

# РЕШЕНИЕ

№ 10

гр. София , 14.05.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-18** в закрито заседание на четиринадесети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Мирослава Н. Кацарска Пантева

като разгледа докладваното от Мирослава Н. Кацарска Пантева Търговско дело № 20211100900819 по описа за 2021 година

Производството по реда на чл. 25 , ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба с вх. 20210429123728, постъпила срещу отказ с рег. №20210422205650/26.04.2021г., постановен от длъжностното лице от АВ – ТР по партидата на „УСБАЛО“ ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\*, по заявление с вх.№20210422205650 за вписване на промени в Съвета на директорите на болницата. Жалбоподателят оспорва мотивите на длъжностното лице от АВ, постановило процесния отказ, като сочи, че счита, че Решението на НС за налагане на мораториум върху определени действия на държавните органи не е относимо към действията на длъжностните лица от АВ и не ги касаело, тъй като те не са държавни органи. Твърди и че състава на Съвета на директорите вече е бил променен с решение на принципала от 21.04.2021г., т.е. преди решението на НС и тогава вече било настъпило конститутивното му действие. Твърди, че вписването имало само оповестително действие и правната промяна вече е настъпила с решението на едноличния собственик от горепосочената дата. Предвид горното моли за отмяна на отказа.

Агенцията по вписванията е администрирала жалбата, но не е подала писмен отговор по нея.

Софийски градски съд, след като обсъди доводите на жалбоподателя и събраните по делото доказателства намира следното:

Обжалваният отказ е постановен по заявление по образец с вх. заявление с вх. №20210422205650 за вписване на промени в Съвета на директорите на „УСБАЛО“ ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\*, които са въз основа на приложен протокол на едноличния собственик на

капитала на болницата под № РД-16-311/21.04.2021г., а именно министъра на здравеопазването и въз основа на протокол от заседание на СД от 22.04.2021г. за избор на изпълнителен директор – д-р Стефан Константинов.

Длъжностното лице по регистрацията е постановило обжалвания отказ на 26.04.2021г., без да са давани указания, със следните мотиви, а именно, че в ДВ бр. 34/23.04.2021г. е обнародвано Решение на Народното събрание за налагане на мораториум върху определени действия, включително по т.1., б.“г“ – действия на държавни органи, свързани с промени в състава на органите за управление и контрол в държавните публични предприятия, на държавните лечебни заведения за болнична помощ и на другите дружества с над 50% държавно участие, както и избор или назначаване на други управителни и контролни органи. Приело е, че към момента на разглеждане на заявлението, забраната е действаща, касае се за държавна болница и поради това нямамо и нужда от даване на други указания.

Съдът констатира, че жалбата, с която е сезиран, е в срок и е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество. Съдът намира, че жалбата е процесуално допустима, доколкото тя изхожда от лицето, което е подало заявлението до АВ-ТР и което е адресат на обжалвания отказ.

Съгласно чл.13 ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ към заявлението се прилагат документите, съответно подлежащият на обявяване акт. Съгласно чл.21 т.5 от закона длъжностното лице по регистрацията проверява дали съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установява от представените документи по т. 4, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона, а съгласно чл.24 ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ, когато не е налице някое от предвидените в чл.21 изисквания, длъжностното лице по регистрацията постановява мотивиран отказ.

Спорният в случая въпрос е дали Решението на НС за налагане на мораториум е следвало да бъде съобразено от длъжностното лице. Същото е обнародвано в ДВ и влязло в сила на 23.04.2021г. Съдът намира за неоснователни доводите на жалбоподателя, че заявлението, което е подадено на 22.04.2021г. е следвало да бъде разгледано в срок до 23.04.2021г., тъй като се констатира от приложените към него документи, че представеният сега към частната жалба -протокол на едноличния собственик на капитала на болницата под № РД-16-311/21.04.2021г., а именно министъра на здравеопазването не е сред приложените и описани към заявлението документи. Следователно самата му липса би наложила даването на указания по чл. 22, ал.5 от закона, за които срокът е три работни дни. Независимо от горното срокът за произнасяне на длъжностното лице е инструктивен, а не преклузивен и то следва да съобрази всички действащи нормативни и други актове, в случая Решението на НС, които са в сила. Не може да бъде споделен и довода на жалбоподателя, че действието е настъпило към датата на решението, което е само във вътрешните отношения. Съгласно чл.231, ал.4 от ТЗ изборът и освобождаване на членове на съветите на АД има действие от

вписването им в ТР. Същевременно с оглед датата на постъпване на жалбата в съда – с писмо с вх.№855/12.05.2021г. и произнасянето по нея, на съдията е ноторно известен факта, че с Указ № 129/12.05.2021г., обнародван в ДВ бр. 39/12.05.2021г. на Президента на Република България е назначено служебно правителство. С оглед това и посоченото по т.2 на Решението на НС, прието на 22.04.2021г., а именно, че мораториумът се налага до избиране на нов Министерски съвет или назначаването на служебно правителство, действието му е прекратено с настъпилия нов юридически факт, а именно назначаването на служебно правителство.

Предвид горните съображения съдът намира, че жалбата е основателна, отказът следва да бъде отменен, като при връщане на преписката на АВ, следва длъжностното лице да съобщи и приложените към жалбата доказателства.

С оглед изхода на спора на ответната АВ не се следват разноси, а жалбоподателят не е заявил искане за присъждане на такива, още повече, че новата разпоредба препраща за разноските към реда по ГПК, но съдът счита, че независимо от въведената възможност за отговор от АВ, производството не е променено по своя характер и е охранително, поради което е приложима нормата на чл. 541 от ГПК и разноските са за сметка на заявителя, в случая жалбоподателя.

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба с вх. 20210429123728, подадена от С.К.К., директор на „УСБАЛО“ ЕАД, отказ с рег.№20210422205650/26.04.2021г., постановен от длъжностното лице от АВ – ТР по партидата на „УСБАЛО“ ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\*, по заявление с вх. №20210422205650 за вписване на промени в Съвета на директорите.

**УКАЗВА** на АВ - ТР да извърши исканото вписване по заявлението.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в едноседмичен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_