

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 177

гр. Пазарджик , 26.08.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в закрито заседание на двадесет и шести август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ирина Ат. Джунева

Членове: Албена Г. Палова

Мариана Ил. Димитрова

като разгледа докладваното от Албена Г. Палова Въззивно частно гражданско дело № 20215200500585 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.274 и сл. от ГПК. С протоколно определение от 27.04.2021 г., постановено по гр.д. № 3439/2020 г., Пазарджишкият районен съд е спрял на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК производството по делото до приключване на спора по гр.д. № 665/2020 г. по описа на РС-Н..

За да постанови това определение, ПРС е приел, че висящото пред Н.ския районен съд гражданско дело е преюдициално по отношение на гр.д. № 3439/2020 г. по описа на Пазарджишкия районен съд, тъй като са оспорени взети на проведено на 10-11.08.2020 г. ОС на ЕС на „Афродита 2“ – гр.Н. решения, между които и решението за избор на нов управител. РС-Пазарджик е счел, че тъй като заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК по ч.гр.д. № 2732/2020 г. по описа на ПРС е подадено от ЕС на „Афродита 2“ – гр.Н., представлявана от В.Л., а ищецът по гр.д. № 3439/2020 г. по описа на ПРС, образувано на основание чл.422 от ГПК е придобил правата, които претендира, по договор за цесия, сключен с ЕС на „Афродита 2“ – гр.Н., представлявана отново от В.Л., спорът по гр.д. № 665/2020 г. по описа на Н.ския районен съд се явява преюдициален по отношение на настоящото производство, тъй като с него е оспорен вкл. изборът на В.Л. като управител на етажната собственост на „Афродита 2“ – гр.Н..

Така постановеното определение се обжалва в законния срок пред Пазарджишкия окръжен съд с частна жалба от ищеца „Вакейшън риал естейт“ ЕООД, ЕИК 148104116, със седалище и адрес на управление гр.Н., обл.Бургаска, к.к. Слънчев бряг, к-с „С.С.“ № 3, ап.С-24, представлявано от управителя Т.А.Л., с изложени оплаквания за незаконосъобразност. В частната жалба се твърди, че дори и да бъде отменено решението на Общото събрание, с което Л. е бил избран за управител, това решение ще има действие занапред и не може да засегне извършените до момента на отмяната на

решението действия, които биха били извършени надлежно от управител с представителна власт съгласно чл.23, ал. 4 от ЗУЕС и действията, извършени до този момент както по ч.гр.д. № 2732/2020 г. по описа на ПРС, така и по сключването на договора за цесия биха били валидни. Искането е обжалваното определение да бъде отменено, а делото да бъде върнато на ПРС за продължаване на съдопроизводствените действия.

В законния срок е постъпил писмен отговор от „Бон Марше“ ЕООД, ЕИК 112009392, със седалище и адрес на управление гр.Пазарджик, ул.“Мильо Войвода“ № 5, представлявано от Е.Д.Г., чрез адв.С.Д. от САК с искане определението на ПРС да бъде потвърдено. Изразено е подробно становище в подкрепа на правилността на това определение.

Окръжният съд след като се запозна с твърденията, изложени в частната жалба и писмения отговор, като обсъди и анализира събраните доказателства, намира обжалваното определение за валидно и допустимо, тъй като не страда от пороци, обосноваващи неговата нищожност или недопустимост.

Разгледана по същество, частната жалба е основателна, но по съвсем различни от изложените в нея мотиви.

Обжалваното определение е преждевременно постановено. Образувайки гражданско производство по подадената от „Вакейшън риал естейт“ ЕООД искова молба, районният съд очевидно е приел, че този иск е допустим като продължение на производството по ч.гр.д. № 2732/2020 г. по описа на ПРС по чл.410 от ГПК, по което пък очевидно е било прието, че заявлението по чл.410 от ГПК, подадено от ЕС на „Афродита 2“ – гр.Н., представлявана от В.Л., е допустимо. В кориците на делото обаче не се съдържат надлежни доказателства за това дали към момента на подаване на заявлението по чл.410 от ГПК В.Л. е бил вписан като управител в публичния регистър на Община Н. по смисъла на чл.44, ал.3 от ЗУЕС и е можел надлежно да представлява етажната собственост на основание чл.41 от ЗУЕС в производството по чл.410 от ГПК. За изясняване на това обстоятелство не е достатъчно наличното по делото уведомление, подадено от Л. до Община Н., тъй като съгласно чл.45 от ЗУЕС при вписване в регистъра на сдружение на собствениците кметът на общината или оправомощено от него длъжностно лице проверява дали са спазени изискванията на този закон и едва след това се извършва вписването. При извършената служебна справка от Пазарджишкия окръжен съд на данните, отразени в Публичния регистър на сдруженията етажна собственост на Община Н., разпечатка от който се прилага по настоящото дело, ПОС констатира, че такова сдружение не фигурира в този регистър, а нито по ч.гр.д. № 2732/2020 г., нито по гр.д. № 3439/2020 г. по описа на Пазарджишкият районен съд е представено удостоверение по чл.46а от ЗУЕС за удостоверяване на факта, че Л. е вписан за управител на ЕС на „Афродита 2“ – гр.Н. към момента на подаване на

заявлението по чл.410 от ГПК. Липсата на достатъчно данни за допустимостта на заявлението по чл.410 от ГПК, с което се стартира заповедното производство, продължение на което се явява исковото производство по чл.422 от ГПК, лишава въззивния съд от възможност да извърши надлежна проверка на правилността на обжалваното определение, поради което само на това основание то следва да бъде отменено, а делото следва да бъде върнато на ПРС за продължаване на съдопроизводствените действия, които трябва да започнат от проверка на допустимостта на заявлението по чл.410 от ГПК за установяване на надлежното му предявяване относно съществуването на такова сдружение на етажната собственост на „Афродита 2“ – гр.Н. и относно неговото легитимно представителство към същия момент. Едва след установяването на тези факти Пазарджишкият районен съд следва да се произнесе по искането за спиране на производството по гр.д. № 3439/2020 г. до приключване на производството по гр.д. № 665/2020 г. по описа на Н.ския районен съд, като извърши преценка дали е налице преюдициалност на последното по отношение на висящото пред Пазарджишкия районен съд производство.

По изложените съображения Пазарджишкият окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 27.04.2021 г., постановено по гр.д. № 3439/2020 г., с което Пазарджишкият районен съд е спрял на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК производството по делото до приключване на спора по гр.д. № 665/2020 г. по описа на РС-Н..

ВРЪЩА делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото определение.

Определението не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____