

ПРОТОКОЛ

№ 1210

гр. София, 25.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 10-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВИАНА Д. ЙОРДАНОВА
НАУМОВА

Съдебни ЕВА Т. ТОМОВА-ГРЕКОВА
заседатели: МИМО-ГАРСИЯ СТ. ГРУЕВ

при участието на секретаря АННА Б. КОВАНОВА
и прокурора В. П. А.

Сложи за разглеждане докладваното от ИВИАНА Д. ЙОРДАНОВА
НАУМОВА Наказателно дело от общ характер № 20231110211781 по описа
за 2023 година.

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ А. С. Ц. – редовно призован със съобщение, получено на 12.09.2023г. - се явява лично, доведен от Затвора – гр. София.

АДВ. С. С. – редовно призован със съобщение, получено на 12.09.2023г. - се явява лично.

ПОСТРАДАЛАТА В. Ц. Т. – редовно призована със съобщение, получено на 19.09.2023г. – не се явява.

СРП – редовно призована със съобщение, получено на 08.09.2023г. - изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка за съдимост на А. С. Ц., издадена на 16.10.2023г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от МП-Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията“ с вх. № 263693 от 25.09.2023г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от МП-Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията“ с рег. № И-11235 от 19.09.2023г.

АДВ. С.: Представям заверено копие на Уведомителното писмо.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получил съм препис от обвинителния акт и Разпореждането на съдията – докладчик преди повече от 7 дни. Желая да ме защитава адв. С..

АДВ. С. : Запознат съм с материалите по делото и съм готов да поема защитата на подсъдимия Ц..

С оглед заявеното от подсъдимия и служебно определения защитник, на основание чл.94, ал.1, т.6 от НПК

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ

НАЗНАЧАВА адв. С. за служебен защитник на подсъдимия А. С. Ц. - за нуждите на настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице пречки за даване ход на разпоредителното заседание.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и липсата на процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

Снема самоличността на подсъдимия :

А. С. Ц. – роден на ***г. в гр. София, българин, с българско гражданство, с начално образование, неженен, **** осъждан, живущ на адрес : ***, с ЕГН ***** (самоличността снета по данни на лицето и от формуляр за досие със снимка, предоставен от органите на РД „Охрана“ – гр. София при конвоиране на лицето и приложен по делото).

Съдът разяснява правата на подсъдимото лице.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам правата си. Не правя отвод на съдебния състав, секретаря и прокурора. Желая да ме защитава адв. С..

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ ДА ВЗЕМАТ СТАНОВИЩЕ по въпросите, посочени в чл.248, ал.1 от НПК и възпроизведени в Разпореждането на съдията-докладчик с № 10985 от 05.09.2023г.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на СРС. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство съществени процесуални нарушения, които да ограничават процесуалните права на подсъдимия или пострадалата. Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, за назначаване на друг защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Към момента да не се изменя мярката за неотклонение на подсъдимия. Нямам доказателствени искания за момента. По принцип сме постигнали принципно съгласие за приключване на делото със споразумение, но нека да изразят становище защитникът и подсъдимият. Нямам какво друго да кажа. Насрочването на делото е в зависимост от становището на другата страна.

АДВ. С.: Присъединявам се изцяло към становището на СРП. Считам, че делото е подсъдно на СРС. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство съществени процесуални нарушения, които да ограничават процесуалните права на някоя от страните. Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, за назначаване на друг защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършване на съдебно-следствени действия по

делегация. Безпредметно е да се изменя мярката за неотклонение към момента. Нямам доказателствени искания. С представителя на СРП сме договорили параметри на споразумение по чл.384 от НПК, които параметри бяха съгласувани с подсъдимия, той изрази съгласие за определеното наказание, което сме определили с прокурора. Ще Ви представим проект на споразумение, което моля да бъде одобрено от съда. Това е.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам всичко, казано от адвоката ми. Считам, че делото е подсъдно на този съд. Няма основания за прекратяване или спиране на делото. Не са допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебното производство. Желая да сключа споразумение. Да не се гледа делото при закрити врати, да не се привлича резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач или тълковник. Да не се назначава друг защитник. Да не се извършват съдебно – следствени действия по делегация. Да не се изменя мярката ми за неотклонение в момента. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ

СЪДЪТ, СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ, ПРИЕ СЛЕДНОТО :

По отношение на въпросите по чл.248, ал.1 от НПК съдът счита, че делото е подсъдно на СРС по правилата за местна и родова подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Съдът не констатира допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия или пострадалата. Страните изразиха становище за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК /със споразумение/. Съдът не счита, че са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, за назначаване на друг защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършване на съдебно – следствени действия по делегация. Не са налице основания за промяна на мярката за неотклонение спрямо подсъдимия А. С. Ц. на този етап в процеса, нито са налице основания за вземане на други мерки за процесуална принуда. Няма направени от страните искания за събиране на нови доказателства, по които съдът да следва да се произнесе. С оглед заявеното от всички страни желание за споразумение - не е необходимо да се призовават лицата, посочени в приложението към обвинителния акт, като на основание чл.252, ал.1 от НПК, доколкото страните искат разглеждане на делото по реда на гл. XXIX от НПК, съдът следва да разгледа делото незабавно след провеждане на разпоредително заседание. Водим от изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

НЕ КОНСТАТИРА основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

НЕ КОНСТАТИРА основания за прекратяване на съдебното производство на основание чл.249 от НПК.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „задържане под стража“ спрямо подсъдимия А. С. Ц..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по чл.248, ал.1, т.3 и т.6 от НПК (на основание чл.249, ал.3 от НПК) подлежи на обжалване или протест пред СГС в 7-дневен срок от днес по реда на глава XXII от НПК.

ПРИКЛЮЧВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по реда на съдебното следствие.

АДВ. С.: Нямам искания по реда на съдебното следствие.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам искания по реда на съдебното следствие.
Искам да сключа споразумение.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и като прие, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ по реда на глава XXIX от НПК.

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО: НОХД № 11781/2023г. по описа на СРС, НО, 10-ти състав е образувано въз основа на внесен в СРС обвинителен акт срещу А. С. Ц. за престъпление по чл.198, ал.1 от НК. По делото няма конституиран частен обвинител и граждански ищец. Инкриминираната вещ -златен ланец с три броя висулки е върната на пострадалата Т. в хода на досъдебното производство, видно от разписката на лист 81 от досъдебното производство.

На основание чл.276, ал.2 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕДОСТАВЯ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Написано е достатъчно ясно, прочели са го, не считам, че са необходими допълнителни разяснения.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението. Чел съм си обвинителния акт. Признавам се за виновен. Няма да давам обяснения. Желая да сключа споразумение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представения проект на споразумение и ВПИСВА съдържанието му в съдебния протокол :

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ЗА РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО В СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО
по НОХД № 11781/2023г. по описа на СРС, НО, 10-ти състав

Днес, 25.10.2023г., между В. А. – прокурор при Софийска районна прокуратура, адвокат С. от САК - служебен защитник на подсъдимия А. С. Ц.,

със съгласието на подс. Ц. и на основание чл.384 от НПК се сключи настоящото споразумение за следното : подсъдимият се признава за виновен в това, че на 29.06.2023г., около 16.30 часа, в гр. София, ж.к. Дружба 1, в близост до бл. 27, отнел чужди движими вещи – 1 брой златен ланец с три броя златни висулки /паричка, бръмбар скарабей и ключ/, с общо тегло на златото 5,7 грама на обща стойност 718.20 /седемстотин и осемнадесет лева и двадесет стотинки/, от владението на г-жа В. Ц. Т., с намерение противозаконно ги присвои, като е употребил за това сила – издърпал със сила от врата на Т. описаните накити и побягнал - престъпление по чл.198, ал.1 от НК.

На основание чл.381, ал.4 от НПК, чл.198, ал.1 от НК, вр. чл.55, ал.1, т.1 от НК страните се споразумяха на подсъдимия да бъде наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1 /една/ година и 6 /шест/ месеца при първоначален строг режим.

Приспада на основание чл.59, ал.1 и ал.2 от НК от така определеното наказание от 1 /една/ година и 6 /шест/ месеца „лишаване от свобода“ времето, през което подс. Ц. е бил задържан с Постановление на прокурор от СРП до 72 часа и с мярка за неотклонение „Задържане по стража“ по това дело.

На основание чл.189, ал.3 от НПК подсъдимият А. С. Ц. /със снета по делото самоличност/ следва да заплати направените по делото разноски в размер на 187,20 лв. /сто осемдесет и седем лева и двадесет стотинки/ - по сметка на СДВР, както и 5,00 лв. /пет лева/ - по сметка на СРС за служебно издаване на изпълнителен лист.

ПРОКУРОР:
(В. А.)

ЗАЩИТНИК:
(адв. С.)

ПОДСЪДИМ :
(Ц.)

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението срещу мен. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението, съгласен съм с тях и доброволно съм го подписал. Отказвам от по-нататъшното съдебно разглеждане на делото по общия ред.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да бъде одобрено споразумението, тъй като считам, че не противоречи на закона и на морала.

АДВ. С.: Моля да одобрите споразумението.

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля съдът да одобри споразумението.

Съдът, като взе предвид изявленията на страните, както и обстоятелството, че настъпилите от престъплението съставомерни имуществените вреди са възстановени (видно от лист 66 и лист 81 от досъдебното производство), както и че престъплението, за което е обвинен А. С. Ц. не попада под ограниченията на чл.381, ал.2 от НПК, както и че съдържанието на споразумението не противоречи на закона и морала и всички страни са съгласни с него, намира, че на основание чл.384, вр. чл.382, ал.7 от

НПК същото следва да бъде одобрено. Поради това

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ОДОБРЯВА споразумение, постигнато между прокурор А. от СРП, адв. С. от САК и със съгласието на подсъдимия А. С. Ц., по силата на което и на основание чл.384 от НПК подсъдимият Ц. се признава за виновен в това, че на 29.06.2023г., около 16.30 часа, в гр. София, ж.к. Дружба 1, в близост до бл. 27, отнел чужди движими вещи – 1 брой златен ланец с три броя златни висулки /паричка, бръмбар скарабей и ключ/, с общо тегло на златото 5,7 грама на обща стойност 718.20 /седемстотин и осемнадесет лева и двадесет стотинки/, от владението на г-жа В. Ц. Т., с намерение противозаконно ги присвои, като е употребил за това сила – издърпал със сила от врата на Т. описаните накити и побягнал - престъпление по чл.198, ал.1 от НК.

На основание чл.381, ал.4 от НПК, чл.198, ал.1 от НК, вр. чл.55, ал.1, т.1 от НК на подсъдимия се налага наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1 /една/ година и 6 /шест/ месеца при първоначален строг режим.

Приспада на основание чл.59, ал.1 и ал.2 от НК от така определеното наказание от 1 /една/ година и 6 /шест/ месеца „лишаване от свобода“ времето, през което подс. Ц. е бил задържан с Постановление на прокурор от СРП до 72 часа и с мярка за неотклонение „Задържане по стража“ по това дело.

На основание чл.189, ал.3 от НПК подсъдимият А. С. Ц. /със снета по делото самоличност/ следва да заплати направените по делото разноски в размер на 187,20 лв. /сто осемдесет и седем лева и двадесет стотинки/ - по сметка на СДВР, както и 5,00 лв. /пет лева/ - по сметка на СРС за служебно издаване на изпълнителен лист.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, с което е одобрено споразумението е окончателно и не подлежи на обжалване и/или протест.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

ПОДСЪДИМИЯТ: Имам още едно висящо дело, по което е „домашния арест“. Не съм получавал обвинителния акт, но съм говорил с адвокатката, която ми каза, че до един месец ще ми насрочат дело. Преди девет месеца е, но не помня датата.

СЪДЪТ на основание чл.383, ал.3 от НПК, вр. чл.68, ал.1 от НК и чл.57, ал.1, т.3 от ЗИНЗС прецени, че следва подсъдимият да изтърпи ефективно наложеното му наказание от 1 година и 6 месеца „лишаване от свобода“ по НОХД № 2076/2015г. по описа на СРС, НО, 19 състав, тъй като в рамките на изпитателния срок за това осъждане /в периода от 08.12.2021г. до 08.12.2024г./ - на 29.06.2023г. подсъдимият е извършил престъплението, за което се води настоящото дело и което се явява умишлено престъпление от общ характер, за което се налага наказание от една година и шест месеца

„лишаване от свобода“. Така приведеното в изпълнение наказание по НОХД № 2076/2015г. по описа на СРС, НО, 19 състав в размер на 1 година и 6 месеца „лишаване от свобода“ следва да се търпи на основание чл.57, ал.1, т.3 от ЗИНЗС при първоначален „общ“ режим, тъй като е под пет години и към момента на неговото извършване на 15.07.2014г. Ц. тогава все още не е бил осъждан на „лишаване от свобода“. Настоящият съдебен състав счита, че не следва да се прилага чл.69, ал.2, вр. чл.68, ал.1 от НК, макар подсъдимият Ц. да е бил непълнолетен при извършване на престъплението по НОХД № 2076/2015г. по описа на СРС, НО, 19 състав, тъй като от справката за съдимост на лицето се вижда, че до момента той е извършил общо шест деяния с настоящото, всичките насочени против собствеността на гражданите, три от които са грабежи, включително и деянието по НОХД № 2076/2015г. по описа на СРС, НО, 19 състав.

Водим от изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИВЕЖДА В ИЗПЪЛНЕНИЕ на основание чл.68, ал.1 от НК наложеното на А. С. Ц. наказание по НОХД № 2076/2015г. по описа на СРС, НО, 19 състав, а именно : 1 година и 6 месеца „лишаване от свобода“.

ОПРЕДЕЛЯ приведеното в изпълнение наказание от 1 година и 6 месеца „лишаване от свобода“ да се търпи на основание чл.57, ал.1, т.3 от ЗИНЗС при първоначален „общ“ режим.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПО ЧЛ.383, АЛ.3 ОТ НПК ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И/ИЛИ ПРОТЕСТ ПРЕД СГС В 15-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ПО РЕДА НА ГЛАВА ХХІ ОТ НПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

На основание чл.24, ал.3 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 11781/2023г. по описа на СРС, НО, 10-ти състав.

ОТМЕНЯ мярката за неотклонение „задържане под стража“, наложена на подсъдимия А. С. Ц..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО И НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И/ИЛИ ПРОТЕСТ.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

След приключване на съдебното заседание препис от настоящия протокол да се издаде на СРП (2 екземпляра), на адв. С. и на подсъдимия А. С. Ц..

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____