

# РЕШЕНИЕ

№ 191

гр. Перник, 24.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шести април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАЙЛО ХР. РОДОПСКИ  
Членове: МАРИЯ В. МИЛУШЕВА  
Диана Мл. Матеева

при участието на секретаря КАТЯ ХР. СТАНОЕВА  
като разгледа докладваното от ИВАЙЛО ХР. РОДОПСКИ Въззивно гражданско дело № 20231700500134 по описа за 2023 година  
за да се произнесе, взе предвид следното:

Въззивното производство е образувано по повод депозирана жалба от Т.Б.В. – Директор на Териториално поделение на Националния осигурителен институт – София град, чрез гл. юрисконулт Д.В. срещу Решение № 160 от 21.11.2022 г., постановено по гр.д. № 1052/2021 г. на Районен съд гр. Радомир, с което е признато за установено на осн. чл. 1, ал. 1 от ЗУТОССР по отношение на ТП на НОИ – гр. Перник с ЕИК 1210825210231, че Р. К. К. е придобила трудов и осигурителен стаж за периода \*\*\* – \*\*\* при работодателя „Студиос груп“ ЕООД.

С депозирана въззивна жалба с № 903 от 14.02.2023 г., Т.Б.В. – Директор на Териториално поделение на Националния осигурителен институт – София град чрез гл. юрисконулт Д.В. обжалва първоинстанционното решение, като намира същото за неправилно и постановено при нарушение на материалния и процесуалния закон. На първо място отбелязва, че при постановяване на своя акт, съдът не се е съобразил с наведените доводи в исковата молба и поддържани в хода на съдебното производство, че искът е недопустим. Твърди, с оглед на събраните по делото доказателства за безспорно установено, че осигурителят на ищцата е вписан и към настоящия момент не е прекратил дейността си. В продължение добавя, че в този смисъл правоотношението е между осигурителя и осигуреното лице и, че законодателят е предоставил в тежест на ищцата снабдяването и предоставянето с удостоверение, че архива е изгубен или унищожен и служи за защита на нейния интерес, което регламентирано задължение обаче тя не е изпълнила. По подробно изложени съображения, намира че не са били на лице предпоставките за допустимост на иска по ЗУТОССР, като твърди, че с предявения от ищцата иск, същата е целяла по исков ред да бъдат премахнати законовите последици от влязъл в сила административен акт,

каквато законова възможност в ЗУТОССР не е регламентирана. В заключение жалбоподателят твърди, че неправилно районния съд е приел, че в производството е допустимо събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел, като отбелязва, че в хипотезата на допустимост на свидетели, съгласно чл. 6, ал.4 от ЗУТОССР за свидетели се допускат само лица, които разполагат с писмени доказателства, относно факта, че са работили или изпълнявали длъжност при същия работодател/осигурител през периода през който е положен претендиращия стаж. Въз основа на тези доводи се иска отмяна на решението като неправилно и незаконосъобразно, а предявената с исковата молба претенция да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Не се представят и не се сочи необходимост от събирането на нови доказателства. Претендират присъждане на съдебни разноски.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК Р. К. К. чрез адвокат Л. А. П. е подала отговор на жалбата. С него се твърди, че подадената въззивна жалба е напълно неоснователна, като оспорва изцяло направените с нея възражения. Намира за безспорно доказани фактите и обстоятелствата, въз основа на които първостепенния съд е постановил своето решение. Счита постановеното решение за правилно, обосновано и законосъобразно, постановено и съобразено след обстоен анализ на събраните доказателства по делото, както и на заявените от страните възражения. По подробно изложени доводи моли въззивната жалба да бъде оставена без уважение като неоснователна, а първоинстанционното решение да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно. Прави искане за присъждане на направените съдебни и деловодни разноски, включително за адвокатско възнаграждение. Моли за осъществяване на косвен съдебен контрол на осн. чл. 117 от Конституцията на РБългария вр. чл. 17, ал. 2 от ГПК. Моли за присъждане направените разноски, представя списък по чл.80 от ГПК за сумата от 500 лева, за платен адвокатски хонорар пред ОС Перник.

*Пернишки окръжен съд, като съобрази доводите на страните и събраните по делото доказателства, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 от ГПК, намира за установено от фактическа страна следното:*

С решение № 160 от 21.11.2022 г., постановено по гр.д. № 1052/2021 г. на Районен съд гр. Радомир е признато за установено на осн. чл. 1, ал. 1 от ЗУТОССР по отношение на ТП на НОИ – гр. Перник, че ищцата Р. К. К. е придобила трудов и осигурителен стаж за периода \*\*\*. – \*\*\* при работодателя „Студиос груп“ ЕООД.

Районният съд е уважил така предявения иск, с правно основание чл.3, вр.чл.1, ал.1, т.2 и т.3 от ЗУТОССР като е приел, че ищцата с втория ответник „Студиос груп“ ЕООД имала сключен договор от \*\*\*, като е изпълнявала длъжността „\*\*\*“ в офис на фирмата, находящ се в \*\*\*, с възнаграждение в размер на 700 лева, при осем часов работен ден, както и че началната дата на възникване на трудовото правоотношение е \*\*\*.

Съгласно справка за подадени уведомления от работодател по чл.62 КТ за ответника “Студиос груп“ ЕООД за периода \*\*\*\*- \*\*\* е видно, че датата на сключване на договора на ищцата е \*\*\* Приложена е и справка, съдържаща данни за осигуряването по БУЛСТАТ за ответника “Студиос груп“ ЕООД за периода \*\*\*\*- \*\*\*, според която за месец август \*\*\* ищцата имала начислени десет работни дни. От удостоверение по чл.5, ал.1 ЗУТОССР е видно, че документите, удостоверяващи трудов и осигурителен стаж, в това число и разходооправдателните документи - фишове за заплати и ведомости, са били загубени и/или вероятно унищожени.

От разпита на свидетеля В.Б.Г., работил при ответника „Студио Груп“ ЕООД, се установява, че към месец август \*\*\*година работата във фирмата се увеличила, което

наложило наемане на допълнителен служител за административната част, като на \*\*\* той лично завел ищцата до офиса и я въвел в работния процес. Тя започнала фактически работа седмица по-късно, поради наличие на здравословни проблеми - \*\*\* след което на \*\*\* я оперирали, а на \*\*\* бил последният ѝ работен ден. Свидетелят Г. излага, че имало сключен трудов договор между фирмата и ищцата.

*След като взе предвид направените с жалбата възражения и по реда на чл. 269 от ГПК, Пернишкият окръжен съд, за да се произнесе взе предвид следното :*

*Въззивната жалба се явява редовна и процесуално допустима – подадена е от активно легитимирана страна, имаща правен интерес от обжалването, в преклузивния срок за обжалване и подлежи на разглеждане по същество.*

*Извършвайки служебно проверка за валидността на обжалваното решение, по реда на чл. 269 ГПК, Пернишкият окръжен съд намира, че обжалваното решение се явява валидно. Същото е постановено от съдия от Пернишкия районен съд, в рамките на неговата компетентност и в предвидената от закона форма.*

*Съдът с оглед предмета на въззивното производство, очертан от въззивната жалба, доказателствата по делото и доводите на страните, намира от фактическа и правна страна следното:*

**Искът с правно основание чл.3, вр.чл.1, ал.1, т.1 и т.2 от ЗУТОССР се явява допустим**, тъй като е предявен пред родово и местно компетентния районен съд по чл.3 от ЗУТОССР и отговаря на реквизитите и изискванията на чл.4 от ЗУТОССР.

Разгледан по същество, се явява и **основателен**.

В тази насока, на осн.чл.272 от ГПК въззивният съд споделя изцяло възприетата фактическа обстановка и правна интерпретация на казуса, извършена от районния съд, поради което ги възприема изцяло и препраща към мотивите на първоинстанционното решение.

Настоящият съд намира, че ищцата е провела успешно пълно и главно доказване, че през процесния исков период е полагала труд при работодателя-ответник и на посочената в исковата молба длъжност, с определено работно време и заплащане. От събраните по делото гласни и писмени се установи по безспорен и несъмнен начин, че е заемала длъжността „\*\*\*“ на пълно работно време при работодателя “Студиос груп“ ЕООД, видно от представената справка за подадени уведомления от работодател по чл.62 КТ за ответника “Студиос груп“ ЕООД за периода \*\*\*- \*\*\*, и справка - данни за осигуряването по БУЛСТАТ за ответника “Студиос груп“ ЕООД за периода \*\*\*- \*\*\*, като за периода през месец август \*\*\* ищцата имала начислени десет работни дни. Съгласно удостоверение по чл.5, ал.1 ЗУТОССР документите, удостоверяващи трудов и осигурителен стаж, в т.ч. и разходно оправдателните документи, като фишове за заплати и ведомости били загубени и/или унищожени.

Ето защо първостепенният съд правилно и съобразно закона е приел за неоснователно възражението на ответника ТП на НОИ за недопустимост на събирането на гласни доказателства, тъй като в случая е налице изключението на чл.6, ал.2, т.5, вр. ал.1 от ЗУТОССР - за доказване на трудовия стаж чрез представянето на трудовата книжка от ищцата.

Всичко изложено дотук обуславя извода, че с решението си районният съд е достигнал до правни изводи и краен резултат, съвпадащи с тези на въззивния съд и следва да бъде потвърдено, а въззивната жалба – оставена без уважение.

По разноските

С оглед резултата от обжалването, на жалбоподателя не се дължат разноси по въззивното производство.

Въззиваемият претендира и доказва сторени разноси по въззивното производство в размер на 500 лева – заплатено адвокатско възнаграждение (съгласно представения договор за правна защита и съдействие от 23.03.2023 година, в който е отбелязано, че уговореното адвокатско възнаграждение от 500 лева е платено в брой изцяло – р.ІІ, чл.3, ал.1 и ал.2), които с оглед неоснователността на жалбата се дължат изцяло.

Воден от горното, СЪДЪТ

## РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 160 от 21.11.2022 г., постановено по гр.д. № 1052/2021 г., на Районен съд гр. Радомир.

**ОСЪЖДА** Териториално поделение на Националния осигурителен институт – София град **ДА ЗАПЛАТИ** на Р. К. К. сумата в размер на **500.00 (петстотин) лева**, представляваща направени от ищеца съдебно деловодни разноси в настоящото въззивно производство.

**РЕШЕНИЕТО не** подлежи на касационно обжалване, съгласно чл.280, ал. 3, т. 3, пр. първо ГПК.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_