

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9870

гр. София, 05.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 29 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: В. М. С.

като разгледа докладваното от В. М. С. Гражданско дело № 20231110156811 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 124 и сл. ГПК.

Образувано е по **искова молба вх. № 288352/16.10.2023 г.** на Застрахователна компания [фирма] АД, подадена чрез юрисконсулт И. Г. /пълномощно на л. 33 СРС/, срещу С. о..

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор на исковата молба от ответника С. о., чрез юрисконсулт М. К. /пълномощно, приложено към ОИМ/.

В отговора на исковата молба е направено искане по чл. 219 ГПК – за привличане на [фирма] ЕАД като трето лице – помагач на страната на С. о.. Представени са Договор № /11.05.2015 г., сключен между С. о. – като възложител, и [фирма] ЕАД – като изпълнител, с предмет извършване на дейности по поддържане и текущ ремонт на уличната мрежа и пътните съоръжения на територията на С. о. – зона, райони ., и допълнително споразумение към договора.

Съдът намира, че искането по чл. 219 ГПК за неоснователно, тъй като видно от представените с писмения отговор документи сключеният между С. о. – като възложител, и [фирма] ЕАД – като изпълнител, Договор № /11.05.2015 г., с предмет извършване на дейности по поддържане и текущ ремонт на уличната мрежа и пътните съоръжения на територията на С. о. . зона касае единствено поддръжката на уличната мрежа и пътните съоръжения в райони ., вкл. и **бул. „бул.“**, в какъвто смисъл са и фактическите твърдения на ответника. Същевременно в исковата молба се навеждат твърдения и ангажират доказателства за настъпило ПТП на **ул. ,** бл., т. е. за ПТП в района на кв. , за който не се твърди и не се установява от приложените документи да е в предмета на представения Договор № /11.05.2015 г. Ето защо, според настоящия състав на съда липсва основание за допускане на исканото привличане, поради което искането по реда на чл. 219 ГПК следва да се остави без уважение.

На основание чл. 140 ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на С. о. по реда на чл. 219 ГПК за конституирането на [фирма] ЕАД като трето лице – помагач на страната на ответника.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 1-седмичен срок от получаване на съобщението на съда с частна жалба пред Софийски градски съд.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **17.03.2024 г. от 14:45 часа**, за която дата да се призоват страните.

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявени са обективно, кумулативно съединени положителни установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ, вр. чл. 49 ЗЗД, вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД и чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД, за установяване в отношенията между страните, че ответникът дължи заплащане на ищеца съответно на сума в размер от **330,46 лева** – регресно вземане на ищеца за възстановяване на платено от него застрахователно обезщетение по имуществена застраховка “Каско” за щети по лек автомобил марка , модел , с рег. № , причинени вследствие преминаване на застрахованото МПС през необезопасена и необозначена неравност на

платното за движение /дупка/ на 29.05.2019 г., около 22:00 часа в гр. София, на ул. „бул.“ при бл., с включени ликвидационни разноски, ведно със законната лихва от датата на депозиране на заявлението за издаване на заповед за изпълнение – 28.03.2023 г. до окончателното плащане, както и сума в размер на **101,73 лева** – лихва за забава за периода 27.03.2020 г. – 27.03.2023 г. – суми, за които е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК от 31.05.2023 г. по ч. гр. д. № 15793/2023 г. по описа на СРС, 29 състав.

В исковата молба ищецът твърди, че на 29.05.2019 г., около 22:00 часа, в гр. София, на ул. „бул.“ при бл., водачът Г. С. С. при управление на собствения си лек автомобил марка , модел , с рег. № , попада в необезопасена и необозначена дупка на пътното платно, с което реализира пътнотранспортно произшествие (ПТП). От транспортния инцидент са причинени материали щети на лек автомобил марка , модел , с рег. № . За настъпилото произшествие е изготвен Протокол за ПТП № . от 29.05.2019 г. Към датата на събитието лек автомобил марка , модел , с рег. № , е застрахован по застраховка “Каско” в ЗК [фирма] АД, застрахователна полица № , със срок на валидност от 27.07.2018 г. до 26.07.2019 г. Във връзка с настъпилото застрахователно събитие, пред ЗК [фирма] АД е образуван щета № . При извършения оглед на лек автомобил , модел , с рег. № , са констатирани увреждания на задна лява гума Континентал 245/40/18 70% и предна лява гума Континентал 245/40/18 70%. В съответствие с установените като вид и степен щети е определено застрахователно обезщетение на собственика на увреденото МПС в размер на 320,46 лева, която е изплатена на Г. С. С. с преводно нареждане на 01.07.2019 г. Ищецът поддържа, че отговорна за вредите е ответната о., тъй като ПТП е настъпило на пътен участък, чието поддържане е в правомощията на о.та. Поради това твърди, че е придобил регресно вземане срещу ответника за възстановяване на платеното застрахователно обезщетение и направените ликвидационни разноски за обработка на щетата. Моли съда да постанови решение, с което да осъди С. о. да му заплати сумата в общ размер на 320,46 лева, в т. ч. 10 лева ликвидационни разходи. Претендира разноски по делото.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е депозирал писмен отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове по основание и размер. Излага твърдения, че от представените доказателства по делото не се установява да е осъществено ПТП, при което на застрахованото при ищеца МПС да са причинени вреди. Твърди, че не са ясни обстоятелствата, при които е станало увреждането, не са налице доказателства за точното място на ПТП, доказателства за размерите на твърдяната дупка, поради което не може да се установи било ли е възможно получаването на описаните вреди, включително скоростта на движение на МПС и дали тя е била съобразена с метрологичната и пътната обстановка. Твърди, че застрахователят не е доказал, че причинените вреди представляват покрит застрахователен риск. Не оспорва, че застрахователят е заплатил стойността на увредените детайли. Поддържа, че от представените доказателства не може да се установи дали водачът на МПС чрез нарушение на ЗДвП не е съпричинил вредите, както и че уврежданията са резултат от попадане на автомобила в препятствие на платното за движение. Поддържа, че доколкото не е имало основание за възникване на отговорността на застрахователя към увреденото лице по силата на застрахователния договор, то плащането на застрахователната сума не води до суброгиране на застрахователя в правото на увреденото лице, поради което предявените искове следва да бъдат отхвърлени изцяло. Претендира разноски по делото.

По разпределяне на доказателствената тежест между страните:

По иска с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ:

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже по делото следните обстоятелства: сключен договор за имуществена застраховка за процесното МПС с валидно застрахователно покритие към сочената дата на ПТП; настъпване на описаното в исковата молба ПТП, съставляващо покрит съгласно договора застрахователен риск; плащане на застрахователно обезщетение в полза на застрахования в изпълнение на сключения между тях договор; деликтна отговорност на ответника по отношение на увреждения – застрахован, възникнала за него в качеството на възложител на работа при условията на чл. 49 ЗЗД, както следва: виновно противоправно деяние, осъществено от физическо лице – изпълнител на работата при или по повод извършването ѝ, в причинна връзка с което са причинени вреди в претендирания размер, и обуславящо отговорността на ответника правоотношение по възлагане на работата на прекия делинквент.

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест при установяване на горните факти е да докаже погасяване на дълга чрез плащане.

По направеното **възражение за съпричиняване** дължи доказване на твърденията си за противоправно поведение на водача на увредения лек автомобил, допринесло за настъпване на вредоносния резултат, за което не сочи доказателства, като съдът му **УКАЗВА** в срок до първото по делото открито съдебно заседание с писмена молба с препис за насрещната страна да уточни възражението си за съпричиняване, като заяви точно и ясно в какво конкретно счита, че се е изразило противоправното поведение на водача на застрахования при ищеца водач, което е допринесло за настъпване на вредоносния резултат.

По **иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД** в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и изпадането на ответника в забава.

ОТДЕЛЯ, на основание чл. 153 ГПК във връзка с чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК, като безспорно и ненуждаещо се от доказване следното обстоятелство: ищецът е изплатил застрахователно обезщетение на застрахования при него водач в размер на общо 320,46 лева във връзка с ПТП, настъпило на 29.05.2019 г. в гр. София, ул. , бл. 56.

По доказателствата:

ДОПУСКА и ПРИЕМА представените с исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за приемане на представените с отговора на исковата молба документи, като неотнормирани към конкретния правен спор, с който е сезиран СРС.

ДОПУСКА съдебна автотехническа експертиза с поставените в исковата молба задачи при депозит в размер от **300,00 лева**, вносим от ищеца, в 1-седмичен срок от връчване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. Д. Й., служебен адрес: гр.София, бул. № , СТЦ [фирма] ЕООД, моб.тел.: ..

УКАЗВА на ищеца да съдейства на вещото лице при изготвяне на САТЕ, като му предостави цветен снимков материал на увреденото МПС в случай, че разполага с такъв.

ДОПУСКА на ищеца събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел **при режим на призоваване** за първото съдебно заседание, а именно – Г. С. С., ЕГН: *****, с адрес: гр. София, ж.к. , бл., вх., ет., ап., моб. телефон: . за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетеля в размер от **30,00 лева**, вносим от ищеца в 1-седмичен срок считано от връчване на настоящото определение.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят Г. С. С., ЕГН: *****, с адрес на призоваване: гр. София, ж.к. , бл., вх., ет., ап., моб. телефон: .

Съдът приканва страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Препис от определението да се изпрати на страните, а на ищеца – и препис от отговора на ответника.

Да се уведоми вещото лице за назначената експертиза след внасяне на депозит.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____