

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10120

гр. София, 06.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 85 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА Г. И. ТОШЕВА**

като разглежда докладваното от **ДЕСИСЛАВА Г. И. ТОШЕВА** Гражданско
дело № 20231110169409 по описа за 2023 година

Делото е образувано по искова молба на „АПС Бета България“ ЕООД срещу С. А. И..

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба.

При извършване на дължимата съгласно чл. 140, ал. 1 ГПК проверка на редовността на исковата молба съдът констатира, че същата е нередовна в частта по иска за лихва за забава. Причината за това е наличието на противоречие вътре в обстоятелствената част на исковата молба – от една страна, както и между обстоятелствената част и петитума – от друга страна, относно крайния момент на периода на дължимост на лихвата за забава – до 10.10.2018 г. /както е посочено на стр. 5 от исковата молба/ или до 22.05.2023 г. /както е посочено на стр. 6 от исковата молба и в петитума/. При отстраняване на това несъответствие ищецът следва да съобрази собственото си твърдение, че лихвата за забава в пълния претендиран размер от 623.64 лв. /а не в по-малък размер/ е била заплатена от „Ай Тръст“ ЕООД на „Кредисимо“ ЕАД още на 23.02.2021 г., с което твърдение ищецът обосновава настъпила суброгация в полза на „Ай Тръст“ ЕООД по отношение на процесните вземания, включително по отношение на лихвата за забава в претендирания размер. Ето защо, ако ищецът поддържа, че на 23.02.2021 г. „Ай Тръст“ ЕООД е заплатило на кредитора лихва за забава именно в размер на 623.64 лв. /а не в по-малък размер/ и че крайният момент на периода на нейната дължимост е до 22.05.2023 г., следва да съобрази, че би възникнало вътрешно несъответствие в твърденията му, които на практика биха се свели до твърдение за извършено плащане на лихва за забава в момент, предхождащ крайния момент на периода на нейната дължимост, което несъответствие също следва да бъде отстранено.

Независимо от горното и с цел процесуална икономия делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

По приемането на представените с исковата молба документи съдът ще се произнесе след надлежната им заверка от ищеца.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в 1-седмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да отстрани нередовностите в исковата молба по отношение на лихвата за забава, като с писмена молба с 1 бр. препис за ответницата:

отстрани несъответствието в крайния момент на периода на дължимост на лихва за забава в размер на 623.64 лв. – до 10.10.2018 г. или до 22.05.2023 г.;

ако поддържа, че лихвата за забава в размер на 623.64 лв. се дължи за периода от 21.07.2017

г. до 22.05.2023 г., да отстрани несъответствието с твърдението, че лихвата за забава в посочения размер и за посочения период е била заплатена от „Ай Тръст“ ЕООД на „Кредисимо“ ЕАД преди крайния момент на периода на нейната дължимост – още на 23.02.2021 г.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение в срок и в цялост на указанията за отстраняване на нередовности в исковата молба същата ще бъде върната в частта по иска за лихва за забава.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **11.04.2024 г. от 09:55 часа**, за когато **ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба и неговите приложения.

УКАЗВА на ищеца, че следва в срок най-късно до датата на откритото заседание да завери за „Вярно с оригинала“ представените към исковата молба документи, като в противен случай те няма да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

ПРИЛАГА ч. гр. д. № 31607/2023 г. по описа на СРС, 85 състав, **за послужване.**

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявени са по реда на чл. 422, ал. 1 вр. чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК **установителни искове** с правно основание чл. 99, ал. 1 вр. чл. 146, ал. 1 вр. чл. 143, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 9, ал. 1 ЗПК вр. чл. 240, ал. 1 и ал. 2 и чл. 86, ал. 1 ЗЗД от „АПС Бета България“ ЕООД срещу С. А. И. с искане да се признае за установено, че ответникът дължи на ищеца следните суми: 1 089.85 лв. – главница по Договор за потребителски кредит № 910916/21.07.2017 г., ведно със законната лихва от 07.06.2023 г. до изплащане на вземането; 243.49 лв. – договорна възнаградителна лихва за периода от 21.07.2017 г. до 10.10.2018 г.; 623.64 лв. – лихва за забава за периода от 21.07.2017 г. до 22.05.2023 г., за които суми е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч. гр. д. № 31607/2023 г. по описа на СРС, 85 състав. Ищецът претендира разноските за заповедното и исковото производства.

Ищецът твърди, че между „Кредисимо“ ЕАД и ответницата е сключен Договор за потребителски кредит № 910916/21.07.2017 г. по реда на ЗПФУР и при спазване на изискванията на ЗПК. По договора е предоставен на ответницата заем в размер на 1 300 лв., като тя се задължила да го върне на 15 вноски съгласно погасителен план, всяка по 112.36 лева, с краен срок до 10.10.2018 г. Страните уговорили фиксиран лихвен процент в размер на 41.24 % и ГПР в размер на 50 %. Съгласно Общите условия за предоставяне на кредити, представляващи неразделна част от договора, ответницата се задължила да заплати лихва за забава при просрочване на погасителна вноска в размер на действащата законна лихва върху всяка забавена погасителна вноска. На 21.07.2017 г. ответницата сключила Договор за предоставяне на поръчителство с „Ай Тръст“ ЕООД, по който последното се задължило да сключи с „Кредисимо“ ЕАД договор за поръчителство. Такъв бил сключен на 21.07.2017 г. и по него „Ай Тръст“ ЕООД се задължило да отговаря спрямо „Кредисимо“ ЕАД за всички задължения на И. по договора за кредит. Ответницата не изпълнила в срок задълженията си по договора за кредит, поради което на 18.02.2021 г. кредиторът поканил поръчителя да плати всички изискуеми задължения. На 18.02.2021 г. „Ай Тръст“ ЕООД уведомило длъжника за предстоящото плащане и на 23.02.2021 г. платило процесните суми, с което се суброгира в правата на удовлетворения кредитор, като същия ден уведомило длъжника за плащането и за суброгацията. С Договор за продажба и прехвърляне на вземания /цесия/ от 02.03.2021 г. „Ай Тръст“ ЕООД прехвърлило вземанията към ответницата на „АПС Бета България“ ЕООД, за което тя била надлежно уведомена, като евентуално уведомлението следва да се счита за достигнало до нея с връчването на препис от исковата молба.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба от ответницата С. А. И., с който предявените искове са оспорени по основание и размер. Оспорва активната материалноправна легитимация на ищеца. В тази връзка, на първо място, оспорва да е сключвала Договор за потребителски кредит № 910916/21.07.2017 г. с „Кредисимо“ АД и Договор за поръчителство от 21.07.2017 г. с „Ай Тръст“ ЕООД, като изтъква, че в тях липсва неин подпис

/включително електронен подпис/, като Общите условия към договора за кредит също не са подписани от страните, поради което счита, че липсва съгласие за сключването на тези договори. Релевира възражение за нищожност на клаузите за лихви и за други аксесорни задължения по кредита поради тяхната неравноправност по смисъла на чл. 143, ал. 2, т. 5 ЗЗП и поради накърняване на добрите нрави, защото размерът им надвишава почти двукратно размера на заетата сума. Възразява, че с Договора за поръчителство от 21.07.2017 г. между нея и „Ай Тръст“ ЕООД се заобикаля законът, защото по този договор освен платеното от поръчителя на кредитора тя дължи и възнаграждение на поръчителя, т.е. касае се за прикрити разходи по кредита, с които се надвишава максимално допустимият размер на ГПР. Оспорва „Ай Тръст“ ЕООД да е платило задълженията на кредитора и да е встъпило в правата му срещу длъжника. Оспорва, на следващо място, сключването на договор за поръчителство между „Кредисимо“ АД и „Ай Тръст“ ЕООД и на договор за цесия между „Ай Тръст“ ЕООД и ищеца. Оспорва вземанията срещу нея да са били предмет на договора за цесия. Релевира възражение за погасяване по давност на възнаградителната лихва, както и за частично погасяване по давност на законната лихва. Моли за отхвърляне на исковите. Претендира разноски за заповедното и исковото производства.

По предявените искове **в доказателствена тежест на ищеца** е да установи следните обстоятелства: възникването на валидно облигационно отношение по Договор за потребителски кредит № 910916/21.07.2017 г., сключен между С. А. И. и „Кредисимо“ ЕАД, и неговото съдържание; предоставяне на заемната сума на ответницата; размера на уговорената възнаградителна лихва; изпадането на ответницата в забава по отношение на задълженията ѝ по Договор за потребителски кредит № 910916/21.07.2017 г.; размера на лихвата за забава; наличието на валидно облигационно отношение между „Кредисимо“ ЕАД и „Ай Тръст“ ЕООД по Договор за поръчителство от 21.07.2017 г. за обезпечаване задълженията на ответницата по Договор за потребителски кредит № 910916/21.07.2017 г.; датата на отправяне на искане от „Кредисимо“ ЕАД към „Ай Тръст“ ЕООД за плащане на задълженията на ответницата по Договор за потребителски кредит № 910916/21.07.2017 г.; уведомяване на ответницата от „Ай Тръст“ ЕООД за отправеното към него като поръчител искане за плащане; плащане от „Ай Тръст“ ЕООД на задълженията на ответницата по Договор за потребителски кредит № 910916/21.07.2017 г.; уведомяване на длъжника за извършеното от поръчителя плащане; прехвърляне на вземанията на поръчителя в полза на ищеца с Договор за продажба и прехвърляне на вземания /цесия/ от 02.03.2021 г.; уведомяване на длъжника за извършената цесия.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за: предоставяне на заемната сума на ответницата от „Кредисимо“ ЕАД; датата на отправяне на искане от „Кредисимо“ ЕАД към „Ай Тръст“ ЕООД за плащане на задълженията на ответницата по Договор за потребителски кредит № 910916/21.07.2017 г.; уведомяване на ответницата от „Ай Тръст“ ЕООД за отправеното към него като поръчител искане за плащане; плащане от „Ай Тръст“ ЕООД на задълженията на ответницата по Договор за потребителски кредит № 910916/21.07.2017 г.; уведомяване на длъжника за извършеното от поръчителя плащане.

В доказателствена тежест на ответницата при установяване на горните факти е да докаже плащане на задълженията, за което **не сочи доказателства**, както и наличието на твърдяните от нея основания за нищожност на договора за потребителски кредит/отделни клаузи в него и на договора за предоставяне на поръчителство, сключен между нея и „Ай Тръст“ ЕООД.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия /с изключение на действията, за които изрично им е предоставен по-кратък срок/, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като такова задължение имат страните и когато те са посочили електронен адрес за връчване. При неизпълнение на това задължение, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или

несъществуващ адрес, всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____