

РЕШЕНИЕ

№ 40

гр. С.З., 07.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – С.З. в публично заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анна Т. Трифонова

при участието на секретаря Стойка Ив. Нанева
като разгледа докладваното от Анна Т. Трифонова Търговско дело № 20225500900153 по описа за 2022 година

Предявени са искове с правно основание както следва: **1.** иск по чл. 88 ал. 1 вр. чл. 55 ал. 1 изр. 3 от ЗЗД за връщане на процесната селскостопанска техника с оглед развалянето на договора; **2.** при условията на евентуалност в случай, че вещта не бъде намерена или е погинала, е предявен иск за осъждане на ответника да заплати стойността ѝ в размер на 38 400 лв. с ДДС и **3.** иск по чл. 59 от ЗЗД за заплащане на сумата от 8000 лева, представляваща обезщетение за неоснователното ползване на техниката от деня на предаването ѝ 25.04.2020г. до датата на исковата молба, ведно със законната лихва от датата на исковата молба до окончателното ѝ изплащане.

В исковата молба е посочено, че на 24.04.2020 г. между „А.“ ООД - гр. С.З. и „А.“ ЕООД - с. Р., представлявано от Д.З. Т.а - Управител, действаща чрез пълномощника си М. Т. М., с поС.ен адрес: град Г.О.**, ЕГН: *****, е подписан договор за покупко - продажба на сеялка „MaterMass“, И., модел „MS - 8100“ - 6 реда, с торовнасяне, с нотариално удостоверяване на подписи рег. № 7095/24.04.2020 г. по описа на Нотариус Д.Н., рег. № 181 на Нотариалната камара.

Твърди се, че „А.“ ООД като продавач е изпълнил задължението си по предаване на предмета на договора в срок и качествено. Сочи се, че с приемо - предавателен протокол от 25.04.2020г. представител на „А.“ ООД е предал

на „А.“ ЕООД, действащо чрез пълномощника си М. Т. М. следната техника - предмет на договора: **1.** Сеялка „MaterMass“, И., модел „MS - 8100“ - 6 реда, с торовнасяне (американски тип сеещи дискове) със следните характеристики, описани в протокола: брой редове: 6 - твърда рама; трансмисия: верижна с предпазен съединител; торов апарат: неръждаема стомана 2x215 литра; бункери за семена: 6 x 70 литра; ел. контрол: тип MSC, контрол на семепотока, отчита скорост, площ; хидравлични маркери: да; 2 комплекта дискове: 18 x Ф 4,5 (царевица) & 18 x Ф 2,5 (слънчоглед); общо тегло: 1000 кг. (празни бункери); минимална мощност: 60 - 80 к.с. и **2.** Микрогранулятор за 6 реда сеялка „MaterMass“ - И. със следните характеристики, описани в протокола: 3 броя бункери от 27 литра всеки; телескопични тръби за свободно падане на гранулите; регулиране на количеството. В протокола е посочен и серийния номер на техниката, а именно: M020000650001. Твърди се, че техниката е предадена окомплектована, съгласно спецификацията към Договора от 24.04.2020 г. и е приета без забележки.

Изложено е, че съгласно уговорките в договора продажната цена на предадената и приета техника в размер на 38 400 лв. с ДДС, дружеството - купувач следвало да плати на две вноски, както следва: сумата от 22 000 лв. без ДДС или 26 400 лв. с ДДС най-късно до 30.06.2020 г. и сумата от 10 000 лв. без ДДС или 12 000 лв. с ДДС най-късно до 30.09.2020 г. Твърди се, че въпреки изрично определените срокове за плащане и извършеното предаване и приемане на техниката, дружеството - купувач не е изпълнил задължението си за заплащане на продажната цена.

Посочено е, че съгласно чл. 3 от договора от 24.04.2020г. до изплащането на пълния размер на продажната цена техниката остава собственост на продавача и собствеността преминава върху купувача едва след изплащане на пълната ѝ цена. Сочи се, че разпоредбата на чл. 4 от договора гласи, че всички рискове от случайното погиване или повреждане на техниката, като такива свързани с нейната експлоатация, посегателство на трети лица или всякакви други непредвидими и непреодолими събития (форс мажор), свързани с техниката са за сметка на „А.“ ЕООД, като купувач, като погиването на обекта не освобождава купувача от задължението за заплащане на пълния размер на цената и че тези рискове са преминали върху „А.“ ЕООД в деня на предаване на техниката с приемо - предавателния протокол - 25.04.2020 г.

Заявено е, че въпреки неизпълнението на задължението по договора за заплащане на продажната цена, дружеството - купувач ползва предадената техника, тъй като от датата на предаването ѝ, „А.“ ООД няколкократно е обслужвало същата гаранционно на място в базата на дружеството - купувач.

Посочено е, че с оглед забавата на дружеството - купувач за изпълнение на задълженията му по договора, „А.“ ООД отправило нотариална покана с нотариална заверка на подпис на представляващия дружеството рег. № 18195/31.08.2021 г. по описа на Нотариус Д.Н.. Нотариалната покана рег. № 2071, том 1, акт 130 е връчена чрез Нотариус Й.Ц. на 04.10.2021 г. срещу разписка № 8/2021 г. на пълномощника на дружеството М. Т. М., ЕГН: *****.

С поканата, дружеството - купувач „А.“ ЕООД е приканено в 3-дневен срок от получаването ѝ да заплати на „А.“ ООД дължимата продажна цена за техниката в размер на 38 400 лв. с ДДС, ведно с дължимата се върху сумата законна лихва, която към 30.08.2021 г. възлизала на 3 540 лв. (три хиляди петстотин и четиридесет лева). Изрично в поканата е посочено, че ако в този срок не постъпи плащане на цената, договорът се счита развален по вина на купувача и същият следва в 5-дневен срок от получаване на същата в 10,00 часа в базата на „А.“ ООД в град С.З., *** да върне обратно собствената на „А.“ ООД техника, описана подробно в Приемо - предавателен протокол от 25.04.2021 г. в съС.ието, в което е предадена, като ползвана и държана без правно основание и да заплати обезщетение за ползването ѝ от датата на предаване на вещта до датата на връщането ѝ в размер на 8 000 лв.

Твърди се, че в посочените в поканата срокове, „А.“ ООД нито заплатил цената по договора за покупко - продажба, нито е върнал техниката, описана по-горе, нито е осъществил контакт с представител на ищеца. Посочва, че и към настоящия момент дружеството, чрез представляващите го лица, не е възстановило държането и/или владението на техниката - собственост на „А.“ ООД или към настоящия момент „А.“ ЕООД държи чужда вещ без правно основание и лишава „А.“ ООД като собственик на вещта от владението и държането ѝ.

С оглед изложената по-горе фактическа обстановка „А.“ ООД депозирал жалба до РП - В.Т., ТП - Е. през месец октомври 2021 г. и е образувана преписка вх. № 06192/2021 по описа на РП - В.Т., ТО - Е.,

съдържаща полицейска проверка № 366000 - 26881/2021 г. по описа на ОД на МВР - В.Т.. Сочи, че в хода на производството са поискани и снети обяснения от М. Т. М. - пълномощник на дружеството (син на едноличния собственик на капитала и управител на дружеството по данни на ищеца). В обясненията, същият е признал, че продажната цена на техниката не е заплатена поради финансови затруднения на дружеството. Заявил е, че техниката е преместена от базата на дружеството - Стопанския двор в село Р. в с. К., община Л. в имот на едноличния собственик на капитала и управител на дружеството поради предстоящ опис на ЧСИ на имущество на дружеството за удовлетворяване на негови кредитори. В подкрепа на изложеното представя и моли да се приеме Постановление № 06912/2021 г. от 16.02.2022 г. по описа на РП - В.Т.. Във връзка с тези обяснения, заявява, че „А.“ ООД има само и единствено вземания и права спрямо „А.“ ЕООД, в тежест на ищеца не са налице каквито и да е задължения в полза на ответника и не са налице основания за каквито и да е прихващания на продажната цена. Посочва, че е житейски неоправдано и логически необосновано, с оглед дългия период на забава, ако са налице някакви права за „А.“ ЕООД, те и до настоящия момент да не са упражнени.

Заявява, че предвид изложеното, за ищцовото дружество е налице правен интерес да сезира съда с настоящата искова молба, като моли да постанови решение, с което да осъди ответника - „А.“ ЕООД да предаде на ищеца - „А.“ ООД собствените на последния вещи, подробно описани в Приемо - предавателен протокол от 25.04.2020 г., а именно: **1.** Сеялка „MaterMass“, И., модел „MS - 8100“ - 6 реда, с торовнасяне (американски тип сеещи дискове), със сериен номер: M020000650001 и със следните характеристики: брой редове: 6 - твърда рама; трансмисия: верижна с предпазен съединител; торов апарат: неръждаема стомана 2 x 215 литра; бункери за семена: 6 x 70 литра; ел. контрол: тип MSC, контрол на семепотока, отчита скорост, площ; хидравлични маркери: да; 2 комплекта дискове: 18 x Ф 4,5 (царевица) & 18 x Ф 2,5 (слънчоглед); общо тегло: 1000 кг. (празни бункери); минимална мощност: 60 - 80 к.с. и **2.** Микрогранулятор за 6 реда сеялка „MaterMass“ - И. със следните характеристики: 3 броя бункери от 27 литра всеки; телескопични тръби за свободно падане на гранулите; регулиране на количеството, както и да осъди „А.“ ЕООД да заплати обезщетение за ползване на техниката от предаването ѝ на 25.04.2020

г. до датата на депозиране на исковата молба в размер на 8 000 лв. (осем хиляди лева), ведно със законната лихва върху обезщетението от депозиране на исковата молба до окончателното ѝ изплащане, а в условията на евентуалност, в случай че вещта не бъде намерена или е погинала, последният да бъде осъден да заплати стойността ѝ в размер на 38 400 лв. с ДДС.

Моли, в полза на ищцовото дружество да бъдат присъдени сторените в хода на настоящото, и в хода на обезпечителното производство разноски.

Предвид изискванията на чл. 127, ал. 4 ГПК посочва банкова сметка.

Посочва, че на основание чл. 117 ГПК исковете предявява пред Окръжен съд - С.З. - съгласно чл. 13 от договор за покупко - продажба от 24.04.2020 г. с нотариално удостоверяване на подписи рег. № 7095/24.04.2020 г. по описа на Нотариус Д.Н., рег. № 181 на Нотариалната камара „всички спорни въпроси по изпълнението и тълкуването на договора се уреждат с писмено споразумение между страните по него, а в случай, че не бъде постигнато такова, спорът се отнася за разрешаване пред родово компетентните съдилища на територията на Старозагорски Окръжен съд.“

След оставяне на исковата молба без движение, по делото е постъпила **молба** от ищеца, с която прави следните уточнения:

Отбелязва, че по общото правило на чл. 68 ГПК цената на иска е паричната оценка на предмета на делото - паричната оценка на интереса от изпълнението.

В този смисъл сочи, че цената на иска за предаване на собствените на ищеца вещи, подробно описани в Приемо - предавателен протокол от 25.04.2020 г., а именно: 1. Сеялка „MaterMass“, И., модел „MS - 8100“ - 6 реда, с торовнасяне (американски тип сеещи дискове), със сериен номер: M020000650001 и със следните характеристики: брой редове: 6 - твърда рама; трансмисия: верижна с предпазен съединител; торов апарат: неръждаема стомана 2x215 литра; бункери за семена: 6 x 70 литра; ел. контрол: тип MSC, контрол на семепотока, отчита скорост, площ; хидравлични маркери: да; 2 комплекта дискове: 18 x Ф 4,5 (царевица) & 18 x Ф 2,5 (слънчоглед); общо тегло: 1000 кг. (празни бункери); минимална мощност: 60 - 80 к.с. и 2. Микрогранулятор за 6 реда сеялка „MaterMass“ - И. със следните характеристики: 3 броя бункери от 27 литра всеки; телескопични тръби за свободно падане на гранулитите; регулиране на количеството е цената, посочена

в Договора за продажба с нотариално удостоверяване на подписи рег. № 7095/24.04.2020 г. по описа на Нотариус Д.Н., рег. № 181 на Нотариалната камара или **цената по първия иск е 38 400 лв.**

Посочва, че цената на претендираното обезщетение за ползване на вещта е посочения размер от **8 000 лв.**

Предвид на изложеното, прилага и моли да се приеме банково бордеро за внесена по сметка на Окръжен съд - С.З. в общ размер на 1 856 лв. (хиляда осемстотин петдесет и шест лева) държавна такса, от които 1 536 лв. (хиляда петстотин тридесет и шест лева) - държавна такса по първия иск за предаване на собствените на ищеца вещи и 320 лв. (триста и двадесет лева) - по втория иск за заплащане на обезщетение за ползването на вещта.

Пояснява, че сумата от 8 000 лв. се претендира като обезщетение за ползване на вещта за времето от датата на предаване на вещта до датата на депозиране на исковата молба, изчислено на база пазарната цена за наем на подобни вещи за периода от датата на предаване на вещта до завеждане на исковата молба.

Твърди, че в изпълнение на Договора за продажба с нотариално удостоверяване на подписи рег. № 7095/24.04.2020 г. по описа на Нотариус Д.Н., рег. № 181 на Нотариалната камара, с Приемо - предавателен протокол от 25.04.2020г. на ответника е предадена описаната в него техника. Заявява, че съгласно чл. 3 от договора от 24.04.2020 г. до изплащането на пълния размер на продажната цена техниката остава собственост на продавача и собствеността преминава върху купувача едва след изплащане на пълната ѝ цена. Посочва, че с оглед забавата на ответника в изпълнение на задълженията му по договора и дадения с Нотариална покана рег. № 2071, том 1, акт 130, връчена чрез Нотариус Й.Ц. на 04.10.2021 г. срещу разписка № 8/2021 г., срок за изпълнение, договорът е развален.

Твърди, че за периода от датата на предаване на вещта до датата на завеждане на исковата молба ответникът държи и ползва чужда вещ, поради което и претендира обезщетение за ползване на същата, изчислена на база пазарната цена за наем на такава техника за посочения в исковата молба период.

В срока по чл.367 от ГПК по делото е постъпил **отговор на исковата молба**, с който ответникът оспорва предявения иск по основание и по размер.

Моли, да се отхвърли изцяло, като му се присъдят разноските.

Заявява , че оспорва представения договор от 24.04.2020г.

Оспорва съдържанието на договора и подписа поставен за купувач. Твърди, че подписа не е поставян от управителя на дружеството Д.З. Т.а, нито от упълномощено от нея лице. Твърди, че лицето М. Т. М. не е упълномощавано да подписва подобен договор. Посочва, че видно и от адресната част на договора в него не е описано пълномощно.

Оспорва съдържанието на приложение №1 спецификация към договор за покупко-продажба от 24.04.2020г. Оспорва и подписа - той не е поставян от Д.З. Т.а, нито от упълномощено от нея лице. Сочи, че лицето М. Т. М. не е упълномощавано да подписва подобна спецификация.

Оспорва съдържанието и подписа на приел на приемо-предавателен протокол от 25.04.2020г. Твърди, че такава вещ не е получавана от „А.“ ЕООД и лицето М. Т. не е упълномощавано да подписва такъв протокол.

Оспорва разписка № 8 от 2021г. и твърди, че такава нотариалната покана не е получавана от „А.“ ЕООД. Оспорва подписа на разписката, като сочи, че той не е полаган от Д.З. Т.а, лицето М. Т. М. не е упълномощено да подписва такава разписка.

Оспорва постановление от 16.02.2022г. и заявява, че в него са отразени изявления на лицето М. Т. М., който не е упълномощаван да прави каквито и да било изявления.

Заявява също, че няма как дружеството да плаща обезщетение за ползването на вещ , която не е получавало.

По делото е постъпила **допълнителна искова молба**, с която ищеца взема становище по отговора на ответника.

Заявява, че от изложеното в депозирания от „А.“ ЕООД писмен отговор се налага изводът, че дружеството, чрез представителя си не оспорва факта, че М. Т. М. е положил свой подпис под договор за покупко - продажба от 24.04.2020г. с нотариално удостоверяване на подписи рег. № 7095/24.04.2020 г. по описа на Нотариус Д.Н., рег. № 181 на Нотариалната камара, под спецификация към договора, под приемо - предавателен протокол от 25.04.2020 г. и под разписка от 04.10.2021 г., удостоверяваща извършено от Нотариус Й.Ц., рег. № 321 на Нотариалната камара връчване на Нотариална

покана рег. № 2071, том 1, акт 30 до ответника. Сочи се, че ответникът оспорва представителната власт на М. Т. М. с твърдения за липса на упълномощаване на същия от страна на управителя на дружеството. Ищецът твърди, че продажбата и предаването на техниката - предмет на съдебното производство не е първата сделка между двете дружества. Посочва, че за първи път г-н М. като пълномощник на Управителя Д.З. Та е дошъл в базата на ищцовото дружество с молба да отремонтира собствен на „А.“ ЕООД трактор. Същият се представил като пълномощник на дружеството и удостоверил това с общо (генерално) нотариално заверено пълномощно. Посочено е, че в резултат на преговорите и постигнатите договорки тракторът е отремонтиран, като ищецът е получил плащане на извършената услуга от „А.“ ЕООД.

Изложено е, че в хода на преговорите по ремонта на трактора, г-н М. като пълномощник изразил воля от името и за сметка на „А.“ ЕООД да бъде закупена и процесната техника. Постигнали съгласие по съществените условия на договора. Сочи, че на 24.04.2020 г. управителя на „А.“ ООД и продавач и г-н М., като пълномощник на „А.“ ЕООД и купувач се явили в кантората на Нотариус Д.Н. за нотариално удостоверяване на подписите под договора. Твърди се, че преди подписването на договора г-н М. представил пълномощното си, служителите в кантората извършили проверка и след като е установено, че пълномощникът е надлежно упълномощен, положили подписи и в щемпела на нотариуса са записани данните на упълномощителя и данните на упълномощеното лице, взети от пълномощното. Заявява, че във връзка с направените оспорвания за липса на представителна власт за лицето М. М. представя и моли да се приеме разпечатка от нотариално завереното пълномощно, издадено на г-н М. от управителя на „А.“ ЕООД. Сочи, че видно от разпечатката управителят на „А.“ ЕООД е упълномощила М. Т. М., ЕГН: ***** с нотариално заверено пълномощно рег. № 835/14.02.2018 г. по описа на Нотариус С. И. К., рег. № 611 на Нотариалната камара, с район на действие - района на В. районен съд. Посочва, че съгласно текста на пълномощното упълномощителят - Управител на „А.“ ЕООД е дал на упълномощения - М. Т. М. следните права: „...да представлява дружеството в търговските му взаимоотношения с трети лица неограничено, като във връзка с това подписва всякакви договори, споразумения и други без ограничение на размера на сделката или срока на изпълнение, води преговори с контрагенти

на дружеството във връзка с настоящи и бъдещи вземания и задължения на дружеството, и извършва въобще всякакви действия, които са в правомощията на управителя на дружеството във връзка с дадените права да се подписва вместо мен навсякъде, където е необходимо.“

Заявено е, че в тази връзка е несъстоятелно и невярно твърдението за липса на представителна власт на лицето М. Т. М..

Твърди се, че процесната техника е извозена до адреса на управление на дружеството - ответник с автомобил на ищеца и е предадена на пълномощника на дружеството на 25.04.2020 г. В уверение на това представя и моли да се приеме Пътен лист № 050287/25-27.04.2020 г. Сочи, че същата е предадена на посочената дата на пълномощника на „А.“ ЕООД от М.Б. - служител на ищеца в присъствието на шофьора - К. И..

Отделно от това, изрично се позовава на разпоредбата на чл. 301 ТЗ, според която „когато едно лице действа от името на търговец без представителна власт, се смята, че търговецът потвърждава действията, ако не се противопостави веднага след узнаването. Посочва, че от датата на подписване на договора и предаването на вещта е изминал период от повече от 2 години. Отбелязва, че на 12.04.2022 г. лично Управителят е получил съобщение за обезпечително производство по изп.д. № 20227260400012 по описа на ЧСИ 726 Димитър Бойчев с приложена обезпечителна заповед, издадена по ч.т.д. № 99/2022 г. по описа на Окръжен съд - С.З..

В заключение се сочи, че с оглед представената разпечатка от нотариално заверено пълномощно рег. № 835/14.02.2018 г. по описа на Нотариус С. И. К., рег. № 611 на Нотариалната камара, с район на действие - района на В. районен съд е била налице представителна власт за задължаване на дружеството, за подписване на договора за покупко - продажба, спецификация, приемо - предавателния протокол, разписката за получаване на нотариалната покана. Отбелязва, че удостоверяванията на подписи от Нотариус Д.Н. и Нотариус Й.Ц. имат характер на официални документи, с оглед факта, че са извършени от длъжностни лица в кръга на службата им.

По повод направеното оспорване на постановление от 16.02.2022 г. и волеизявленията на М. М., ищецът подчертава, че същото на основание чл. 179 ГПК е официален документ и съставлява доказателство за направените пред длъжностното лице изявления и извършените от него и пред него

действия.

Съдът като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и като взе предвид становищата и доводите на страните намира за установено следното:

По делото не е спорно, че на 24.04.2020 г. между „А.“ ООД - гр. С.З. и „А.“ ЕООД - с. Р., представлявано от Д.З. Та - управител, действаща чрез пълномощника си М. Т. М., е сключен договор за покупко - продажба на сеялка „MaterMass“, И., модел „MS - 8100“ - 6 реда, с торовнасяне, с нотариално удостоверяване на подписи рег. № 7095/24.04.2020 г. по описа на Нотариус Д.Н., рег. № 181 на Нотариалната камара.

Съгласно чл. 3 от договора от 24.04.2020 г. до изплащането на пълния размер на продажната цена техниката остава собственост на продавача и собствеността преминава върху купувача едва след изплащане на пълната ѝ цена. Съгласно чл. 5 от договора стойността на горепосочената вещь е 32 000 лв. без ДДС или 38 400 лв. с ДДС, която следва да бъде заплатена от купувача по следния начин: сумата от 22 000 лв. без ДДС до 30.06.2020 г. и сумата от 10 000 лв. без ДДС до 30.09.2020 г./чл.6/.

С приемо - предавателен протокол от 25.04.2020г. представител на „А.“ ООД е предал на „А.“ ЕООД, действащо чрез пълномощника си М. Т. М. следната техника - предмет на договора: **1.** Сеялка „MaterMass“, И., модел „MS - 8100“ - 6 реда, с торовнасяне (американски тип сеещи дискове) със следните характеристики, описани в протокола: брой редове: 6 - твърда рама; трансмисия: верижна с предпазен съединител; торов апарат: неръждаема стомана 2x215 литра; бункери за семена: 6 x 70 литра; ел. контрол: тип MSC, контрол на семепотока, отчита скорост, площ; хидравлични маркери: да; 2 комплекта дискове: 18 x Ф 4,5 (царевица) & 18 x Ф 2,5 (слънчоглед); общо тегло: 1000 кг. (празни бункери); минимална мощност: 60 - 80 к.с. и **2.** Микрогранулятор за 6 реда сеялка „MaterMass“ - И. със следните характеристики, описани в протокола: 3 броя бункери от 27 литра всеки; телескопични тръби за свободно падане на гранулите; регулиране на количеството. В протокола е посочен и серийния номер на техниката, а именно: M020000650001.

Ищецът „А.“ ООД отправил нотариална покана рег. № 18195/31.08.2021 г. по описа на нотариус Д.Н., която е връчена на 04.10.2021 г. чрез нотариус

Й.Ц. на 04.10.2021 г. срещу разписка № 8/2021 г. на пълномощника на дружеството М. Т. М..

С поканата, купувачът „А.“ ЕООД е поканен в 3-дневен срок от получаването ѝ да заплати на „А.“ ООД дължимата продажна цена за техниката в размер на 38 400 лв. с ДДС, ведно с дължимата се върху сумата законна лихва, която към 30.08.2021 г. възлизала на 3 540 лв. Изрично в поканата е посочено, че ако в този срок не постъпи плащане на цената, договорът се счита развален по вина на купувача и същият следва в 5-дневен срок от получаване на същата в 10,00 часа в базата на „А.“ ООД в град С.З., *** да върне обратно собствената на „А.“ ООД техника, описана подробно в Приемо - предавателен протокол от 25.04.2021 г. в съС.ието, в което е предадена, като ползвана и държана без правно основание и да заплати обезщетение за ползването ѝ от датата на предаване на вещта до датата на връщането ѝ в размер на 8 000 лв.

От заключението на съдебно – счетоводната експертиза се установява следното:

Размерът на обезщетението за ползване на процесната техника за периода 25.04.2020 г. до 18.04.2022 г. е 8 000 лв., остойносттаващ амортизационните отчисления /загубата на стойност/ на актива на периода.

По делото са събрани гласни доказателства.

Свидетелят К. Д. И., който е служител в „А.“ ООД, посочва, че работи в „А.“ ООД от осем години като сервизен специалист и се занимава с ремонт на машини, пускане на машини в експлоатация. Дружеството „А.“ му е известно, тъй като „А.“ ООД е извършвало ремонт на машините, които са им продавали. Според свидетеля „А.“ закупил от „А.“ ООД трактор, една брана и една сеялка. Посочва, че познава двамата собственици М. и Д., тъй като от три - четири години комуникира с тях във връзка с ремонт и сервиз. Спомня си, датата 25.04.2020 г., тъй като той и неговият колега М.Б. закарали сеялката в базата на „А.“ в с.Р., обл.В.Т.. Сеялката била за пролетници, червена, има комплектровка и табела със сериен номер и модел. Отишли сутринта, и двамата братя М. и Д. ги чакали, отворили им вратата и техен работник дошъл с товарач, разтоварили сеялката и свидетеля я пуснал в експлоатация. Времето за пускане било около 3-4 часа, със свидетеля бил колегата му М.Б., а представителите на „А.“ били двамата братя Д. и М.. Свидетелят описва М.

по следния начин: около 50 години, висок, пълен, с прошарена коса дълга на опашка. Свидетелят се занимавал само със сеялката, с пускането и въвеждането в експлоатация. Знае от неговите началници, че това са собствениците на фирмата. Всичките ремонти, които извършвал свидетелят били в базата на „А.“ в с.Р., където или М., или Д. им отваряли да влязат.

Свидетелят М.З.Б., който е служител в „А.“ ООД, посочва, че работи в ищцовото дружество от 2011г. като търговски сътрудник, подготвя документи за продажба на машини и всякакви съпътстващи документи към съответните машини. В случая с настоящото дело преговорите и офертите са водени от него. Продажбата, в случая е продажба на една сеялка, която е пролетна сеялка, цвят червен, жълти кутии и метални кутии – хромникелови, тя се идентифицира с табелка, на която има сериен номер и година на производство. Дружеството „А.“ му е познато от 2014г. тогава му продали дискова брана, за която по същия начин имали трудности с плащането и по съдебен път си получили парите, след това 2016г. имали сделка, която била за трактор и тогава чрез лизинг си получили. Свидетелят комуникирал с М. М., знае, че има пълномощно да представлява дружеството. Знае, че някаква жена е собственичката, но всички преговори водил М. и съответно той вземал решението за дадена сделка. Свидетелят посочва, че е виждал пълномощно, когато изготвили договора за продажбата на тази сеялка е виждал пълномощно на М.. На свидетеля е предявен приемо - предавателен протокол от 25.04.2020г. в оригинал, за който свидетелят посочва, че подписът е негов. Спомня си добре денят, в който закарали сеялката, тъй като било събота, а по принцип в събота не работят, но тъй като в петък минали сделката пред нотариус, го помолили да закара сеялката. Свидетелят и колегата му К. с едно сервизно камионче отишли в с.Р., общ.З.. Влизайки в с.Р. в центъра в дясната част, където е стопанския двор, там разтоварили сеялката, там била базата на „А.“. Свидетелят описва М. по следния начин: около 1.80 м, снажен човек с прошарена дълга коса вързана на опашка. Според свидетеля на 25.04. предали сеялката, на предаването присъствали М. и брат му, който се казва Д..

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Съдът намира, че сключеният между страните договор от 24.04.2020 г. има характеристиката на търговска продажба на изплащане, по смисъла на чл.

335 от ТЗ, тъй като са уговорени: цената; начина на плащане – разсрочено; периодът на плащане - с начален и краен срок; както и уговорка собствеността върху вещта да премине върху купувача с плащане на пълната цена на вещта.

Във връзка със сключването на процесния договор, ответното дружество излага възражение, че същият не е подписан от управителя на дружеството Д.З. Т.а, нито от упълномощено от нея лице, тъй като М. Т. М. не е упълномощаван да подписва подобен договор.

По делото е представено нотариално заверено пълномощно рег. № 835/14.02.2018 г. по описа на Нотариус С. И. К., рег. № 611 на Нотариалната камара, с район на действие - района на В. районен съд от управителя на „А.“ ЕООД – Д.З. Т.а, която е упълномощила М. Т. М., ЕГН ***** със следните права: „...да представлява дружеството в търговските му взаимоотношения с трети лица неограничено, като във връзка с това подписва всякакви договори, споразумения и други без ограничение на размера на сделката или срока на изпълнение, води преговори с контрагенти на дружеството във връзка с настоящи и бъдещи вземания и задължения на дружеството, и извършва въобще всякакви действия, които са в правомощията на управителя на дружеството във връзка с дадените права да се подписва вместо мен навсякъде, където е необходимо“. Горепосоченото пълномощно е оттеглено едва на 02.12.2021 г. /л. 72 – 73 от делото/. Поради това съдът намира, че процесният договор е сключен от лице с надлежно учредена представителна власт и в този смисъл възражението на ответното дружество е неоснователно.

По делото е безспорно, че ищецът е изпълнил задължението си да предаде процесната вещ, а именно сеялка „MaterMass“, И., модел „MS - 8100“ - 6 реда, с торовнасяне, което се установява, както от представения по делото приемо – предавателен протокол, така и от свидетелските показания, които съдът кредитира като убедителни, непосредствени и непротиворечиви. По делото не са представени доказателства, че ответното дружество е изпълнило задължението си да заплати цената на процесната вещ по начина посочен в чл. 6 от договора.

Разпоредбата на чл. 87, ал. 1 от ЗЗД предвижда правото на кредитора по един двустранен договор да го развали чрез едностранно изявление отправено

до длъжника, ако последния от своя страна не е изпълнил произтичащото от този договор свое задължение, поради причина за която отговаря. В този случай кредиторът трябва да даде на длъжника подходящ срок за изпълнение, с предупреждение, че след изтичането му договорът ще се смята за развален, като предупреждението трябва да се направи писмено, ако договорът е бил сключен в писмена форма.

В настоящия случай се установява, че ищецът е изпратил на ответното дружество такава покана и същата е получена на 04.10.2021 г., като в дадения от ищеца срок не е постъпило нито плащане на дължимата сума, нито връщане на техниката, описана в приемо – предавателния протокол. Поради това следва да се приеме, че ищецът като изправна страна е упражнил потестативното си право да развали сключеният договор с „А.“ ЕООД по реда на чл. 87, ал. 1 от ЗЗД.

Развалянето на договора има обратно действие съгласно разпоредбата на чл. 88, ал. 1 от ЗЗД и страните по него са длъжни да възстановят съС.ието, предхождащо сключването на договора и да върнат разменените престации. Ако след развалянето на договора страните не върнат полученото по него, те се обогатяват неоснователно, съгласно разпоредбата на чл. 55, ал. 1, предл. 3 от ЗЗД. Поради това, „А.“ ЕООД следва да върне получената от „А.“ ООД сеялка „MaterMass“, И., модел „MS - 8100“ - 6 реда, с торовнасяне (американски тип сеещи дискове), със сериен номер: M020000650001, тъй като е отпаднало основанието на което е придобил вещта.

Доколкото по делото обаче е установено, че към 12.02.2022г. и към 30.03.2022г./протоколите за опис и даване за пазене по обезпечителното изпълнително производство/ процесната сеялка „MaterMass“, И., модел „MS - 8100“ - 6 реда, с торовнасяне (американски тип сеещи дискове), със сериен номер: M020000650001 не е открита при ответника и и не е във фактическата власт на ответника, то в полза на ищеца възниква правото да търси заплащане на паричният им еквивалент, на основание чл. 57, ал. 2 от ЗЗД. Прилагането на хипотезата на чл. 57, ал. 2 ЗЗД е предпоставена в случаите, в които се установи, че е невъзможно реалното връщане на вещта. Поради това съдът намира, че за уважаване на иска е достатъчно да е налице невъзможност за връщане на вещта в патримониума на неоснователно обеднелия ищец, както е в настоящия случай.

С оглед изложеното съдът намира, че следва да отхвърли предявеният иск от „А.“ ООД против „А.“ ЕООД за предаване на „А.“ ООД собствените на последния вещи, подробно описани в Приемо - предавателен протокол от 25.04.2020 г., а именно: 1. Сеялка „MaterMass“, И., модел „MS - 8100“ - 6 реда, с торовнасяне (американски тип сеещи дискове), със сериен номер: M020000650001 и със следните характеристики: брой редове: 6 - твърда рама; трансмисия: верижна с предпазен съединител; торов апарат: неръждаема стомана 2 x 215 литра; бункери за семена: 6 x 70 литра; ел. контрол: тип MSC, контрол на семепотока, отчита скорост, площ; хидравлични маркери: да; 2 комплекта дискове: 18 x Ф 4,5 (царевица) & 18 x Ф 2,5 (слънчоглед); общо тегло: 1000 кг. (празни бункери); минимална мощност: 60 - 80 к.с. и 2. Микрогранулятор за 6 реда сеялка „MaterMass“ - И. със следните характеристики: 3 броя бункери от 27 литра всеки; телескопични тръби за свободно падане на гранулите; регулиране на количеството като неоснователен.

С оглед неоснователността на предявения иск с правно основание чл. 88 ал. 1 вр. чл. 55 ал. 1 изр. 3 от ЗЗД за връщане на процесната селскостопанска техника с оглед развалянето на договора, съдът следва да уважи предявеният иск при условията на евентуалност с правно основание по чл. 57, ал. 2 от ЗЗД.

Предвид гореизложеното съдът намира, че „А.“ ЕООД следва да заплати на „А.“ ООД сумата от 38 400 лв. с ДДС, представляваща стойността на Сеялка „MaterMass“, И., модел „MS - 8100“ - 6 реда, с торовнасяне (американски тип сеещи дискове), със сериен номер: M020000650001 и със следните характеристики: брой редове: 6 - твърда рама; трансмисия: верижна с предпазен съединител; торов апарат: неръждаема стомана 2 x 215 литра; бункери за семена: 6 x 70 литра; ел. контрол: тип MSC, контрол на семепотока, отчита скорост, площ; хидравлични маркери: да; 2 комплекта дискове: 18 x Ф 4,5 (царевица) & 18 x Ф 2,5 (слънчоглед); общо тегло: 1000 кг. (празни бункери); минимална мощност: 60 - 80 к.с. и 2. Микрогранулятор за 6 реда сеялка „MaterMass“ - И. със следните характеристики: 3 броя бункери от 27 литра всеки; телескопични тръби за свободно падане на гранулите; регулиране на количеството ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска – 18.04.2022 г. до окончателното плащане.

По иска с правно основание чл. 59 от ЗЗД за заплащане на сумата от

8 000 лева, представляваща обезщетение за неоснователното ползване на техниката от деня на предаването ѝ 25.04.2020г. до датата на исковата молба.

Искът по чл. 59 от ЗЗД се предявява, когато липсва друга възможност за правна защита. Фактическият състав по [чл. 59 от ЗЗД](#) изисква кумулативното наличие на следните предпоставки: разместване без основание на имуществени блага, при което да е настъпило обедняване на ищеца и обогатяване на ответника и причинна връзка между обедняването и обогатяването. Обогастилият се дължи по - малката сума между обедняването и обогатяването. Разпоредбата на чл. 59 от ЗЗД дава право на собственика да претендира обезщетение за ползването на опредЕ. вещ, от което е бил лишен по причина, че е налице неоснователно обогатяване на ползващото вещта лице за сметка на нейния собственик, който би могъл, ако вещта се намиралше в негово държане, да извлича ползи.

За успешното провеждане на иск с правно основание [чл. 59 от ЗЗД](#) в тежест на ищеца е да установи, че е собственик на вещите, че ответникът ги ползва фактически без наличие на правно основание за това и размера на вредата, изчислена на база сумата, с която собственикът е обеднял, тъй като не е реализирал ползата от принадлежащото му право на ползване на вещите, т.е. наемната цена на такъв тип вещи.

В настоящия случай е безспорно, че ищецът в качеството си на собственик на процесната вещ към 25.04.2020 г. е бил лишен от правото на ползва Сеялка „MaterMacc“, И., модел „MS - 8100“ - 6 реда, с торовнасяне (американски тип сеещи дискове), със сериен номер: M020000650001. Видно от заключението на съдебно – счетоводната експертиза, размерът на обезщетението за ползване на процесната техника за периода 25.04.2020 г. до 18.04.2022 г. е 8 000 лв. Ето защо съдът намира, че фактическият състав на чл. 59 от ЗЗД е осъществен, тъй като е налице обедняване на ищеца „А.“ ООД, обогатяване на „А.“ ЕООД и причинна връзка между обедняването и обогатяването, поради което предявеният иск следва да бъде уважен.

Предвид гореизложеното съдът намира, че „А.“ ЕООД следва да заплати на „А.“ ООД **сумата от 8 000 лв.**, представляваща обезщетение за ползване на техниката от предаването ѝ на 25.04.2020 г. до датата на депозиране на исковата молба ведно със законната лихва от датата на

предявяване на исковата молба – 18.04.2022 г. до окончателното ѝ изплащане.

По отговорността за разноси:

В настоящото производство ищецът „А.“ ООД е направил следните разноси: държавна такса в размер на 1 856 лв., адвокатско възнаграждение в размер на 1 700 лв., възнаграждение за съдебно – счетоводна експертиза в размер на 300 лв., държавна такса за допускане на обезпечение в размер на 40 лв.; държавна такса в размер на 5 лв.; платени суми по изп. д. № 12/2022 г. по описа на ЧСИ Димитър Бойчев в размер на 108 лв. – платени суми по сметка № 0000038495/30.03.2022 г. и 12 лв. копие изпълнително дело или **в общ размер на 4 021 лв.**

С оглед изхода на делото „А.“ ЕООД следва да заплати на „А.“ ООД направените по делото разноси в размер на **4 021 лв.**

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявеният иск от „А.“ ООД с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: град С.З., *** против „А.“ ЕООД с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: с. Р., община З., област В.Т., С. **за предаване** на „А.“ ООД собствените на последния вещи, подробно описани в Приемо - предавателен протокол от 25.04.2020 г., а именно: **1.** Сеялка „MaterМасс“, И., модел „MS - 8100“ - 6 реда, с торовнасяне (американски тип сеещи дискове), със сериен номер: M020000650001 и със следните характеристики: брой редове: 6 - твърда рама; трансмисия: верижна с предпазен съединител; торов апарат: неръждаема стомана 2 x 215 литра; бункери за семена: 6 x 70 литра; ел. контрол: тип MSC, контрол на семепотока, отчита скорост, площ; хидравлични маркери: да; 2 комплекта дискове: 18 x Ф 4,5 (царевица) & 18 x Ф 2,5 (слънчоглед); общо тегло: 1000 кг. (празни бункери); минимална мощност: 60 - 80 к.с. и **2.** Микрогранулятор за 6 реда сеялка „MaterМасс“ - И. със следните характеристики: 3 броя бункери от 27 литра всеки; телескопични тръби за свободно падане на гранулите; регулиране на количеството **като неоснователен.**

ОСЪЖДА „А.“ ЕООД с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: с. Р., община З., област В.Т., С. **да заплати на „А.“ ООД с ЕИК ***, със**

седалище и адрес на управление: град С.З., *** **сумата от 38 400 лв. с ДДС**, представляваща стойността на Сеялка „MaterMass“, И., модел „MS - 8100“ - 6 реда, с торовнасяне (американски тип сеещи дискове), със сериен номер: M020000650001 и със следните характеристики: брой редове: 6 - твърда рама; трансмисия: верижна с предпазен съединител; торов апарат: неръждаема стомана 2 x 215 литра; бункери за семена: 6 x 70 литра; ел. контрол: тип MSC, контрол на семепотока, отчита скорост, площ; хидравлични маркери: да; 2 комплекта дискове: 18 x Ф 4,5 (царевица) & 18 x Ф 2,5 (слънчоглед); общо тегло: 1000 кг. (празни бункери); минимална мощност: 60 - 80 к.с. и **2. Микрогранулятор за 6 реда сеялка „MaterMass“ - И.** със следните характеристики: 3 броя бункери от 27 литра всеки; телескопични тръби за свободно падане на гранулитите; регулиране на количеството, ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска – 18.04.2022 г. до окончателното плащане.

ОСЪЖДА „А.“ ЕООД с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: с. Р., община З., област В.Т., С. **да заплати на „А.“** ООД с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: град С.З., *** **сумата от 8 000 лв.**, представляваща обезщетение за ползване на техниката от предаването ѝ на 25.04.2020 г. до датата на депозиране на исковата молба, ведно със законната лихва от датата на предявяване на исковата молба – 18.04.2022 г. до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА „А.“ ЕООД с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: с. Р., община З., област В.Т., С. **да заплати на „А.“** ООД с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: град С.З., *** **направените по делото разноси в размер на 4 021 лв.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред П. апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – С.З.: _____