

# РЕШЕНИЕ

№ 239

гр. Русе, 06.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ** в публично заседание на петнадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Галина Магардичиян

при участието на секретаря Маня Пейнова  
като разгледа докладваното от Галина Магардичиян Гражданско дело № 20214500100799 по описа за 2021 година

Предявен е иск с правно основание чл.432,ал.1 КЗ вр чл.52 ЗЗД вр чл.45 ЗЗД.

И. Б. И. твърди, че на 10.08.2021г около 00.16ч. на път II-23, И. О. Ш. при управление на л.а „Рено Меган“ с рег № Р \*\*\*\* КН с несъобразена с пътните условия скорост в посока гр.Русе, в района на 22км., губи контрол над автомобила и самокатастрофира. При произшествието на място умира шофьорът на автомобила, а той получава сериозни телесни увреждания. Причина за пътното-транспортно произшествие са неправомерните действия на водача на л.а. “Рено Меган” с рег № Р \*\*\*\* КН, който не е съобразил поведението си с правилата на ЗДвП , а именно чл.20 от ЗДвП, и виновно му е причинил телесни наранявания в качеството му на пътник в автомобила. Мястото на ПТП е посетено от органите на МВР, които са съставили констативен протокол за ПТП № 598/184 и е образувано ДП № 308/21 по описа на ОДМВР-Русе, пр.пр. 3090/21 по описа на ОП-Русе. Твърди, че той непосредствено след произшествието е транспортиран от пристигналият на място медицински екип в УМБАЛ”Канев”АД-Русе в увредено общо състояние, с оплаквания от силно главоболие, световъртеж и гадене. След извършени прегледи и изследвания са установени следните наранявания : фрактура вдясно темпорално и фронтално и вляво фронтално и по покрива на латерна стена на орбитата, костни фрагменти,пневмоцефалия, епидурално колекция с плътност на кръв вляво фронтално и фронтопаритално вдясно. Подкожен хематом вдясно фронтопаритално и вляво паритално, кръв по фалкс церебри и в арахноидните пространства вляво окципитално. Поставена му е окончателно диагноза “ травматичен субарахноидален кръвоизлив”. Прието е в отделение по неврохирургия, където е бил 10 дни и е изписан на 20.08.2021г. Получените вследствие на ПТП-то множество наранявания са му причинили болки и страдания, които все още не са отминали. През периода на домашно лечение е следвало да изпълнява щадящ режим, без физическа активност и натоварване, което пречело на самообслужването и посрещането

със собствени сили на обикновените битови потребности, за задоволяване на които е получавал помощ от своите близки. Вследствие травмата на главата е бил принуден да прекара дълго време на легло, тъй като чувствал замаяност и слабост, изпитвал и все още изпитва дразнение при силен звук и светлина като всяко едно физическо и психическо натоварване е противопоказно. В резултат на болките в главата за продължителен период от време не можел нито да спи, нито да се отпусне и не е изпитвал облекчение, въпреки приема на обезболяващи медикаменти. Инцидентът му повлиял негативно и на емоционалното му състояние. От усмихнат и позитивен млад мъж, станал потиснат, унил и тревожен. Невъзможността да се грижи сам за себе си и необходимостта от постоянна чужда помощ са го накарали да се чувства непълноценен и безполезен. Преди инцидента бил енергичен и физически активен човек - редовно спортувал, чрез което поддържал форма и е държал много на външния си вид. Положението, в което изпаднал след катастрофата, го потиснало изключително много. Вследствие на силния стрес и ужас, който е изживял и това, че при произшествието е загубил приятеля си, се е затворил в себе си, преустановил е социалните си контакти. Спрял да общува с близки и приятели, да излиза навън. До ден днешен непрестанно сънувал кошмари и се будел от ужас. У него се проявил страх от автомобили и катастрофи. Изживеният стрес и душевните страдания ще го съпътстват до края на живота му. Лекият автомобил „Рено Меган“ с рег № Р \*\*\*\* КН е застрахован със задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ при ЗД „Бул инс“ със застрахователна полица № BG/ \*\*/\*\*\*\*\*, валидна към датата на събитието. Твърди, че с претенция вх № ОК-603923/17.09.2021г депозирал искане за обезвреда и при ответника е заведена щета, но до завеждане на исковата молба, въпреки изтичане на срока по КЗ, застрахователят не се е произнесъл по нея. Иска от съда да постанови решение, с което да осъди ответника да му заплати застрахователно обезщетение за претърпените от него в резултат на ПТП неимуществени вреди в размер на 50 000лв, ведно със законната лихва от 17.12.2021г/датата на изтичане на 3-месечния срок за произнасяне/ до датата на окончателното плащане. Претендира и разноските по делото.

Ответникът ЗД „Бул инс“ АД, със седалище и адрес на управление - гр.София, в писмен отговор по реда и в срока по чл.131 ГПК, оспорва изцяло предявените иски претенции за неимуществени вреди по основание и размер и иска от съда да ги отхвърли изцяло. Ако съдът счете, че исковите претенции са основателни, молят да се намали размера на претендираните обезщетения, тъй като заявените с исковата молба са прекомерно завишени и не съответстват от една страна на практиката на съдилищата, а от друга страна на характера и степента на причинените от процесното ПТП телесни увреждания, респективно на интензитета и продължителността на търпените болки и страдания от ищеца. Считат, че няма данни ищецът дали въобще се е возил в процесното МПС или го е управлявал. Прави се възражение за съпричиняване, вследствие от неспазване на разпоредбата на чл.137а ЗДвП - непоставяне на обезопасителен колан, което поведение се намира в пряка причинно-следствена връзка с вредоносните последици от процесното ПТП, поради което определеното от съда обезщетение следва да бъде намалено наполовина.

Признават за установено съществуването на валидно застрахователно правоотношение към датата на ПТП-10.08.2021 по отношение на л.а „Рено меган“ с рег № Р \*\*\*\* КН.

Оспорват твърдението, че ищецът се е возил в автомобила и че същият е управляван от И. О. Ш..Оспорват твърдението за наличие на множество наранявания, причиняващи болки и страдания, както и че към настоящият момент не са отминали.Оспорват твърдението, че вследствие на травмата ищецът е бил принуден да прекара дълго време на легло. Оспорват твърдението, че в резултат на травмата, ищецът се е чувствал замаян и раздразнен при силен звук, както и че приеманите от него обезболяващи не са го облекчавали. Оспорват твърдението , че след процесния инцидент е довел до коренна промяна в поведението на ищеца и емоционалното му състояние. Оспорват твърдението, че процесното ПТП е довело до пораждање на страх от автомобили, както и че този страх ще го съпътства през целия му живот. Оспорват претенцията и по размер. Претендират се разносните по делото.

Съдът, като съобрази събраните по делото доказателства по отделно и в тяхната съвкупност, приема за установена следната фактическа обстановка:

На 10.08.2021 в 00.16 часа на път II-23 в района на 22 км в посока гр.Русе е катастрофирал лек автомобил с рег № Р \*\*\*\* КМ, марка „Рен“, модел „Меган“, собственост на И. О. Ш., който го е и управлявал. При катастрофата водача на лекия автомобил е починал, а пътуващия в лекия автомобил пътник-И.Б. И. е получил фрактура на главата и кръвоизлив на мозъка и е настанен в неврохирургия. Мястото на произшествието е посетено от служители на реда, за което е съставен Констативен протокол за ПТП с пострадали № 598/184 от 10.08.2021г.

Малко след полунощ на 10.08.2021г- около 0.40часа И.И. се обадил на баща си-св.Б.М., за да му каже, че с приятеля на баща му И. О. са катастрофирали като лекият автомобил се е преобърнал. Св.М. веднага отишъл на мястото на катастрофата и видял, че лицето на сина му е цялото в кръв, той бил в неадекватно състояние. До няколко минути дошла бърза помощ и откарала сина му в болницата. Св.М. видял, че лекият автомобил е преобърнат по таван, а приятелят му И. О. бил в канафката. Малко след това дошла полиция и ги отстранила от мястото. Там имало спряла и от една кола, шофьорът на която се бил обадил на полицията, но този лек автомобил не е участвал в катастрофата. След като синът му бил изписан от болницата го разпитал за това какво се е случило и синът му разказал, че са пътували от с.Тетово за гр.Русе.И. О. е карал лекия автомобил, а И.И. се е возил като е бил седнал на предната седалка до водача. И. О. изгубва контрол върху управлението на колата и се преобръщат. Преди това обаче лекият автомобил се блъска в една табела, която лекият автомобил е изкъртил. След това автомобила влиза в канавката в дясно от платното за движение, която ги отхвърля и автомобила се преобръща нагоре. Когато св.М. отишъл на място видял лекият автомобил преобърнат по таван в лявото платно- насрещното. Автомобилът дори бил извън асфалта на лявото платно, на практика зад лявата канавка. Св.М. видял, че една от предните гуми, според спомените на свидетеля, дясната , била откъсната. От полицията разбрал, че са установили, че борд-компютъра на автомобила се е застопорил на 160км/ч. Когато св.М. отишъл на място установил, че синът му е извън превозното средство и му казал, че е успял сам да излезе от него като преди това си е махнал колана. Свидетелят видял счупен прозорец.

Според констативния протокол лекият автомобил е имал сключена застраховка „Гражданска отговорност“ в „Бул Инс“, волидна от 20.09.2020 до 19.09.2021г. По делото са представени и писмени доказателства, от който е

видно наличието на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ за посочения период при посочения застраховател.

В периода от 10.08.2021 до 20.08.2021г И.И. е бил на лечение в УМБАЛ“Канев“АД-Русе, отделение „Неврохирургия“. При приемането му е заявил, че има спомен за случилото се и не е губил съзнание, както и че основният удар е в областта на главата“. Извършени са му множество изследвания на главен мозък и ренгенография на череп, при които е установена фрактура вдясно темпорално и фронтално и вляво фронтално и по покрива и латерална стена на орбитата, както и подкожен хематом вдясно фронтопаритално и вляво паритално. В издадената епикриза е посочено, че постепенно състоянието му се подобрило. Главоболието и световъртежът отшумели. Стабилизирано соматично и неврологично състояние. Няма парези. Изписан е с подобрение със задължението да спазва назначеното му лечение.

Според св.М. след катастрофата видял сина си извън автомобила като гледал земята. Цялото му лице било надрано, бил в неадекватно състояние. Бил в шок. Преди това едва успял да му се обади, за да му каже, че са катастрофирали. Линейка веднага го откарала в болницата в гр.Русе. Когато отишъл в болничното заведение продължавал да е в шок и само спял първите три-четири дни като не реагирал когато баща му искал да го събуди. Лекарят обяснил, че това е заради упойката. Когато трябвало да се храни лекарите го събуждали като той можел да се храни сам. Бил под постоянно наблюдение от медицинския персонал. След като минали първите три-четири дни, синът му можел да става и да се придвижва сам, започнали да разговарят и по телефона. Докато бил в болница се оплаквал непрекъснато, че главата го боли, както и че дясната ръка в рамото също го боли. Очите му били много окървавени и имал отоци в очите.

Веднага след постъпването му в болница му била направена ренгенография на цялото тяло и установили, че черепът му е спукан на четири места и започнал да прави кръвоизлив.Още на другия ден след постъпването лекар му се обадил и му обяснил, че ако не се премахне кръвоизлива ще трябва да го оперират.Премахнали му кръвоизлива.

Когато се прибрал в дома им бил уплашен и стоял като неадекватен. Продължавал да се оплаква, че главата го боли и през два дни ходели на лекар, доколкото си спомня свидетеля, на невролог. Около месец и половина го боляла главата. В период от пет-шест месеца непрекъснато пиел лекарства. Според св.М. и понастоящем синът му е уплашен. и понастоящем четири-пет пъти в месеца се будел през нощта с вик и охкане, защото преживявал катастрофата. Една година го спрели да играе по физическо като лекарите му дали документ, че го освобождават по този предмет. Дори казали и в дома му да не го карат да върши тежка работа, без да обяснят защо. Тъй като е ученик в “О.Ч.” и има навършени 18 години, започнали шофьорски курсове. Той се качил в колата, но като стигнал до главния път е казал, че няма да продължи. После обяснил на баща си, че като видял как леките автомобили идват бързо се уплашил и спрял. Когато се возел в автомобил,заедно с баща си, винаги му казвал да кара “полека”, а баща му карал с 50-60км/ч. Сега излизал с приятели, но се връщал до 15-20 минути, а преди не било така. Понякога като започвал да върши нещо, което баща му му е поръчал, започвал да го изпълнява, но след това забравял. Лекарят казал, че това ще се преодолее. Преди инцидента играел футбол с проятило, но сега не спортувал нищо.

Когато баща му го карал да отиде до магазина, който бил на 100-200 метра от дома им, то не искал да ходи пеша, защото трябва да пресече улица, винаги искал да отидат заедно с баща си с лекия автомобил. Сега бил по-затворен в сравнения с преди. Баща му като го питал как е казал, че горе-долу е добре.

Според приетата по делото и неоспорена от страните комплексна съдебно-медицинска и автотехническа експертиза, вследствие на катастрофата И. И. е получил следните увреждания: тежка черепно-мозъчна травма; счупване на черепния покрив/ челна кост, дясна слепоочна кост и лява очница/; колекция от кръв в епидуралното пространство челно двустранно и челно-теменно вдясно; колекция от кръв в събарахноидалното пространство; пневмоцефалия; хематоми на меката черепна покривка челно вляво и челно-теменно вдясно; охлузване в дясна слепоочно-челна област; охлузване вдясно на челото, клепачите на дясно око и дясна скула; рана на дясна вежда; кръвонасядания и оток на клепачите на двете очи; кръвонасядане и охлузване в дясна ключична и надключична област; кръвонасядания и охлузвания в областта на лява криста илиака/ горния свободен ръб на крилото на хълбочна кост/ ; охлузвания и одрасквания в областта на долночелюстния ръб и вдясно на шията; охлузвания в дясна поясна област и долен ляв квадрант на корема; охлузвания, одрасквания, повърхностни порезни наранявания и кръвонасядане по горните крайници; одрасквания и охлузвания на десен долен крайник. Уврежданията в рамките на тежка черепно-мозъчна травма са в резултат на действието на твърди тъпи предмети по механизма на удар с или върху такива. При И. е налице счупване на черепа с няколко фрактурни линии, изхождащи от зона с фрагментиране на костта-дясна челно-слепоочна област на черепния покрив и предвид вида на счупването и установените външни увреждания, следва да се приеме, че черепно-мозъчната травма е в резултат от съприкосновението на дясна челно-слепоочна област на главата с предмет с плоска контактуваща повърхност, какъвто може да бъде елемент в купето на автомобила, намиращ се в близост до дясната част от главата. Одраскванията по шията и повърхностни порезни наранявания на горните крайници са резултат от тангензиалното действие на предмети с режещ ръб, каквито могат да бъдат парчета автомобилно стъкло. Всички останали увреждания са резултат от действието на твърди тъпи и тъпоръбести предмети, каквито могат да бъдат елементи на купето. Предвид механизма на пътното транспортно произшествие, локализация и вида на уврежданията, посочени от вещите лица като група 2, същите отговарят да са получени от директното действие на поставен триточков предпазен колан: кръвонасяданията и охлузванията в дясна ключична област-от гръдната лента на колана, а тези в областта на лява криста илиака/горния свободен ръб на крилото на хълбочна кост/- от поясната лента на колана. Според вещите лица не може да се определени последователността на получаване на уврежданията, но предвид механизма на ПТП може да се приеме, че уврежданията в рамките на тежката черепно-мозъчна травма са получени преди останалите. Травматичните увреждания при И. отговарят да бъдат получени при процесното ПТП. Същите покриват критериите на медико-биологична характеристика, обуславяща опасно за живота разстройство на здравето. Според заключението при увреждания в рамките на тежка черепно-мозъчна травма със счупване на кости на черепа, както и кръвоизливи в черепната кухина, болките обичайно са най-силни непосредствено след получаване на травмата и постепенно намаляват в рамките на седмици до месеци, в зависимост от индивидуалните особености. Според представената

медицинска документация около 2 месеца след ПТП И. е имал оплаквания от главоболие и световъртеж. Според вещото лице е възможно главоболието да се появява за по-продължителен период от време-месеци, като постоянна или непостоянна "тъпа" болка, която не е необичайно да се засилва от по-интензивно физическо или психическо натоварване. Оплакванията от световъртеж, дразнене от силен звук и светлина, могат да бъдат получени от травматичните увреждания в рамките на черепно-мозъчната травма. При подобна черепно-мозъчна травма е възможно по-интензивно физическо и/или психическо натоварване да провокира изява на симптоматиката, което обяснява защо в края на м.септември 2021г И. е преценен от лекарите за освобождаване от "Физическо възпитание и спорт" за учебната 2021/2022г. Според вещите лица като се имат предвид уврежданията, които е получил И., техният вид и локализация, може да се приеме, че към момента на пътното-транспортно произшествие е бил пътник на дясна седалка в автомобила. Уврежданията, които вещото лице е посочило в група 2- кръвонасядане и охлузване в дясна ключична и андключична област. Кръвонасядания и охлузвания в областта на лява криста илиака / горния свободен ръб на крилото на хълбочна кост/ добре отговарят да са получени от директното действие на поставен триточков предпазен колан с раменно-гръдна лента към дясно рамо и закопчаване вляво.

Според заключението механизма на ПТП, подробно описан в експертизата в отговор на въпрос 18, е следният: На 10.08.2021г около 00.16 часа, през тъмната част от денонощието, на път П-23/Русе-Кубрат/ се е движил л.а „Рено Меган“ с рег № Р \*\*\*\* КН, управляван от И. О. Ш.. Пътник в автомобила, напредната дясна седалка е бил И.Б. И., на 18 години. Посоката на Движение на автомобила е била от с.Тетово към гр.Русе. Когато автомобилът се е намирал на около 22 км преди кръстовището на магазин "Джъмбо"-Русе, при извършване на завой наляво, със скорост около 92.4км/ч. лекият автомобил "Рено меган" с рег № Р \*\*\*\* КН, управляван от И. Ш., е напуснал платното за движение вдясно, гледано по посоката на движение. Ударил е пътен знак и се е насочил косо наляво. Сумарното разстояние, което е изминал по десния банкет, който е покрит с чакъл е било около 34 метра. Преди да се върне на пратното за движение се е преобърнал по таван през предната му дясна част. Преминал е косо през асфалтовата настилка,плъзгайки се по таван около 48 метра, след това е напуснал платното за движение вляво, като е изминал още около 14 метра по левия банкет,който е покрит с чакъл.Автомобилът е преустановил движението си на мястото, на което е намерен, обърнат по тава и косо насочен с предната си част към поле, съответно със задната си част-към платното за движение. Вследствие от произшествието е починал водачът на автомобила и са установено увреждания на И. И.. На автомобила се причинени материални вреди.

Според вещите лица, при такъв механизъм на ПТП с преобръщане на автомобила като процесното действат инерционни сили с посока напред, надясно и надолу/към тавата/ и непоставяне на обезопасителен колан значително увеличава рискът от изпадане на лицето от автомобила, тъй като предпазните колани фиксират тялото към седалката. Нефиксираното тяло осъществява съприкосновение с различни елементи от купето кат осе удря в тях, които биха могли да причинят различни по тежест увреждания.При И. са налице данни за увреждания, които добре отговарят да са получени от директното действие на поставен обезопасителен колан, като същевременно

няма други тежки травми, извън черепно-мозъчната травма, каквито е твърде вероятно да се получат при такова ПТП. При И. е налице тежка черепно-мозъчна травма с удар в главата с челно-слепоочната си област в елемент на купето в дясната му част. Предвид посоката на действащите инерционни сили, ударът отговаря да е бил в стъклото на предна дясна врата или в средната дясна колонка-при сили, действащи в странична посока, в конкретния случай надясно, тялото се придвижва в същата посока, като главата достига намиращите се в близост елементи. В областта на главата при И. не се установени увреждания, които биха могли да бъдат получени от удар в автомобилното стъкло, поради което следва да се приеме, че главата му се е ударила в средната дясна колона.

Според вещите лица, няма данни ищецът да не е спазвал назначените му медикаментозни терапии, хигиенно-диетичен и щадящ режим, а обратното същият е провел прегледи при специалист по неврохирургия и нервни болести, при което са извършени допълнителни изследвания, дадени са терапия и насоки. Основният възстановителен периода за уврежданията на И. в рамките на черепно-мозъчната травма, обичайно е с месеци, в зависимост от индивидуалните особености, като пълно анатомично възстановяване на счупените черепни кости не настъпва. При такива увреждания е възможно да са налице субективни оплаквания като главоболие, световъртеж за по-продължителен период от време. В конкретния случай е обективизирано, че около два месеца след ПТП не е настъпило функционално възстановяване и е изказано мнение за освобождаване на ищеца от физическо възпитание и спорт в училище. Обичайният възстановителен период за останалите увреждания е около 1-3 седмици в зависимост от индивидуалните особености, а за раната на дясна вежда, понастоящем белег, около 2-3 седмици. Според вещото лице към момента на изготвяне на експертизата няма данни да не е настъпило функционално възстановяване на получените увреждания при ищеца.

На 17.09.2021г И.И. е отправил до „ЗД Бул Инс“ АД-София искане за изплащане на застрахователно обезщетение за неимуществени вреди, видно от представената застрахователна претенция.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните изводи :

Съгласно разпоредбата на чл.432, ал.1 КЗ увреденото лице, спрямо което застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" при спазване на изискванията на чл. 380 КЗ.

За да се ангажира отговорността на застрахователя чрез пряк иск от увреденото лице, в процеса следва да се установят от страна на пострадалото лице на следните елементи от фактическия състав, както следва:

1. Провеждането на рекламационно производство по чл. 498, ал. 1–3 КЗ, а именно, че като увредено лице е отправила към застрахователя писмена застрахователна претенция по реда на чл. 380 КЗ и застрахователят е отказал да изпрати застрахователно обезщетение.
2. Фактическият състав, от който възниква имуществената отговорност на застрахователя за заплащане на застрахователно обезщетение на увреденото лице, който обхваща следните две групи предпоставки: **1)** застрахованият виновно да е увредил ищцата, като ѝ е причинил

имуществени или неимуществени вреди, които от своя страна да са в пряка причинно-следствена връзка с противоправното поведение на застрахователя и 2 ) наличие на застрахователно правоотношение, произтичащо от договор за застраховка „Гражданска отговорност“ между делинквента и застрахователя - ответник.

При наличието на тези предпоставки увреденото трето лице има право да предяви иск срещу застрахователя, който по силата на договорната отговорност следва да го обезщети за всички претърпени вреди.

Цитираната разпоредба сочи, че отговорността на застрахователя за заплащане на застрахователно обезщетение е функционално обусловена от деликтната отговорност на застрахованото лице. При настъпване на застрахователното събитие в полза на увреденото лице възниква субективното право на деликтно обезщетение, както и прякото право на застрахователно обезщетение. За да бъде ангажирана отговорността на застрахователя на това основание, в доказателствена тежест на ищцовата страна е да установи наличието на претърпени вреди от виновно поведение на водач на МПС, който е застрахован о лице при застраховател по задължителната застраховка "Гражданска отговорност".

В процеса следва да се установяват и елементите от фактическия състав на непозволеното увреждане, основаващо се на нарушението на правната норма, изискваща да не се увреждат субективните права, имуществото и телесната цялост на другите физически лица. Регламентираното в чл.45 от ЗЗД задължение за поправяне на вредите има обезщетителен характер. На обезщетение подлежат всички вреди- както имуществените, така и неимуществените, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, като последните се определят от съда по справедливост / чл.51 и чл.52 от ЗЗД/.

Непозволеното увреждане, регламентирано в цитираните норми е сложен юридически факт, елементите на който са: деяние, вреда, противоправност на деянието, причинна връзка и вината, която съгласно чл.45, ал.2 от ЗЗД се предполага. Установяването наличието на елементите от фактическия състав на непозволеното увреждане е в тежест на ищеца. За да бъде ангажирана обезщетителната отговорност за неимуществени вреди, в процеса следва да се установят горепосочените елементи от фактическия състав на непозволеното увреждане, както и да не е осъществено обратното доказване- т.е. оборването на законоустановената презумпция за виновност.

По делото са представени писмени доказателства, установяващи, че пострадалият е отправил към застрахователя писмена застрахователна претенция по реда на чл. 380 КЗ и застрахователят не е присъдил такова. С оглед изложеното предявеният иск е процесуално допустим.

Установен е и фактическият състав, от който възниква имуществената отговорност на застрахователя за заплащане на застрахователно обезщетение на увреденото лице. От писмените и гласни доказателства, както и от заключението по приетата комплексна съдебно-медицинска и автотехническа експертиза, по делото се установява по категоричен начин, че ищецът И.И. е бил пътник в самокатастрафиралия лек автомобил „Рено Меган“ с рег № Р \*\*\*\* КН като същият се е возил на предната дясна седалка до водача, поради което възражението на ответника в този смисъл е неоснователно. От друга страна при установеният по делото механизъм на настъпване на пътното-



транспортно произшествие, може да се направи също и категоричният извод, че водачът на лекия автомобил „Рено Меган“-И. Ш. е причинил виновно катастрофата като е карал с много висока скорост/ над 92.4 км/ч., според вещото лице, а от показанията св.М. около 160км/ч, тъй като по данни на полицията на толкова е бил „замръзнал“ скоростомера/, несъобразена с конкретната пътна обстановка, поради което е и изгубил контрол върху управлението на лекия автомобил вследствие на което същия напуска платното за движение вдясно, гледано по посока на движение, ударил е пътен знак и се е насочил косо наляво като преди да се върне на платното за движение се е преобърнал по таван през предната му лява част като се е плъзгал по таван около 48 метра и след това е напуснал платното за движение вляво като е изминал още около 14 метра по левия банкет и е преустановил движението си на мястото, на което е намерен от органите на реда, по таван, вследствие на което е починал водача на лекия автомобил, а ищецът е получил описаните в обстоятелствената част на решението увреждания.

От друга страна е установено наличие на застрахователно правоотношение, произтичащо от договор за застраховка „Гражданска отговорност“ между собственика на лекия автомобил, управляван от починалия И. Ш. и застрахователя – ответник, действащо към момента на ПТП-то.

От събраните по делото гласни доказателства и приетата съдебно-медицинска експертиза е установено, че ищецът И.И. е получил тежка черепно-мозъчна травма; счупване на черепния покрив/ челна кост, дясна слепоочна кост и лява очница/; колекция от кръв в епидуралното пространство челно двустранно и челно-теменно вдясно; колекция от кръв в събарахноидалното пространство; пневмоцефалия; хематоми на меката черепна покривка челно вляво и челно-теменно вдясно; охлузване в дясна слепоочно-челна област; охлузване вдясно на челото, клепачите на дясно око и дясна скула; рана на дясна вежда; кръвонасядания и оток на клепачите на двете очи; кръвонасядане и охлузване в дясна ключична и надключична област; кръвонасядания и охлузвания в областта на лява криста илиака/ горния свободен ръб на крилото на хълбочна кост/ ; охлузвания и одрасквания в областта на долночелюстния ръб и вдясно на шията; охлузвания в дясна поясна област и долен ляв квадрант на корема; охлузвания, одрасквания, повърхностни порезни наранявания и кръвонасядане по горните крайници; одрасквания и охлузвания на десен долен крайник. Веднага след катастрофата е бил на лечение в УМБАЛ“Канев“АД-Русе в отделение „Неврохирургия“ където бил на лечение до 20.08.2021г. Уврежданията, които е получил, свързани с черепно-мозъчната травма, според вещото лице, покриват критериите на медико-биологична характеристика, обуславяща опасно за живота разстройство на здравето. Според заключението при такава черепно-мозъчна травма основният възстановителен период е месеци в зависимост от индивидуалните особености като пълно анатомично възстановяване на счупените черепни кости не настъпва. Доказано от медицинската документация и гласните доказателства е, че около два месеца ищецът е изпитвал болки в главата и световъртеж, както и поради това, че не е настъпило в този период пълно функционално възстановяване лекарите са изказали мнение, че следва да бъде освободен от физическо възпитание и спорт за учебната 2021/2022г. В период от около 5-6 месеца взимал лекарства като през период от няколко дни ходел на преглед при неврохирург. Според вещото лице понастоящем

няма данни да е не е настъпило функционално възстановяване на ищеца от получените увреждания. Същият обаче след катастрофата бил в шок и понастоящем продължава да е уплашен. Баща му-св.М.-свидетелства, че сега четири-пет пъти в месеца се буди през нощта с вик и охкане, защото преживява катастрофата. Страхува се от движението на леките автомобили и дори при опит да шофира в училище в рамките на осигуреният им шофьорски курс, не могъл да продължи управлението на автомобила като стигнал до главен път. Не искал да пресича улицата, ако трябвало да отиде до близкия магазин и искал да прави това само с баща си и то ако той управлява лекия автомобил. Станал по-затворен в себе си, дори и когато приятели го викали да се съберат заедно отивал ,но се връщал след 15-20 минути.

Съгласно чл.52 от ЗЗД размерът на дължимото обезщетение за неимуществените вреди следва да се определи от съда по справедливост. Понятието справедливост няма абстрактен характер. То е свързано с преценка на редица конкретни обективно съществуващи обстоятелства, които следва да бъдат съобразени при определяне на размера. При ангажиране на отговорността на застрахователя следва да се съобразят и конкретните икономически условия в страната, а като ориентир за размера на дължимите обезщетения следва да се вземат предвид и съответните нива на застрахователно покритие към релевантния за определяне на обезщетенията момент. Съдът като съобрази конкретните увреждания и степента на тяхната сериозност, както и като съобрази, че черепно-мозъчната травма е тежко увреждане и е опасно за живота и здравето на ищеца, както и като съобрази заключението на вещото лице, че няма да настъпи пълно анатомично възстановяване на счупените черепни кости, интензитета на болките, които е имал във връзка с тези увреждания, както и срока, които и е бил необходим за възстановяването му, шока, които е изпитал при катастрофата като се има предвид, че през цялото време на случилото се е бил в пълно съзнание и е осъзнавал случващото се, както и обстоятелството, че понастоящем макар и физически да е възстановен от травмите, продължава да е уплашен и очевидно не е преодолял шока и стреса от случилото се и това намира пряко отражение върху живота ми, намира, че справедливият размер на обезщетението, което би репарирал тези болки и страдания е в размер на 50 000лв.

Застрахователят е направил възражение за съпричиняване, изразяващо се в нарушение на разпоредбата на чл.137а ЗДвП,а именно непоставяне на обезопасителен колан. Това възражение е неоснователно. От събраните по делото гласни доказателства и приетата комплексна съдебно-медицинска и автотехническа експертиза се установява по категоричен начин, че ищецът е бил с поставен предпазен колан и получените от него увреждания, изразяващи се в кръвонасядане и охлузване в дясна ключица и надключична област и кръвонасядания и охлузвания в областта на лява криста илиака/ горния свободен ръб на крилото на хълбочна кост/ са получени от директното действие на поставен триточков предпазен колан с раменно-гърдна лента към дяно рамо и закопчаване вляво. От друга страна вещите лица установяват,че при този механизъм на ПТП-то при преобръщане на лекия автомобил по тава, ако ищецът е бил без поставен обезопасителен колан, уврежданията му са щели да бъдат значителни, както и дори значително се увеличава рискът от изпадане на лицето от автомобила, както се е случило с водача на лекия автомобил. По тези съображения възражението за съпричиняване е неоснователно и не се подкрепя от събраните по делото

доказателства.

Върху присъденото обезщетение се дължи лихва за забава. В новият КЗ е изрично е регламентирано, че застрахователното покритие включва и лихвите по чл.429, ал.2, т.2 КЗ, т.е застрахователят отговаря за лихвата за забава когато застрахованият отговаря за тях пред увреденото лице, което в хипотезата на деликта произтича от правилото на чл.84,ал.2 ЗЗД. Въпреки това в чл.429, ал.3 КЗ е регламентирано, че лихвите за забава на застрахования по ал.2, т.2, се плащат от застрахователя само в рамките на застрахователната сума. В този случай застрахователят плаща само лихвите за забава, дължими от застрахования, считано от датата на уведомяването на застрахователя за настъпване на застрахователното събитие или от датата на уведомяване или предявяването на застрахователната претенция от увреденото лице, в зависимост от това, коя от датите е по-ранна. В случая ищецът е претендирал лихва за забава, считано от изтичане на предвиденият от КЗ срок за произнасяне от страна на застрахователя по отправената от ищеца застрахователна претенция - 17.12.2021г, поради което от тази дата и застрахователят дължи лихва за забава върху присъденото обезщетение.

В тежест на ответника са направените от ищеца разноси. В случая това е единствени адвокатско възнаграждение за упълномощеният от него адвокат, тъй като правната защита е осъществявана при условията на чл.38 ЗА. Съдът определя това възнаграждение при спазване на правилата на чл.7,ал.2,т.4 от Наредба №1 /2004 за минималните адвокатски възнаграждения в размер на 2030лв. По делото са представени доказателства, че адв.М. Н.а-Т. е регистрирана по ЗДДС, поради което върху тази сума следва да се присъди и 406лв ДДС.

В тежест на ответника е и държавна такса в размер на 2 000лв, както и разноските, направени от бюджета на съда в размер на 300лв

Мотивиран така, съдът

## РЕШИ:

ОСЪЖДА ЗД“ Бул инс“АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление гр.София, бул.“Джеймс Баучер“ № 87 да плати на **И. Б. И.**, ЕГН \*\*\*\*\* от с. Т, обл. Р. ул. Ш. № \*\* сумата **от 50 000лв/**петдесет хиляди лв/, представляваща обезщетение по чл.432 КЗ вр чл.45 ЗЗД вр чл.52 ЗЗД за причинените му неимуществени вреди от пътно-транспортно произшествие от 10.08.2021г в гр.Русе, при което управляваният от И. О. Ш., починал на същата дата, лек автомобил „Рено Меган“ с рег № Р \*\*\*\* КН със несъобразена скорост самокатастрофира, в който лек автомобил като пътник е бил и И.И., ведно със законната лихва върху сумата, считано от 17.12.2021г до окончателното ѝ плащане.

ОСЪЖДА ЗД“ Бул инс“АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление гр.София, бул.“Джеймс Баучер“ № 87 да плати на адв.М. Н.а- Т., Софийска адвокатска колегия, с адрес-гр. С., кв. С., ул.“ \*\* /Ш./ № \*\*, на основание чл.38 ЗА, адвокатско възнаграждение в размер на 2436лв с ДДС.

ОСЪЖДА ЗД“ Бул инс“АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление гр.София, бул.“Джеймс Баучер“ № 87 да плати по сметка на РОС държавна такса в размер на 2000лв, както и 300лв разноси от бюджета на съда.

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред Апелативен съд-гр.Велико Търново в 2-седмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Русе: \_\_\_\_\_