

РЕШЕНИЕ

№ 74

гр. Б.С., 24.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Б.С., I-ВИ НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ивайло П. Шабански

при участието на секретаря Ивелина Ст. Витанова Христова като разгледа докладваното от Ивайло П. Шабански Административно наказателно дело № 20221410200227 по описа за 2022 година

За да се произнесе взе предвид следното:

М. ИВ. Г. от с.Б., обл.В., ул.”Цар Асен” № 6, ЕГН *****, чрез адв.М. М. от АК - В. е обжалвал НП № 6/24.04.2020 год. на Началник РУ - Б.С., при ОД на МВР – В., с което му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500,00 лв., на основание чл.264, ал.1 от ЗМВР, за нарушение на същия текст.

ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПО РЕДА НА чл.58д - 64 ЗАНН.

В жалбата и в с.з. се навеждат доводи за незаконосъобразност на атакуваното НП, като се прави искане за неговата отмяна.

Въззиваемата страна не изпраща представител и не ангажира становище.

Жалбодателят, редовно призован не се явява в с.з., а се представлява от адв.М. М. от АК – В..

По делото са събрани писмени и гласни доказателства.

Съдът като прецени представените по делото доказателства и взе предвид релевираните в жалбата претенции и след цялостна служебна проверка на атакуваното НП, приема за установено следното от фактическа

страна:

Жалбата е **процесуално допустима**, като отговаряща на изискуемите реквизити по чл. 59-60 от ЗАНН за форма, съдържание и надлежна страна. Разгледана по същество тя е **основателна**.

От анализа на събраните по делото доказателства е видно, че на 18.04.2020г. служители на РУ - Б.С. – свидетелите М. Цв. М. и ИВ. ХР. ИВ. били на СПО, като се намирали на територията на с.Б.. Около 20.30 часа те били в централната част на с.Б. до спирката. Следели гражданите за носене на маски, във връзка с обявената епидемиологична обстановка в страна. Тогава забелязали жалбодателя, който не бил поставил маска и тръгнал да влиза в магазин. Служителите на полицията отишли до него и го предупредили да не влиза в магазина без поставена обезопасителна маска. Той се обърнал към служителите на полицията и отказал да изпълни разпореждането, отправено от тях. Той влязъл в магазина без да постави обезопасителна маска, което наложило служителите на полицията също да влязат в магазина, да изведат жалбодателя и да го отведат до служебния автомобил. При поискването на личната карта жалбодателят от начало отказал да я предаде, след което я дал на служителите на полицията. За това нарушение те му съставили АУАН, въз основа на който е издадено и обжалваното наказателно постановление.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните писмни доказателства – АУАН № 6/18.04.2020 год., НП № 6/24.04.2020 год., Заповед № 8121з-1371/11.11.2015г. на Министъра на вътрешните работи, както и от гласните доказателства – показания на разпитаните в с.з. свидетели М. Цв. М. – актосъставител, ИВ. ХР. ИВ. – свидетел при констатиране на нарушението и съставяне на акта, двамата служители на РУ – Б.С., както и свидетеля С.М.К. – поискан от защитата.

Съдът счита, че на административнонаказателното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, които водят до отмяна на издаденото НП, без да се разглеждат въпросите по същество на спора.

От свидетелските показания на актосъставителя и на свидетеля – очевидец става ясно, че жалбодателят не е изпълнил разпореждане на орган на МВР /служител/, за което е следвало да бъде санкциониран. Според съда неправилно в съставения АУАН, а от там и в наказателното постановление е

описан текста на чл.264 от ЗМВР, а именно: „който противозаконно пречи на орган на МВР да изпълнява функциите си...“. По текста, по който е санкциониран жалбодателя, не става ясно жалбодателя с какво е пречил на служителите на МВР да изпълняват функциите си. Напротив, и от свидетелските показания на двамата служители на полицията става ясно, че жалбодателя не е изпълнил разпореждане на служител на МВР, следователно деянието, което е извършил, е следвало да бъде подведен като нарушение на чл.257, ал.1 от ЗМВР, а не по чл.264, ал.1 от ЗМВР, както е сторено в настоящия случай.

Що се касае до жалбата на адв.Миковска, че техния екземпляр от акта е нечетлив – да, той действително е нечетлив, но те е следвало да се снабдят с четлив документ.

Останалите възражения на защитника са обсъдени по-горе в мотивите, без изрично да са писани, че са възражения на адв.Миковска, но тъй като делото приключва с целящия от нея резултат, това не е необходимо.

Ако не беше това процесуално нарушение, то съдът би потвърдил издаденото НП, тъй като двамата свидетели – служителите на РУ – Б.С. установяват по безспорен начин, че жалбодателя е влязъл в търговския обект без поставена маска.

Съдът намира, че НП макар и издадено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия и в предписаната от закона форма следва да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл.63 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 6/24.04.2020 год. на Началник РУ - Б.С. при ОД на МВР – В., с което на М. ИВ. Г. от с.Б., обл.В., ул.”Цар Асен” № 6, ЕГН ***** е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500,00 лв., на основание чл.264, ал.1 от ЗМВР, за нарушение на същия текст, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ОСЪЖДАН ОД на МВР гр.В. да заплати на жалбодателя М. ИВ. Г. направените по делото разноски в размер на 400.00 лева за адвокатска защита.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВрАС, по реда на

АПК в 14 дневен срок от получаване на съобщението.

Съдия при Районен съд – Б.С.: _____