

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16829

гр. София, 18.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 39 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ

като разгледа докладваното от ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ Гражданско дело № 20231110153155 по описа за 2023 година

Делото е образувано по искова молба на И. Х. Х. срещу Етажна собственост, находяща се на адрес гр. София, местност „****“, ул. „*/“ /бивша *****“/.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба.

С исковата молба и отговора на исковата молба са представени документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Ищецът е направил искане по чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да представи документи, което искане следва да се остави без уважение, същите са представени към отговора на исковата молба и се явява безпредметно задължаването на ответника да го представи отново.

Съдът констатира, че към отговора на исковата молба не са представени доказателства по отношение на лицето от чието име се подава отговора се явява представляващ на ЕС.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **20.05.2024 г. от 14:15 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – препис и от отговора на исковата молба и приложенията.

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора на исковата молба

писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение, че следва да представи доказателства по отношение на В. И., че се явява представител на Етажна собственост, находяща се на адрес гр. София, местност „****“, ул. „*/*/ /бивша *****/“. **УКАЗВА** на ответника, че при неизпълнение на указанията на съда в срок извършените процесуални действия няма да бъдат взети предвид.

ОСАТЯВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищците за задължаването на ответника да представи документи.

ИЗГОТВЯ следния **проект за доклад** на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявен е конститутивен иск с правна квалификация чл. 40, ал. 1 ЗУЕС от И. Х. Х. срещу Етажна собственост, находяща се на адрес гр. София, местност „****“, ул. „*/*/ /бивша *****/“ за отмяна на решения по т. 1, т. 2, и т. 4 от Протокол № 01-23 от проведено общо събрание на собствениците на самостоятелни обекти в сградата, проведено на 11.05.2023 г. Атакуваното решение по т. 1 е за приемане на бюджет на ЕС, по т. 2 е за избор на професионален домоуправител, а по т. 4 е за избор на УС на ЕС и разпределението на фонд „Ремонт и обновление“.

Ищцата твърди, че е собственик на ап. 14, находящ се в гр. София, местност „****“, ул. „*/*/ /бивша *****/“, като от м.03.2019г. в имота не живее никой. За това обстоятелство домоуправителят е уведомен, както на 05.03.2021г., така и на 24.06.2023г. Поддържа, че общото събрание на собствениците от 11.05.2023г. е проведено в нарушение на чл. 13, ал.2 и 3 от ЗУЕС, тъй като не е била уведомена за него на предоставената от нея електронна поща и телефон, като същите с декларация от 24.03.2021г. са актуализирани. Сочи, че едва на 24.08.2023г. ѝ е изпратен протокол с взетите на събранието решения в нарушение на чл. 16, ал.7 ЗУЕС. Сочи, че е поискала поправка на протокола с оглед размера на месечната такса за фонд „Ремонт и обновление“ предвид обстоятелството, че жилището не се ползва, но такава не е направена. Поддържа, че не ѝ е изпратено и съобщение за свикване на ОС и съобщение за изготвен протокол. Според ищца не се установява кой е председател на събранието и протоколът не е заверен от него, кои лица са присъствали и как са гласували, как е формиран кворум. Посочва, че решението по т.1 противоречи на чл. 51, ал.1 и ал.2 ЗУЕС, тъй като е определен нов размер на дължимите такси в етажната собственост, изчислени на база площ, а не на база собственици/ползватели, като не е взето предвид обстоятелството, че ищцата не живее в апартамента. Сочи, че в нарушение на чл. 50 ЗУЕС е взето решение за събиране на такса за фонд „Ремонт и обновление“, но няма решение за създаване на такъв фонд. Моли съда да уважи предявения иск.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва иска. Посочва, че взетите решение от ОС на ЕС от

11.05.2023г. са надлежно оповестени чрез залепване на таблото за съобщения във входа, като според ответника исковата молба е просрочена. Твърди, че е спазена процедурата по свикване и провеждане на общото събрание и същото е законосъобразно. Поддържа, че УС не е уведомяван за желаната комуникация по електронна поща с ищцата. Сочи, че ищцата не е освободена от задължението си да заплаща определените вноски от ОС на ЕС. Моли съда да отхвърли иска.

В доказателствена тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС е да докаже следните обстоятелства: че притежава качеството собственик на обекти в сградата в режим на ЕС, както и сочената в исковата молба незаконосъобразност на решенията на ОС, проведено на 11.05.2023 г.

В доказателствена тежест на ответника е да докаже, че е спазена процедура по свикване и провеждане на ОС, както и законосъобразно взети решения от ОС на ЕС на 11.05.2023 г.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощени за целта процесуални представители, за които следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____