

РЕШЕНИЕ

№ 130

гр. Сливница, 18.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВНИЦА, П-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светослав Н. Николов

при участието на секретаря Паулина Бл. Велкова
като разгледа докладваното от Светослав Н. Николов Административно наказателно дело № 20231890200219 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба от А. Б. С., с която на основание чл. 59, ал. 1 и ал. 2 ЗАНН се обжалва наказателно постановление № 19-1204-003744/17.01.2020 г., издадено от И.П.Г. – началник група към ОДМВР - София, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание – „глоба“ в размер на 200 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца, както и „глоба“ в размер на 10 лева.

В проведеното публично съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Въззиваемата страна- началник група към ОДМВР - София, редовно призована, не изпраща представител, представена е писмена защита.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намери за установено следното:

На 12.12.2019 г., около 14.30 часа, Р.С.А. и колегата му Г.И.В. – мл. автоконтрольори при ОДМВР- София, сектор „Пътна полиция“, изпълнявали служебните си задължения и спрели за проверка управлявания от

жалбоподателя автомобил. При извършената проверка било установено, че управляваното от жалбоподателя превозно средство не е регистрирано по надлежния ред – автомобилът не е регистриран в България.

За констатираното нарушение актосъставителят Р.С.А. - мл. автоконтрольор при ОДМВР – София, в присъствието на свидетеля при установяване на нарушението – Г.И.В., издал на жалбоподателя АУАН серия ГА № ***** от 12.12.2022 г., за това че на посочената дата, в 14: 30 часа, в община Драгоман на път 1-8 с посока към София, на ГКПП Калотина, вход леки автомобили управлява МПС *****“, с рег. номер *****-*****“, което е собственост на К.В.. Водача управлява без да е регистрирано по надлежния ред и водача управлява без контролен талон към СУМПС, с което виновно е нарушил чл. 140, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП – управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред от ЗДвП и разпоредбата на чл.101, ал.1, т.1 ЗДвП- не носи контролен талон.

По случая била образувана пр. пр. № 123/2020 г. по описа на РП – Сливница с оглед данни за престъпление по чл. 345, ал. 2 от НК.

С постановление от 12.05.2020 г. прокурор от РП- Сливница, преценил, че не са налице данни за извършено престъпление от общ характер и е постановил отказ от образуване на досъдебно производство. С оглед на горното прокурорът изпратил материалите по делото на началника на ОДМВР- София за преценка реализирането на административно наказателната отговорност на въззивника.

Впоследствие било издадено и атакуваното наказателно постановление, в което наказващият орган е приел, че с деянието, описано идентично, както в АУАН, така и в НП, жалбоподателят е извършил: управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред, с което виновно е нарушил чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, поради което и на основание чл. 53 ЗАНН и чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП му било наложено наказание „глоба“ в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца.

Виновно е нарушил и разпоредбата на чл.100, ал.1, т.1 ЗДвП, а именно не носи контролния талон от свидетелството за управление на МПС, поради което му е наложено наказание „глоба“ в размер на 10 лева.

Изложената фактическа обстановка се установява от писмените доказателства: АУАН, постановление за отказ да се образува досъдебно

производство от 12.05.20 г., материалаите към пр.пр. №123/20 г. по описа на РП- Сливница, заповед № 8121з-515/14.05.2018 г. на министъра на вътрешните работи, заповед № 8121К-1385/21.04.2015 г. на министъра на вътрешните работи; акт за встъпване в длъжност на И.Г., длъжностна характеристика и справка за нарушител- водач.

Съдът кредитира изцяло приложените по делото писмени доказателства, приобщени от съда на основание чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 283 НПК, тъй като същите са пряко относими към предмета на доказване по делото.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните изводи от правна страна:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и съдържа всички изискуеми реквизити, обуславящи нейната редовност.

Административнонаказателното производство е строго формален процес, засягащ в голяма степен правата и интересите на физическите и юридически лица. Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи наказателни постановления е за законосъобразност. От тази гледна точка, съдът не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в АУАН или наказателното постановление, а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия по делото закон, като в този смисъл на контрол подлежи и самият АУАН.

Съдебният състав след извършването на служебна проверка счита, че в хода на образуваното административнонаказателно производство са допуснати съществени нарушения на процесуални правила при съставянето на АУАН и издаването на НП, поради което счита, че не са спазени изискванията на чл.42, ал.1, т.4 ЗАНН. В съдържанието на АУАН и НП са налице такива съществени противоречия в съдържанието, които затрудняват упражняването на правото на защита на жалбоподателя.

Съгласно чл. 42, ал. 1, т. 4 ЗАНН акта за установяване на административно нарушение трябва да съдържа описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. В конкретния случай съдът, след като се запозна с АУАН установи, че в него нарушението не е описано

достатъчно подробно и ясно. Посочено е, че жалбоподателят управлява автомобил, който не е регистриран и е без поставени регистрационни табели, като в едната част на АУАН-а е посочено, че е управляван лек автомобил марка „****“, без рег. номер, докато в останалата част на акта е посочено, че е управлявано МПС марка „****“, модел *** с рег. № *****- *****. В резултат на което е посочено, че с това действие жалбоподателят виновно е нарушил чл. 140, ал. 1 от ЗДвП - управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред.

Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН наказателното постановление трябва да съдържа описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. Описанието на нарушението от АУАН е пренесено идентично и в НП. Посочено е, че нарушението се изразява в управление на МПС, което не е регистрирано по надлежния ред, с което е виновно е нарушена разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, като тук отново са посочени две различни МПС.

В съставения АУАН и обжалваното НП липсва яснота относно това в какво се изразява второто нарушение, за което е бил санкциониран жалбоподателят. Цитирането на текст от закона не представлява по своя характер описване от фактическа гледна точка на самото деяние, за което за което се търси отговорност.

Съдът намира, че при наличието на такива пороци в обжалвания акт и в извършената процедура преди неговото издаване, по делото не може да се установи какво точно МПС се твърди, че е управлявал жалбоподателят през посоченото в АУАН и НП време и място. Съдът счита, че по този начин на изготвяне на властническите актове е допуснато грубо нарушение на процесуалните правила, което е довело до ограничаване на правото на защита на жалбоподателят, като този порок не може да бъде саниран в настоящото производство.

По тези съображения при наличието на такъв съществен порок в обжалвания акт, който е възпрепятствал жалбоподателят да разбере за какво точно деяние му се търси отговорност, то съдът намира, че наказателно постановление № 19-1204-003744/17.01.2020 г., издадено от И.П.Г. – началник група към ОДМВР - София, с което на жалбоподателя е наложено

административно наказание – „глоба“ в размер на 200 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца, както и „глоба“ в размер на 10 лева следва да бъде отменен изцяло като неказоноспособен.

По разноските:

Доколкото жалбоподателя не е претендирал разноски в настоящото производство, то такива не му се дължат.

По изложените съображения и на основание чл. 63, ал. , ал.2, т.1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 19-1204-003744/17.01.2020 г., издадено от И.П.Г. – началник група към ОДМВР - София, с което на А. Б. С. му е наложено административно наказание – „глоба“ в размер на 200 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца, както и „глоба“ в размер на 10 лева, като незаконосъобразно.

Решението може да се обжалва от страните в 14-дневен срок, считано от получаване на съобщенията за неговото изготвяне, с касационна жалба пред Административен съд – София област по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Сливница: _____