

ПРОТОКОЛ

№ 408

гр. П., 04.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в публично заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ирина Ат. Джунева

Съдебни К.Т.П.

заседатели: С.Х.Г.

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева
и прокурора С. Б. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Ирина Ат. Джунева Наказателно дело от общ характер № 20225200200403 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Подс. Г. И. Й. се явява лично и с адв. В. К., редовно упълномощен.

За ОП-П. се явява прокурор П..

По хода на делото:

Прокурорът: - Да се даде ход на делото.

Адв.К.: - Да се даде ход на делото

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

Подс. Г. И. Й., роден на 09.06.1960г. в гр. П., с ЕГН *****, живущ в гр. П., ул. „П.Е.“, №31, ет.6, ап.12, с висше образование, разведен, не е осъждан, безработен.

Подс.Й.: Представям копия на медицинска документация за причините, поради които не се явих в предходното съдебно заседание.

Подс.Й.: - Получих препис от обвинителния акт повече от седем дни.

На подс. Г. Й. се разясниха правата по чл.55, чл.94 чл.115 ал.4 и чл.274 от НПК.

Подс. Й.: - Разбрах правата си.

НЕ ПОСТЪПИХА ОТВОДИ НА СЪДА, СЕКРЕТАРЯ И ПРОКУРОРА.

Постъпила е молба от защитника адв. К., с която искат да бъде отменена мярката за процесуална принуда „Парична гаранция“ 10 000лв.

НА СТРАНИТЕ СЕ РАЗЯСНЯВА , че с оглед измененията в НПК, в сила от 05.11.2017 г., на днешната дата ще се проведе открито разпоредително заседание, на което ще се обсъждат въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК, а именно: 1. подсъдно ли е делото на съда; 2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство; 3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници; 4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила; 5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация; 6. взетите мерки за процесуална принуда; 7. искания за събиране на нови доказателства; 8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

СТРАНИТЕ / ПО ОТДЕЛНО/ : - Наясно сме с въпросите по чл.248 ал.1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

Прокурорът: -Уважаема госпожо председател, считам, че настоящото дело е подсъдно на ОС-П.. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят ограничаване на процесуални права на подсъдимия или защитника. По отношение на това как да бъде гледано делото до момента няма изявления от подсъдимия и неговия защитник. Считам, че трябва да бъде насрочено по общия ред. Нямам искания към настоящия момент за събиране на нови доказателства. По отношение на молбата за изменение на мярката за неотклонение считам, че същата е неоснователна. Тази мярка за неотклонение „парична гаранция“, която е взета съществува по това производство и към момента не е налице причина за

изменение на тази мярка, тъй като наказателното производство продължава в своята основна съдебна фаза. Не са доказани никакви доказателства към момента за промени, които да налагат изменение на мярката за неотклонение. Тя има един дисциплиниращ характер по отношение на подсъдимия. С оглед начина, по който се развива до момента и съдебното производство считам, че тази мярка трябва да остане да действа, за да бъде проведено в разумни срокове и съдебното производство, затова моля да оставите без уважение молбата на подсъдимия в тази насока.

Адв.К.: - Уважаеми окръжен съдия, уважаеми съдебни заседатели, аз съм се постарал предварително заедно с моя подзащитен да подготвя отговорите по чл.248 от НПК. Тези отговори са съгласувани с моя подзащитен. Аз считам, че няма основания друг съд да разглежда делото. Същото е подсъдно на ПОС. Аз считам, че са налице основания за прекратяване на производството и връщане на делото за отстраняване на отстранени съществени нарушения на процесуалните правила, което ще го доразвия като въпрос в точка 3 по чл.248. Такива са допуснати не едно и две процесуални нарушения. В какво се изразяват тези допуснати нарушения на процесуалните правила. Първо, което е моят подзащитен е привлечен в качеството на обвиняем с предявяване на постановление по реда на чл.219 от НПК в 18:25ч. на 10.09.2021г. Всичко това, което бе събрано като доказателства до този момент, преди още моят подзащитен да бъде привлечен в качеството на обвиняем с предявяване на постановлението разследващият орган, въпреки изричното ми искане на законово основание не ни представиха доказателства, с оглед на които моят подзащитен е привлечен в качеството на обвиняем. Аз обясних, че не желая да бъдат предявени доказателства при започнато ДП, което аз нямам право, а имам право едва по реда на чл.227 от НПК, тогава да се запозная, но имам правото да се запозная с основанията, с които моят подзащитен е привлечен и на когото се предявява това постановление по реда на чл.219. Категорично ми беше отказано такова запознаване. Беше ми предоставен един документ, една жалба на пострадалото лице. Оттук започна и цялата битка. Независимо, че ние след като бяхме привлечени в качеството на обвиняемо лице, ние не участвахме в нито едно процесуално следствено действие по събиране на доказателства в хода на ДП. Отправихме и искане на какво основание моят подзащитен е отстранен от работа и не е допуснат до работа, след като няма

акт на представителя на държавното обвинение, което да поиска от съда, да насрочи редовно съдебно заседание за призоваване на страните, с което да уважи отстраняване на моя под защитен временно от работа, за да не пречи на хода на разследването. Тогава се смени един прокурор. Беше назначен друг представител на държавното обвинение, който излезе веднага в отпуск. В разговор с разследващия орган, с който съм бил в непрекъснат контакт, имаше един документ, в който се цитираше едва ли не, че защитата умишлено шиканира процеса. Аз не съм от тези адвокати с дългогодишен опит и практика да си играем на детска градина. Винаги съм твърдял, че едно умишлено протакане на процеса е умишлено протакане на агонията. Въпреки всичко и въпреки моето процесуално поведение, аз не срещнах такова разбиране и до ден днешен в отговорите си разследващият полицай ме уверява, че е направено такова искане до работодателя на моя под защитен и най-вероятно, ако е имало и отговор, то този отговор не е достигнал до кориците на новообразуваното ДП, а най-вероятно е останал в указващия надзор прокурор. Това е едно действие от страна на държавното обвинение да не допуснеш обвиняемия да участва в хода на разследването, не го считам за нормално развитие на процеса. Дори на 18.08. моя подзащитен беше привлечен отново в качеството на обвиняем и му бе повдигнато ново обвинение и аз попитах: „На какво основание? Има ли такава оперативна самостоятелност представителя на държавното обвинение или няма?“ Защо в последния момент изведнъж се повдига ново обвинение без да ни се даде възможност ние да осмислим и да заемем позиция. В същия момент след предявяване на постановлението по реда на чл. 219 от НПК ни бе предявено от разследването по реда на чл. 227, и то лично от указващия надзор на производството прокурор. Аз считам, че ново повдигнатото обвинение, бяхме убедени от представителя на държавното обвинение, че това ново обвинение било в полза на моя подзащитен. Дори и така да е, от формална гледна точка, когато едно обвинение бъде повдигнато да се даде възможност на моя под защитен да го обсъди със защитника си, да го осмисли и едва тогава да направим искане в подкрепа на последното ново повдигнато обвинение, да направим свои искания или възражения. Това нещо не беше уважено. Директно се пристъпи към предявяване на разследването по реда на чл. 227. Тука е спестено становище на разследващ орган, тъй като обвинението беше повдигнато от представителя на държавното обвинение, разследващия орган

не е участвал и изведнъж представителя на държавното обвинение прескача и текста на чл. 226 от НПК. Допуснато ли е или не? Сам себе си да оцени в своето поведение има ли такива права или няма и ако има допуска ли той нарушение на процеса. Аз считам, че това е недопустимо. Много от колегите си позволяват като нова схема или тактика на поведение с привличането на обвиняем да се премине и към предявяване на разследването. Аз питам къде е мястото на чл. 226 към разследващия орган? „Ние сме го докладвали по телефона.“ По телефона оказващият прокурор не може да прецени дали е допуснато нарушение или не, дали са нарушени правата на обвиняемия или не. По телефона как ще констатира това предявяване дали е редовно, предявяването по реда на чл. 227? По тази причина беше отложено и етапа на привличане на обвиняем вечерта около 21:00, 22:00 часа. Наложих се след като ми бяха представени документи, медицински да ги прегледам и да задам въпроса на разследващия орган: „Вие отведохте ли го на доктор да му бъде извършен медицински преглед? „Не“ „Защо не? Ето тука са доказателствата. Четири оперативни намеси има в областта на сърцето.“ Отведоха го, не аз, защото аз П. не го познавам като град. Не зная и дали в местото за изтърпяване на наказания има ли затворническа болница. Те ме заведоха в УМБАЛ. Там веднага го приеха за лечение. Имал ли е той възможност въпреки здравословното му състояние да бъде разпитан разпит, който се провежда непосредствено след привличането му в качеството на обвиняем. И доктора каза: „Да има“, но никой не го е поискал този разпит да бъде проведен или непроведен с оглед здравословното му състояние. Оттам почнаха един куп небивалици. Оттам стана въпрос за насрочване на предявяване на разследването. Установи се, че специалните разузнавателни средства, контролирани от специален закон разрешение да се дава по телефона. В един и същи ден това е неотстранимо. Да не говорим за нарушенията на чл.16 от НПК презумпцията за невиновност. Къде беше спазена? На нито едно място. Вие можете ли да си представите представител на държавно обвинение да предупреждава не защитника, защото аз се оказах неприятен като личност или като визия при все, че никога не съм имал контакт с този прокурор, не настоящия. Не искал да вижда този защитник. Аз съм бил най-голямата му пречка на този прокурор. „Предайте му да си помисли за споразумение.“ Аз не можах да повярвам текста на чл.301 подлежи ли на споразумение. Можете ли да си представите аз в каква среда бях подложен да работя и в един

момент на мен да ми се казва, че умишлено шиканирам процеса. Дума, която никога не съм ползвал като начин на поведение, за да се отрази това поведение с тази дума. Не биваше да се стига и до въпроса, свързан с мярката за неотклонение, макар и по телефона най-накрая тези 10000лв. значи до 4:30ч. сутринта на 10.09.22г. в 18:35ч. аз пристигнах, за да поема защитата до следващият ден 4:30ч. сутринта аз тръгнах от П. да замина за Бургас. Там имах неотложни действия. В 7 и 30ч. или 8:00ч. пристигам наново в П., ден събота и 72 изменена като време, което налага да се вземе с цел осигуряване на участието на моя под защитен в евентуално искане за взимане на поС.на мярка за неотклонение „задържане под стража“ Такъв ли трябва да бъде реда в събота и това ли е действителния размер 10 000лв. за деяние, което не е доказано, защото бяха събрани всички доказателства преди да бъде привлечен в качеството му на обвиняем моят под защитен. 10 000лв. за 500лв. опит за подкуп, както твърди прокуратурата без наличието на дактилоскопски следи от извършената и назначена дактилоскопска експертиза, без каквито и да е доказателства въпреки експлоатацията на специалните разузнавателни средства. Аз бих задал и въпроса къде е заповедта на министъра на вътрешните работи, който да разпорежи експлоатацията на техническите лица. Няма такава заповед. Няма такъв случай в моята практика разрешение за ползване на специални разузнавателни средства да се получава по телефона. Само сроковете не съответстват на дата 10.09., септември,. Аз се извинявам, че настоящия представител на държавното обвинение няма човека грам вина в действия, в които той не е участвал. Аз не го казвам цялото това нещо целенасочено. Имам право и към вас да се извиня, не че такъв е реда. Аз го нарушавам, но не го нарушавам нарочно. Аз наистина се извинявам и нямам нищо лично към представителя на държавното обвинение. Но да ми се каже по телефона, където вече има участие настоящия представител, че аз имам друго становище по въпроса. Текста на чл.234 ал.8 е категоричен. Това престъпно деяние не подлежи на контрол върху взетата мярка повече от 8 месеца, а от 10.09. до сега са минали година и един месец. 10 000лв. и аз отидох и ги внесох и не ги атакувах, защото считах, че трябва да водя жестока битка, да преодолеем нещо, което не е законосъобразно. Аз не знам след като прегледах материалите, аз на 18.08. съм внесъл молбата по чл.234, ал.9 уважаемия съд да се произнесе по взетата мярка. На същата дата е привличане и ново привличане и заедно с това на 18.08. е и предявяването.

Един ден по-късно, четейки хартиения носител на ОА там е сложена една дата 19, а меродавна дата е с щемпел, печат, където е отразена датата и тогава е входирано и образувано настоящото производство, а именно четири дни след моята молба на 22.08. Аз не знам защо между другото двете дела различни по характер едното ЧНД, а другото дело от общ характер оставям на съда да прецени дали да се съкратят разходи действително, защото на 18 веднага с постъпване на молбата трябваше да бъде образувано ЧНД и съда еднолично да се произнесе по смисъла на чл.234 ал.9, но това пак е по преценка на съда. Аз не бих укорил съда, че ще разглеждаме тази молба по реда на чл.248. Същественото е че, се вземат едни пари, които не отговарят на деянието, на всичкото отгоре няма и основания. Тука първоначалното отношение на прокуратурата беше унизителното отношение към защитника. Да се върне делото на досъдебната фаза. В този смисъл да се разгледа правилно ли е това становище с предявяване на ново привличане на обвиняем по реда на чл. 219 с предявяване на постановлението. Аз съм отразил своето становище в протокола на предявяването, че това не е нищо друго освен законово нарушение. Колкото и несъществено да бъде новото обвинение, то подлежи все пак на участие от страна на този, който е привлечен като обвиняем. Не може да бъде привлечен един човек за отговорност към извършено деяние и да не му се даде възможност той да го обсъди все пак със защитата си, макар и нищо да не се направи следващите един, два, три дни след като се прецени има ли нужда от нови доказателствени искания или няма. Законодателят така е изразил своята воля. Така е и в текста на закона. Въпреки, че аз изразих това становище, което сега изразявам пред уважаемия съд считам, че не беше колегиално. Ето защо аз считам, че наред с всички процесуални нарушения, те нямат място в обсъждането по точка 3, защото те не са от вида отстраними. Това нещо е отишло в битието няма как, но това последното нещо, което се случи може да бъде отстранено, а може да бъде отстранено не в хода на съдебното заседание, а като уважаемия съд прекрати производството, даде се възможност ние да участваме в ново повдигнатото обвинение, макар и с обвинението от страна на представителя на държавното обвинение, че то е в наша полза. Защо в наша полза? Ние подаръци не искаме. Това, което ние сме извършили, ако са налице доказателства, ние ще го понесем като отговорност, но нека ни се даде възможност да участваме в този етап от наказателното производство, защото то е преписка, ДП, различни са етапите и това е един от

етапите на наказателното производство. Съвсем неуместно ние сме отстранени от такова участие. Аз пак бих поставил въпроса кога все пак тази мярка, дали ще се даде възможност правото на прокурора да упражни правото по ал.8 от чл.234. законодателя е казал кога е 8 месеца, кога е година и половина, а ние не попадаме във втората хипотеза. На всичкото отгоре този мой подзащитен е без работа вече една година и един месец. Води се и едно административно производство, вчера имаше съдебно заседание във връзка с това правилно ли е или не е правилно, защото тази проверка е извършена, трябва да знаете по чие указание и по чия забрана тази, тази фирма да не се извършва проверка.и той понеже е калпазанин моят подзащитен отишъл и извършил проверка, където се отглежда марихуана. Каква е марихуаната, медицинска ли е или не медицинска? Бръкнал е някъде, където не трябва. Това е истинския мотив. Всички останали действия пречат на други две норми на чл.13 и чл.14, да се съберат всички доказателства, да се изгради вътрешното убеждение, но то вътрешното убеждение е не дали е красив или не, а то е дали правилно прилага законодателството. Това е вътрешното убеждение, а без налични доказателства обективни само, защото са нарушени някои правила лични.

Прокурорът: Уважаема госпожо председател считам, че не са допуснати процесуални нарушения в хода на ДП. Беше извършено привличане на 18.08. лично от прокурора на подсъдимия, ново привличане, което е съобразено с правомощията на прокурора по чл. 242, ал.3, където се казва, че където намери за необходимо прокурорът може да извърши в този срок след приключване действията на разследването процесуално следствени действия, след което е длъжен отново да предяви разследването, като може да го направи това лично или да възложи на разследващия орган. В случая прокурора е извършил тези действия лично, съобразени са с процесуалните права на подсъдимия, така и на защитника. При самото призоваване беше посочено, че ще бъдат извършени както привличане, така и предявяване. И тук искам да обърна внимание на обстоятелството, че това дело вече е било предявявано. Веднъж е било приключено разследването и не знам и не мога да разбера за какво участие иска възможност защитата при положение, че всъщност не са формирани други действия. Прокурорът приключва разследването и няма каквото и да е основание за продължаване на действия по разследването, поради това и остава за мен неясно искането на защитата.

Само искам да добавя, че не съм твърдял, че това обвинение било в полза на защитата. Такъв извод направи самата защита след като видя чл.26. всъщност точно обратното, с обвинението имаме едно ново деяние, така че нон сенс да твърдя нещо подобно, не съм и твърдял за полза на когото и да било. По отношение на мярката за неотклонение действително такава молба за изменение на мярката ми бе докладвана на 22 и след направена проверка установих, че делото вече е внесено в съда. Освен това т.е. вече е било в компетенция на съда да се произнесе по тази молба, за което съм я препратил с нарочно писмо обратно към съда. По отношение на самото искане за изменение на мярката по чл.234 ал.8, считам, че то е неоснователно, дори и да се върнем към онзи минал момент, тъй като обвинението е било за тежко умишлено престъпление, където срокът не е 8 месеца, а година и половина и той не е бил изтекъл към онзи момент. Безпредметно е да обсъждаме този въпрос, тъй като това основание касае досъдебната фаза, а не сегашната съдебна фаза, за което взех становище по отношение на мярката за неотклонение вече. Аз считам, че не са извършени никакви процесуални нарушения от така изложените от защитата и моля да оставите без уважение искането. Нямам друго какво да добавя.

Реплика на адв. К.: Аз наистина съм учуден от това становище, последното на представителя на държавното обвинение. Вие считате ли, че аз бих могъл да изнеса данни, които не са ми поднесени. Това е обвинение, което е още повече в полза на обвиняемия. Обвиняемият е още тука. Това беше в кабинета на представителя на държавното обвинение. Второто, което е на 22.08 не съм внасял никакви документи относно мярката. Първият документ, който аз съм внесъл е на 18.08., а на 22.08. е входен обвинителния акт и защо молбата се отправя към прокурора. Тя е адресирана до съда. Те са две различни институции. Съвсем законно основание прокурора да повдигне ново обвинение. Винаги, когато се насрочва предявяване по реда на чл.227 от НПК на разследването, винаги аз съм реагирал добронамерено. Последният път, пътувайки насам аз се обаждам на разследващия, с който сме били в непрекъснат контакт. Пак повтарям нито съм се крил, изключително добро момиче като колежка и като служител. И да се упреква, че била нарушена връзката между разследващия. Пътувайки за П. имаше огромна опашка от автомобили, поради типична българска история по никое време да се правят ремонти по пътищата. Второто, което е като

пристигнах предявяването продължи след 18 и 30ч. На мен ми беше направена операция на корема с 14 шева и при това положение аз помолих разследващата: „Може ли да продължим с исканията и възраженията. Приключихме с разглеждане на разследването и тя каза: „Нямате проблеми“, а имаше нещо друго. Разследващия орган е майка на дете, което трябваше да бъде взето от градина. След 18 и 30ч. се притесняваше момичето какво ще се случи с детето, че до това време не е взето. Това бяха истинските причини, а не това, че един път тази дата, друг път тази, друг път онази дата. Когато наближи двумесечния срок, в който следва да бъде приключено разследването, законодателя е предвидил хипотезата - прави се едно искане, прави се едно предложение. Удължава се срока. Пропуснат срока, не са свършили още всичко. И пак ново привличане пак с новите 2 месеца, пак с новите 4 месеца. Трето привличане пак и на едно от тези постановления отказах да го подпиша и после пък го допълних, това не е реда за водене на един наказателен процес. Когато не сте си свършили работа има си мотивирано искане, мотивирано предложение и има си по-горен прокурор, има си и главен прокурор. Дребните шикалкавания не са от моя страна. На единия ден съм изписан от болница след тази операция, на следващия ден съм в съдебно заседание. Това ли е укриваното моето? Това не бих могъл да го приема като начин на поведение. В случай, че не ги уважите и двете искания уважаема госпожо председател, аз считам, че е налице основанието по чл.248, т.8 да насрочите редовно заседание, като прецените колко и как да бъдат призовани свидетелите дали по ОА, дали пък да призовете и свидетели и вещи лица и в хода на съдебното заседание да поискате становището по нарушаване хода на разпита дали първо вещи лица и след това свидетели или така, както си е по закон и едното е правилно и другото е правилно, стига да има съгласие. В крайна сметка, ако считате, че исканията са неоснователни и ги оставите без уважение да приложите т.8 на чл.248 от НПК и дадете ход на делото по същество.

Подс.Й.: - Съгласен съм с това, което каза моят защитник адв. К.. Това, което каза е истина. В нито един момент от обвинението към мен, че съм поискал и получил такъв подкуп трябва да се чувствам виновен. Не съм извършил подобно нещо.

Съдът се оттегли на тайно съвещание за да постанови определението си, след което обяви същото на страните и разясни сроковете за обжалване и протестиране.

Адв.К.:Моля препис от протокола на днешното съдебно заседание да ми бъде изпратен на посочения имейл.

За събиране на гласни доказателства съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.10.2022г. от 10:00ч., за която дата и час страните са уведомени. Да се призоват свидетелите посочени в списъка по ОА.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15:25 часа.

Председател: _____

Секретар: _____