

ПРОТОКОЛ

№ 435

гр. Варна, 19.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на петнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Ат. Атанасов

при участието на секретаря Елена Ян. Петрова
Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Ат. Атанасов Търговско дело № 20233100900045 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:02 часа се явиха:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК:

Ищецът „Тиви Груп Варна“ ООД, представлявано от управителя В.Н.М., редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. Д. А.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът Р. И. Г., редовно призована, не се явява, не се представлява.

Вещото лице Б. С. Б., редовно призован, явява се лично.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

и пристъпи към изясняване на фактическата страна на спора

Адв. А.: Поддържам предявените иски. Нямам възражения по проекта за доклад по делото.

Тъй като съдът в мотивите на определението е посочил, че трябва да представим оригиналите на представените в заверени копия протоколи от инвентаризацията и ревизията, а в диспозитива на същото липсва, заявявам, че ще представим същите.

Представям молби до трето лице за изискване на посочените счетоводни документи.

Моля съдът при необходимост да издаде на вещото лице съдебно удостоверение и да извърши справка в счетоводната система на дружеството, за исковия период, която се намира при счетоводното дружество.

В следващо съдебно заседание ще доведем свидетелите, които са ни допуснати от съда.

Оспорвам отговора на допълнителната искова молба на ответниците като считам, че изложените съображения са неоснователно и необосновани, като ответницата отново не представя никакви доказателства за твърдението си в нотариалната поскана, че е изразходвала законосъобразно посочените средства, които документално са били като касова наличност, но фактически са липсвали в касата на дружеството.

В съответствие с разпоредбата на чл. 375, ал. 1 от ГПК, СЪДЪТ прави ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, като се придържа към Определение № 704 от 12.05.2023 година:

Предявени са “Тиви Груп Варна“ ООД, с ЕИК 103581387, против Р. И. Г., с ЕГН *****, обективно, кумулативно и евентуално съединени частични иски, от които главния с правно основание чл.145 от ТЗ и чл.86 от ЗЗД присъждане на сумата 30000лв., представляваща част от общо дължимите 125755.20лв., съставляващи обезщетение за вреди причинени от ответницата, в качеството ѝ на управител на ищцовото дружество, изразяващи се в липсваща касова наличност, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане и сумата от 3916лв., представляваща част от общо дължимите 16418лв., съставляващи мораторна лихва върху главницата за периода от 17.07.2021г. до датата на предявяване на иска-08.11.2022г., или в условията на евентуалност за присъждане на частично претендираният размер на главница на основание чл.45 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД като обезщетение за вреди настъпили от деликтно поведение на ответницата, както и на претендираните мораторната и законна лихви.

В исковата молба се твърди, че ответницата е била управител на ищцовото дружество в периода от 10.02.2009г. до 29.06.2021г. и в това си качество е управлявала и осъществявала изцяло оперативната дейност на

дружеството в района на гр.Варна и гр.Шумен. Сочи се, че въз основа на заповед на новият управител на дружеството в периода 05.07.2021г.-16.07.2021г., е извършена инвентаризация от нарочно назначена комисия. Твърди се, че установената от комисията касова наличност /пари в брой/ на дружеството, съгласно касовата книга и счетоводен баланс към 30.06.2021г. е в размер на 126902.20лв., а касова наличност към 16.07.2021г. е размер на 2850.12лв. Поддържа се, че са налице са разлики между документалното и фактическото имуществено състояние-паричните средства в брой, на дружеството в периода, в който ответницата е управител, тъй като е установена липса на заприходени като касова наличност парични средства /липса на пари в брой в касата на дружеството/ в размер на 125755.20лв. Сочи се, че с Нотариална покана от 12.10.2021г., връчена на ответницата на 12.10.2021г., чрез Нотариус с рег.№011 на НК, тя е поканена да даде обяснение за установената липса в касата на дружеството и да възстанови сумата. Сочи се, че с Отговор от 26.10.2021г., с нотариална заверка на подписа от Нотариус с рег.№124 на НК, връчен на дружеството на 31.10.2021г., чрез Нотариус с рег.№096 на НК, ответницата е заявила, че е на служителите във гр.Варна и гр.Шумен, са заплащани суми по касови ордери, извън ведомостите за заплатите, които надвишават 63000лв. Поддържа се, че това съставлява злоупотреба със средства на дружеството, тъй като изплащането на тези суми е без основание и в противоречие с установения в закона ред. Твърди се, че в действителност ордери липсват, а и няма законово основание за такива плащания, поради което дори такива да са извършвани от ответницата, то те са без каквото и да е основание. Сочи се, че за заплащане на възнаграждение на ответницата като управител трябва да има решение на Общото събрание, а такова няма, както и че всички плащания към служители, следва да се извършват единствено въз основа на трудов договор по ведомост. На следващо място се оспорват изложените в отговора на ответницата доводи, че е изплащала дивиденди от нейната лична сметка към “нас“ без протоколи, които надвишавали 22000лв. Твърди се, че дивиденди се изплащат въз основа на решение на Общото събрание, а не на управителя и не от личната му сметка, а от сметката на дружеството. Твърди се, че такива плащания не са извършвани, както и че управителят няма право да държи пари в брой на дружеството по личната си сметка, а в касата на дружеството. Твърди се още, че плащания от личната сметка на управителя не водят до

намаляване на касовата наличност на дружеството и очевидно са неотносими към процесната липса. Оспорват се и доводите, че управителят е разполагал с право да изплати без протоколи дивиденди от сметката на дружеството за сумата над 10000лв. Твърди се, че плащането на дивиденди става само въз основа на решение на Общото събрание, поради което дори да са извършвани такива действия от управителя, те са нищожни и не пораждат правно действие. Поддържа се, че твърдяното в отговора плащане на дивидент от ответницата към съдружниците за над 9000лв., без протоколи, които били сторнирани от касата на дружеството, няма правен ефект, тъй като липсва решение на ОС за това и няма документи за плащане и сторниране. Оспорва се твърдяното плащане на комисионни в размер над 26000лв., като се поддържа, че липсват договори, фактури и други първични счетоводни документи, които да доказват такива плащания при спазване изискванията на действащото законодателство и които да са законно основание за намаляване на касовата наличност. Твърди се, че ако такива комисионни са давани без основание или на някакво противозаконно основание, отговорността за това е на ответницата. Оспорва се легитимността на твърдяното от ответницата плащане към съдружници /лично или чрез техни подчинени/ за заплати на трети лица в размер на над 4000лв., което е довело намаляване на касовата наличност, като се поддържа, че липсва конкретика и обосноваост на същото, както поради липсата на доказателства за извършване на плащания при спазване изискванията на законодателството. Поддържа се, че не отговаря на нормативните изисквания твърдяното от ответницата основание за намаляване на касовата наличност със сумата от 1350лв., представляващ стойността на платена стока, която служителите на ищцовото дружество са изпратили в Пловдив и са получили сумата. Сочи се, че предадена на служители на дружеството, които са извършвали инвентаризацията, сумата от 1147лв., е приспадната от касовата наличност към 30.06.2021г. и не е включена в исковата сума. Поддържа се, че установената липса от касата на дружеството към датата на вписване на освобождаването на ответницата като управител, в размер на 125755.20лв., за която не са представени разходо-оправдателни документи, представлява имуществена вреда на дружеството. Поддържа се, че за този недостиг на парични средства отговорност носи ответницата като бивш оперативен управител, като тази липса е резултат от нейното лошо управление, действия и бездействия, включително неупражнен

контрол. Твърди се, че на дружеството е причинен неоправдан разход, загуба и/или липса на парични средства в претендираният размер, съответно че е налице основание за ангажиране на отговорността на ответницата за вреди по чл.145 от ТЗ. Сочи се, че с решение на Общото събрание от 20.05.2022г., е взето решение да се търси имуществена отговорност на ответницата по реда на чл.145 от ТЗ за причинената имуществена вреда на ищцовото дружество-липса на парични средства, заприходени като касова наличност-липса на пари в брой в касата на дружеството в размер на 125755.20лв. Твърди се, че ответницата дължи и обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата, което за периода от 17.07.2021г. до датата на предявяване на иска, е в размер на 16418лв. В условията на евентуалност, ако не се установи фактическия състав и основание за отговорност за вреди по чл.145 от ТЗ, се предявява евентуален иск с правно основание чл.45 от ЗЗД, като се поддържа, че гореописаните действия на ответницата като оперативен управител, представляват сключване на неизгоди сделки, безстопанственост, присвояване, обсебване и свързани с тях документни, и/или други престъпления, от които на дружеството са причинени вреди в размер на 125755.20лв. Твърди се, че предвид извършеното от ответницата непозволено увреждане-деликт по смисъла на чл.45 от ЗЗД, тя следва да поправи вредите, които виновно и противоправно е причинила на дружеството, като е налице причинна връзка между нейното поведение и причинената вреда, а отговорността ѝ е в размера на вредата. Твърди се, че в случая вината се предполага до доказване на противното, като тежестта за това е на ответницата. Твърди се още, че деликвентът е в забава от датата на причиняване на вредата, респективно от нейното откриване на 16.07.2022г. като дължимата мораторна лихва за периода на забавата-17.07.2021г. до датата на предявяване на иска, е в размер на 16418лв.

С депозираният от ответницата отговор на исковата молба, се поддържа становище за неоснователност и недоказаност на претенциите, поради което се моли за тяхното отхвърляне. Оспорва се истинността на изложените в исковата молба факти и обстоятелства, като по конкретно се твърди, че не отговаря на истината твърдението относно крайната дата, до която ответницата е имало качеството на управител на дружеството, доколкото с решение на Общото събрание тя освободена на 03.06.2021г. Твърди се, че на въпросното събрание са присъствали всички съдружници, включително и

новия управител на ищцовото дружество, като необяснимо защо ревизията е извършена повече от месец, след като ответницата е престанала да е управител на дружеството и е нямала достъп до касата и/или счетоводството му. На следващо място се твърди, че в процесният период ответницата не е била единствен управител на дружеството, а е имало общо трима управители. Поддържа се, че с наличните средства не се е разпореждала единствено и само ответницата, а също така и останалите управители на дружеството Ч.И.П. и С.С.Г.. Навеждат се доводи за липса на доказателствената стойност на представените протоколи за извършена ревизия. Поддържа се, че всяко едно движение на парични средства от касата на дружеството, е извършвано от ответницата със знанието и съгласието на дружеството. Твърди се, че според съставените протоколи от ОСС, на които са приемани годишните финансови отчети на дружеството всяка година и подписваните от настоящия управител декларации пред Търговски регистър, както дружеството, така и останалите управители и съдружниците, са били наясно за извършваните плащания от касата и не са имали, каквито и да е възражения. Твърди се още, че ответницата не е присъствала на “проверките“ на касата на дружеството, не са представени първични счетоводни документи в подкрепа на претенцията и дори не са ясни периодите, за които се твърди да са налице липси. Относно предявеният евентуален иск, се твърди, че не са налице каквито и да било незаконосъобразни действия или бездействия от страна на ответницата, още по-малко такива, които да са увредили пряко или косвено ищцовото дружество.

С постъпилата допълнителна искова молба, се излага становище за неоснователност на оспорванията на ответницата. Поддържа се, че в тежест на ответницата, а не на ищеца е да докаже, съответно представи надлежни разходооправдателни документи съгласно ТЗ, ЗСч и действащото законодателство за това, че са извършени плащания на законово основание, които са довели до намаление на касовата наличност. Относно възражението на ответницата за периода през който тя е била управител на дружеството се сочи, че по смисъла на чл.141, ал.6 от ТЗ и чл.140, ал.4 от ТЗ решението за освобождаване на управителя има действие от неговото вписване в ТРРЮЛНЦ. Относно оплакването за забава в ревизията, се сочи, че тя е извършена с известно забавяне, поради поведението на ответницата, която е укривала счетоводни документи на дружеството, не е предала наличните

парични средства в касата в гр.Варна, които е съхранявала и е създавала съответни пречки за това. Твърди се, че въпросното поведение на ответницата е наложило изпращане на нотариална покана, изчакване на отговор и документи, които и до момента на са представени. Освен това с цялостното си поведение на ответницата, е саботирала по всякакъв начин установяването на действителното фактическо положение. Твърди се, че предаването на касата не е станало от стария на новия управител, тъй като ответницата не е предала наличните средства в касата, което наложило исканите обяснения и отговори и извършване на действия по ревизия за установяване на касовата и друга наличност в гр.Варна и гр.Шумен, за които тя е отговаряла като оперативен счетоводител и е имала неограниченото доверие на останалите съдружници. Не се оспорва, че в процесния период управителите на дружеството са били трима, но се твърди, че ищцата е осъществявала оперативното управление на дружеството във връзка с дейността му в гр.Варна и гр.Шумен. Поддържа се, че дори да е налице основание за ангажиране на солидарна отговорност за вреди, право на кредитора е против кой от солидарните длъжници да предяви претенцията си и длъжникът няма право на възражение за поредност. Изрично се оспорва твърдението на ответницата, че всяко движение на парични средства е извършвано от нея със знанието и съгласието на дружеството. Сочи се, че дейността на управителя и на търговските дружества, е законово регламентирана и трябва да съответства на основните принципи на ЗСч и ТЗ, респективно че за липсващите парични средства от касата трябва да има документи съставени в съответствие с изискванията на ТЗ, ЗСч и действащото законодателство. Поддържа се, че приемането на ГФО, е без значение за отговорността на ответницата, тъй като липсата в касата е констатирана, много след тяхното съставяне при освобождаване на същата като управител. Сочи се, че в ГФО няма никакви данни за извършване на плащанията от касата, като липсата е установена при освобождаване на ответницата. Твърди се, че ответницата не е присъствала, по нейно решение на процесните проверки, като задължението да представи твърдените в отговора на отправената ѝ нотариалната покана документи за твърдените разходи, е нейна.

С постъпилия допълнителен отговор от ответницата, се поддържат доводи за необоснованост и недоказаност на твърденията на ищеца за наличие на действия от нейна страна, против интересите на дружество и това, че тя

отговаряла лично и отделно от другите управители за обектите находящи се в гр.Варна и гр.Шумен. Сочи се, че Търговския закон не въвежда разграничение относно отговорността на някои от управителите при положение, че дружеството се представлява от повече от един управител, като липсват и изрични решения на общото събрание на дружеството, които да определят териториалното действие на представителната власт на тримата управители, представляващи дружеството в процесния период. оспорват се твърденията, че действията на ответницата свързани с движение на парични средства, са останали извън знанието на съдружниците в ищцовото дружество, като се сочи, че именно те са приемали ежегодно годишни финансови отчети на дружеството, в които са отразени движенията на парични средства. Твърди се, че ответницата и другите двама управители на ищцовото дружество, са присъствали на ОСС, на които са приемани ГФО, респективно че съдружниците са били наясно с всички извършени от тях действия при изпълнение на правомощията ни да представляваме дружеството. Оспорва се твърдението, че ответницата самоволно не е присъствала на ревизиите по свое желание, като се твърди, че тя не е била уведомена за конкретните дати и часове, за когато и обектите, в които ще се извършват ревизиите.

Предявените претенции намират правното си основание в чл.145 от ТЗ и чл.86 от ЗЗД, евентуално в чл.45 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД.

Предвид изложеното от страните, съдът намира че не са налице безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата.

С оглед принципа за разпределение на доказателствената тежест ищецът, следва да установи твърдените от него факти, от които извлича изгодни за себе си правни последици. В частност следва да установи предпоставките за ангажиране на отговорност по реда на чл.145 от ТЗ, в това число доказване на качеството на управител на ответницата през процесният период, взето решение на съдружниците за предявяване на иска, настъпила вреда в резултата от действия или бездействия на управителя, причинна връзка между това поведение и вредата, както и нейният размер. По отношение на евентуалният иск следва да се установи, че е налице противоправно поведение на ответницата, че е настъпила увреда в резултат на това поведение и какъв е размера на претърпените вреди.

В тежест на ответницата е да установи правоизключващите и правопогасяващите си възражения, в това число, че поведението.

Адв. А.: Да приемат допуснатите доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата, с оглед на тяхната относимост и допустимост

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателства по делото, представените с исковата молба документи, както следва: Копие от Заповед № 1/30.06.2021 г.; Копие от Заповед № 2/30.06.2021 г.; Копие от Заповед № 3/30.06.2021 г.; Копие от Протокол от 05.07.2021 г.; Копие от Протокол от 16.07.2021 г.; Копие от Протокол № 4/04.08.2021 г.; Справка – 9 листа; Справка – 4 листа; Копие от Нотариална покана от 07.10.2021 г.; Копие от Разписка за връчване на нотариална покана от 12.10.2021 г.; Копие от Отговор на нотариална покана; Копие от Протокол от Общо събрание на съдружниците на „Тиви Груп Варна“ ООД от 20.05.2022 г. – 7 листа; Копие от Протокол от Общо събрание на „Триера Варна“ ООД; Копие от Баланс към 30.06.2021 г.; Копие от Оборотна ведомост за месец юли 2021 г.; Извлечение от сметка: 498 за юли 2022 г.; Извлечение от сметка: 501 за юли 2022 г.; Копие от Протокол от Общо събрание на „Триера Варна“ ООД от 15.06.2021 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателства по делото, представените с отговора на исковата молба документи, както следва: Извлечение от Търговския регистър относно актуалното състояние на „Тиви Груп Варна“ ООД към 01.12.2022 г.; Копие от Декларация по чл. 62а, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 2007 г. за водене, съхранение и достъп до търговски регистър и до регистъра на юридически лица с нестопанска цел от Веселин Николов Милев; Копие от Декларация по чл. 62а, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 2007 г. за водене, съхранение и достъп до търговски регистър и до регистъра на юридически лица с нестопанска цел от Ч.И.П.; Копие от Протокол от Общо събрание на „Триера Варна“ ООД от 29.03.2019 г. – 2 броя.

СЪДЪТ, докладва постъпила молба с вх. № 14082/07.06.2023 г. от вещото лице Б. Б., в която заявява, че не може да представи в срок заключение по възложената му съдебно – счетоводна експертиза, като моли да му бъде даден допълнителен срок за изготвяне на същото.

Адв. А.: Да се предостави възможност на вещото лице.

Тъй като считаме, че касовата наличност към края на 2020 г. е от значение, тъй като тя е и начално салдо на 2021 г., в случай че не е обявен ГФО за 2020 г. */тъй като не съм сигурен дали е обявен/*, моля да ми дадете възможност да представим същия или ако не разполагаме с него, да го изискаме от трето лице.

СЪДЪТ констатира непълнота в Определение № 704/12.05.2023 г. относно произнасяне по искането по реда на чл. 183 от ГПК, поради което следва да бъде вменено задължение и следва да се уважи искането на ответницата, за задължаване на ищеца да представи документите в оригинал.

С оглед депозирането на молба от ищцовата страна по реда на чл. 192 от ГПК, **СЪДЪТ** намира, че следва да се уважи заявеното искане за задължаване на „Триера аструм“ ООД, да представи описаните в молбата писмени доказателства.

С оглед изявлението на процесуалния представител на ищцовата страна, **СЪДЪТ** намира, че следва да им бъде дадена възможност да представят ГФО за 2020 г. на „Тиви Груп Варна“ ООД ЕИК 103581387, като в случай, че същият не е наличен, следва своевременно да уведоми съда и с писмена молба, да посочи това по делото, с оглед изискването му от лицето, което разполага със същия.

С оглед факта, че за изясняване на спора се налага изслушване на допуснатите свидетели на ищцовата страна, **СЪДЪТ** намира, че следва да се представи възможност да страната да ангажира гласните доказателства в следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че на вещото лице следва да бъде дадена възможност да изготви и представи заключението си в границите на срока по чл. 199 от ГПК, преди следващо съдебно заседание.

Ето защо, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА „Тиви Груп Варна“ ООД, представлявано от управителя В.Н.М., *на основание чл. 183 от ГПК*, в *едноседмичен срок от днес*, да представи в оригинал или официално заверен препис от:

- Заповед № 1/30.06.2021 г.;

- Заповед № 2/30.06.2021 г.;
- Заповед № 3/14.07.2021 г.;
- Протокол от 05.07.2021 г.;
- Протокол № 4/04.08.2021 г.;
- Протокол от 16.07.2021 г.;
- Таблици „Стоки липса“;
- Извлечение от сметка 501 за месец юли 2021 г.;
- Извлечение от сметка 498 за месец 2021 г.

ЗАДЪЛЖАВА „Триера аструм“ ООД, ЕИК 200817883, със седалище и адрес на управление: град Пловдив, п.к. 4004, Р-н Южен, ул. Бяло море № 2, тел. 032/ 607 656, *на основание чл. 192 от ГПК*, в *едноседмичен срок от получаване на съобщението*, да представи по търговско дело № 45/2023 г., по описа на Окръжен съд – Варна, Търговско отделение да представи по делото за периода 01.12.2023 г. – 31.12.2023 г., 01.01.2021 г. – 01.07.2021 г.:

Всички първични и други счетоводни документи, касаещи счетоводните записвания по сметка „каса в лева“ и „каса парични средства банка“ на „Тиви Груп Варна“ ООД ЕИК 103581387, извлечения от съответните счетоводни сметки и подсметки към тях „каса в лева“ и „каса парични средства банка“, движението по тези счетоводни сметки за всеки месец, включително всички документи въз основа, на които е извършено записването в счетоводния баланс на „Тиви Груп Варна“ ООД към 31.06.2021 г. относно касовата наличност и сметка каса на дружеството, включително и данните от счетоводната програма на „Тиви Груп Варна“ ООД, ЕИК 103581387, намираща се при третото лице.

Да представи заверени разпечатки от счетоводната програма на „Тиви Груп Варна“ ООД, ЕИК 103581387 на съответните счетоводни сметки и подсметки към тях „каса в лева“ и „каса парични средства банка“, движението по тези счетоводни сметки за всеки месец за посочения период 01.12.2023 г. – 31.12.2023 г., 01.01.2021 г. – 01.07.2021 г.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от молбата по реда на чл. 192 от ГПК на третото неучастващо лице в процеса „Триера аструм“ ООД.

ПРЕДУПРЕЖДАВА третото неучастващо лице в процеса „Триера аструм“ ООД, че при неизпълнение на задължението, същото ще понесе санкция по реда на чл. 87 от ГПК във вр. чл. 92а ГПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна да представи ГФО за 2020г. на „Тиви Груп Варна" ООД ЕИК 103581387.

В случай, че същият не е наличен, своевременно следва да уведоми съда и с писмена молба следва да посочи това по делото, с оглед изискването му от лицето, което разполага със същия.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна в следващото по делото съдебно заседание да води допуснатите им свидетели.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви и представи заключението си, в срока по чл. 199 ГПК, преди следващо съдебно заседание.

Адв. А.: Нямам други доказателствения искания за днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ, с оглед необходимостта от допуснатите специални знания, за изясняване предмета на производството

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за 14.09.2023 г. от 14:30 часа, за която дата и час, ищецът и вещото лице се считат за редовно уведомени от съдебно заседание, а ответникът се счита за редовно уведомен по реда на чл. 56, ал. 25 от ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 14:09 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____