

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 169

гр. Благоевград, 18.02.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети февруари
през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петър Узунов

Членове: Ангелина Бисеркова
Катя Сукалинска

като разгледа докладваното от Ангелина Бисеркова Въззивно частно
гражданско дело № 20221200500083 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл.274 и следващите от ГПК във връзка с чл.413, ал.2 от ГПК.

Образувано е по частна жалба, подадена от „*****“ АД, с ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, Община Столична, Район Витоша, ул. „*****“ № 260, представлявано от П.Н.Д. - Изпълнителен директор и член на Управителния съвет Д.Б.Ш. - Изпълнителен директор и член на Управителния съвет М.И.В.- Прокурист, чрез пълномощник адв. С.Г. З. - САК срещу разпореждане № 1487/10.12.2021г., постановено по чгрд № 3044/2021 г. по описа на Районен съд-Благоевград, с което е отхвърлено като неоснователно заявлението на банката за издаване на заповед за изпълнение по чл.417, т.2 ГПК и изпълнителен лист срещу ИВ. К. Т., с ЕГН *****, с настоящ адрес гр. Благоевград, ж.к. „*****“ № 17, вх. А, ет. 2, ап. 4 и ЦВ. К. Т., с ЕГН *****, с настоящ адрес гр. Благоевград, ул. "*****" №1 за солидарно заплащане на сумите: 7 690.02 /седем хиляди шестстотин и деветдесет лева и две стотинки/ лева дължима главница по Договор за потребителски кредит № *****/ 14.06.2018 г. за периода от 15.03.2021г. до 19.10.2021г.; 364. 50 /триста шестдесет и четири лева и петдесет стотинки/ лева възнаградителна лихва за периода от 14.04.2021г. до 5.09.2021г.; 270.33 /двеста и седемдесет лева и тридесет и три стотинки/ лева мораторна лихва за периода от 14.04.2021г. до 19.10.2021г.; 15.00 /петнадесет/ лева такси за периода от 15.10.2021 г. до 19.10.2021г.; 48.00 /четиридесет и осем/ лева разходи за уведомяване за периода от 15.10.2021г. до 19.10.2021г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението - 01.11.2021г. до окончателното изплащане.

Жалбоподателят релевира доводи за неправилност на атакувания съдебен акт. С твърдения, че към заявлението са приложени надлежни доказателства за връчване при условията на чл.46, ал.2 от ГПК, по реда на чл.18, ал.5 от ЗЧСИ от ЧСИ Б.В., на уведомления за обявяване на предсрочна изискуемост на вземанията на кредитора по процесния договор за кредит, жалбоподателят оспорва като неправилен извода на заповедния съд за ненастъпила предсрочна изискуемост на задължението по процесния договор за банков кредит. Счита, че представените по делото два броя разписки установяват по несъмнен начин факта на връчване на поканна- уведомления за обявяване на кредита за предсрочно изискуем, с което оспорва извода на районния съд за липса на доказателства, че на длъжниците са връчени именно поканите –уведомления от банката-заявител. С изложеното жалбоподателят

обосновава искане за отмяна на обжалвания акт като неправилен и незаконосъобразен и за издаване на поисканите заповед за изпълнение и изпълнителен лист. Претендира съдебни разноси в настоящото производство.

Въззивният съд, след като прецени наведените от жалбоподателя доводи и възражения, при съобразяване на акта, чиято отмяна се иска, закона и всички останали обстоятелства по делото, прави следните фактически и правни изводи:

Производството по чгрд № 3044/2021 г. по описа на Районен съд-Благоевград е образувано въз основа на заявление, подадено от „****“ АД, с ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, Община Столична, Район Витоша, ул. „****“ № 260, представлявано от П.Н.Д. - Изпълнителен директор и член на Управителния съвет Д.Б.Ш. - Изпълнителен директор и член на Управителния съвет М.И.В.- Прокурист, чрез пълномощник адв. С.Г. З. за издаване на заповед за изпълнение по чл.417, т.2 ГПК и изпълнителен лист срещу ИВ. К. Т., с ЕГН *****, с настоящ адрес гр. Благоевград, ж.к. „****“ № 17, вх. А, ет. 2, ап. 4 и ЦВ. К. Т., с ЕГН *****, с настоящ адрес гр. Благоевград, ул. "****" №1 за солидарно заплащане на сумите: 7 690. 02 /седем хиляди шестстотин и деветдесет лева и две стотинки/ лева дължима главница по Договор за потребителски кредит № ****/ 14.06.2018 г. за периода от 15.03.2021г. до 19.10.2021г.; 364. 50 /триста шестдесет и четири лева и петдесет стотинки/ лева възнаградителна лихва за периода от 14.04.2021г. до 5.09.2021г.; 270.33 /двеста и седемдесет лева и тридесет и три стотинки/ лева мораторна лихва за периода от 14.04.2021г. до 19.10.2021г.; 15.00 /петнадесет/ лева такси за периода от 15.10.2021 г. до 19.10.2021г.; 48.00 /четиридесет и осем/ лева разходи за уведомяване за периода от 15.10.2021г. до 19.10.2021г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението - 01.11.2021г. до окончателното изплащане. Съгласно т.12 от заявлението предявените за защита вземания са възникнали на основание сключен между заявителя и длъжниците Договор за потребителски кредит № ****/ 14.06.2018 г. и настъпила предсрочна изискуемост на кредита. Към заявлението са представени извлечение от счетоводните книги по партида на длъжниците-кредитополучатели, договор за банков кредит, ведно с погасителен план и методология, декларация, сертификат, два броя поканана-уведомления за предсрочна изискуемост и два броя разписки за връчване.

След преценка на заявлението и на представените писмени доказателства заповедният съд е постановил разпореждане № 1487/10.12.2021г., с което изцяло е отхвърлил искането за издаване на заповед за незабавно изпълнение на парично задължение и изпълнителен лист като неоснователно. При задълбочения анализ на представените доказателства заповедният съд е констатирал, че приложените към заявлението два броя разписки не съдържат данни за адресата на връченото, за адреса, на който лицето е търсено и за това какво се връчва; в разписките не е посочено дали лицата, на които са връчени, са пълнолетни, дали са от кръга на домашните на адресата на съобщението или живеят на адреса. Въз основа на това съдът е направил извод за нередовно връчване на поканата-уведомления до длъжниците, обективизираща воля на кредитора за обявяване на кредита за предсрочно изискуем. Поради липсата на надлежно удостоверяване по смисъла на чл.418, ал.3 от ГПК на настъпила предсрочна изискуемост на задължението по процесния договор за банков кредит районният съд е направил извод, че представения документ не съставлява основание за издаване на заповед за незабавно изпълнение по смисъла на чл.417, т.2 във връзка с чл.418, ал.3 от ГПК.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от легитимирана страна, в срока по чл.413, ал.2 ГПК, срещу подлежащ на инстанционен контрол акт на заповедния съд.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна. Съображения:

Заповед за изпълнение въз основа на документ и разпореждане за незабавно изпълнение се издават само за подлежащи на изпълнение вземания по чл.418, ал.2 ГПК. Когато според представения документ изискуемостта е поставена в зависимост от дадено обстоятелство, настъпването на това обстоятелството трябва да е удостоверено с официален или с изходящ от длъжника документ – чл.418, ал.3 ГПК. Обявяването на кредита за предсрочно изискуем по смисъла на чл.60, ал.2 ЗКИ представлява такова обстоятелство, тъй като предполага допълнително изявление на кредитора, което не е инкорпорирано в документа по чл.417 от

ГПК. Извлечението от счетоводните книги на банката по чл.417, т.2 ГПК установява вземането, но не представлява документ, удостоверяващ, че до длъжника е достигнало волеизявлението на банката да направи кредита предсрочно изискуем. Касае се за потестативно право, което се упражнява чрез едностранно волеизявление на кредитора, като преобразуващият ефект настъпва с получаването му от длъжника.

Изборът на способ за връчване е въпрос на суверенна преценка на кредитора, като възможни варианти са ползването на куриерски услуги и връчването чрез нотариус или частен съдебен изпълнител. Компетентността на частните съдебни изпълнители да връчват извънпроцесуална документация произтича от чл.18, ал.5 ЗЧСИ / ДВ бр.86 от 27.10.2017г./.

Съгласно цитираната разпоредба частният съдебен изпълнител може да връчва всякакви покани, съобщения и отговори във връзка с гражданскоправни отношения, а по разпореждане на съда - съобщения и призовки по граждански дела. В чл.43 от ЗЧСИ е предвидено, че връчването на книжа се извършва при условията и по реда на чл. 37 - 58 от Гражданския процесуален кодекс. По силата на посоченото препращане, за да се приеме, че е налице редовно връчване на съобщение по реда на чл.46, ал.2 ГПК следва да бъде установено по категоричен начин, че съобщението съдържа минимално необходимото по закон съдържание в това число име и адрес на лицето -адресат /по аргумент на чл.57 във вр. с 58 ГПК/, данни за документа, приложен към съобщението за връчване; в разписката за връчване следва да се съдържат данни за датата и начина на връчване, включително за всички действия, свързани с връчването. Правният извод на частния съдебен изпълнител за редовност на връчването не обвързва съда, който извършва самостоятелна преценка по приложението чл.37-58 ГПК.

Имайки предвид изложеното настоящият съдебен състав напълно споделя извода на заповедния съд, че в казуса не са представени доказателства за надлежното уведомяване на длъжниците за волята на банката-кредитор по процесния договор за кредит за превръщане на кредита в предсрочно изискуем. Представените два броя покани-уведомления безспорно установяват факта, че банката-кредитор е обективирал волята си за превръщане на кредита за предсрочно изискуем в нарочен документ. Представените два броя разписки доказват, че на: 05.09.2021 г. Д.Б.П. – призовкар при ЧСИ Б.В., е връчил на П. Т.а-снаха, със задължението да предаде на ИВ. К. Т.; че на 24.07.2021 г. Д.Б.П. – призовкар при ЧСИ Б.В., е връчил на А.А. - свекър, със задължението да предаде на ЦВ. К. Т.. В разписките, а и в останалите приложени към заявлението документи липсват данни до кого, на какъв адрес и какво е изпратено /което е връчено на посочените в разписките дати и лица/. В този смисъл правилен и съобразен с процесуалния закон е извода на районния съд, че в случая липсват доказателства за надлежно проведена процедура по връчване на двата броя покани-уведомления до длъжниците Ц. и И.Т.и, за обявяване предсрочната изискуемост на кредита по процесния договор, сключен с банката-заявител. Нередовното провеждане на процедурата по връчване на уведомлението за предсрочна изискуемост до длъжника има за последица ненадлежното упражняване на потестативното право на банката-заявител по чл.60, ал.2 от ЗКИ. Ето защо правилен и съобразен със закона е изводът на районната инстанция, че представеният от заявителя документ не съставлява основание за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист по смисъла на чл.417, т.2 във връзка с чл.418, ал.3 от ГПК.

С оглед на изложеното и поради съвпадане на изводите на въззивната инстанция с тези на заповедния съд, атакуваното разпореждане се явява правилно и законосъобразно и като такова следва да се потвърди.

С оглед изхода на делото неоснователно е искането на жалбоподателя за присъждане на съдебни разноски.

Мотивиран от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА разпореждане № 1487/10.12.2021г., постановено по чгрд № 3044/2021 г.

по описа на Районен съд-Благоевград.
Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____