

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11012

гр. София, 13.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на
тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: Р. Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от Р. Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело №
20231110167156 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК (Иск за
установяване на вземане при подадено възражение)**

Производството е образувано по искова молба с вх. №
352211/07.12.2023 г., о т „Т--“ ЕАД, ЕИК --, представлявано от А- -
Изпълнителен директор и И----- председател на УС срещу Р. Н. Б., с
ЕГН:*****, с адрес: гр. С-, с която са предявени обективно
кумулятивно съединени иски, с правна квалификация, както следва:

1. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ**, с който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **1104.26** лева - главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г., ведно със законната лихва от 04.05.2023г. (дата на подаване на заявлението) до изплащане на вземането
2. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, с който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца сумата от **126.76** лева - мораторна лихва за забава от 15.09.2021 г. до 19.04.2023 г., изчислена върху главница от 1104.26 лева
3. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ**, с който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **43.06** лева главница за периода м.05.2020 г. до м.04.2022 г., представляваща сума за дялово разпределение, ведно със законната лихва от 04.05.2023г. (дата на подаване на заявлението) до изплащане на вземането
4. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **8.77** лева - лихва за периода 16.07.2020 г. до 19.04.2023 г., изчислени върху

главница от 43.06 лева

за които суми има издадена Заповед № 14032 за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК от 19.05.2023 г. по ч. гр. д. № 23681 по описа на СРС за 2023 година, за абонатен номер -, ID номер -, инсталация №

В исковата молба са изложени твърдения, че ответницата е клиент на ТЕ по смисъла на чл. 153, ал. 1 от Закона за енергетиката /ЗЕ/, тъй като е собственик на топлоснабден имот с адрес: гр. С--. Изложени са твърдения, че ищецът е предоставил топлинна енергия на ответника за процесния период, количество и за процесния обект, а ответникът не е заплатил количеството топлинна енергия по цени, одобрени от КЕВР, както и разходите по дяловото разпределение.

С допълнителна молба с вх. № 368994/21.12.2023 г., счита, че не следва да доказва, че ответникът е приел наследството, а чл.48 ЗН е законова презумпция, по силата на която наследниците носят тежестта на доказване дали са приели или не наследството.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави възражение за прекомерност на разноските на противната страна. Прави искане за неприсъствено решение.

В исковата молба е посочена банкова сметка за заплащане на дължимите суми: - АД ФЦ „КРАСНО СЕЛО“, IBAN: BG- 02 BIC: SOMBBGSF.

Представя следните писмени доказателства и доказателствени средства:

1.Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК; 2.Документ за внесена държавна такса за заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК; 3.Молба- декларация за разделяне на партида от Г- Б.а; 4.Нотариален акт №98 от 1987г.; 5.Искова молба от Софийка Б.а срещу - Б.- 2бр.; 6.Искова молба от - Б. срещу Г- Б.а; 7.Справка по Наредба №14/2009г. за Г- Б.а; 8.Справка по Наредба №14/2009г. за - Б.; 9.Протоколи от ОС на СЕС за избор на ФДР; 10.Извлечение от сметки по месеци за процесния период; 11.Съобщение към фактура; 12.Договор между „Т-“ В АД и „Б-“ ООД, ЕИК -: 13.Общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Т-“ ЕАД на потребители в гр. София:.

Ищецът моли съда да привлече като трето лице – помагач привлечено „Б-“ ООД, ЕИК -, със седалище и адрес на управление: гр. С-, на основание чл.219, ал.1 ГПК. Твърди, че има правен интерес, тъй като при отхвърляне на иска може да предяви иск срещу него, в случай на грешки при неправилно отчитане или грешки в дяловото разпределение.

Моли съда да допусне съдебно-техническа (СТЕ), на която вещото лице - топлотехник, след като прегледа наличната документация в "Т-" ЕАД и „Б-“ ООД, извършващо дялово разпределение за абонатен номер - и материалите по делото да даде заключение по следните въпроси: 1.Да установи какви са ежемесечните отчети по общия топломер в СЕС за процесния период? 2.Като вземе предвид отчетите на уредите за дялово разпределение в имота на ответниците, да установи в съответствие с нормативната уредба ли е извършено разпределението на ТЕ през процесния период за имота от страна на фирма „Б-“ ООД? 3.Да посочи на каква

стойност са изготвените изравнителни сметки от „Б-“ ООД и за какви периоди? 4. Да установи какъв е размерът на дължимите суми за ТЕ, потребена от ответниците през процесния период по месеци, като се посочи и общата стойност и по компоненти - сума за ТЕ за отопление на имот, сума за ТЕ, отдадена от сградна инсталация, сума за ТЕ за БГВ и сума за мощност, както и сума за ТЕ за общи части на сградата? 5. Да установи дали сумите за ТЕ за имота на ответниците са начислени в съответствие с действащата нормативна уредба в областта на енергетика? 6. Отчислявани ли са за сметка на „Т-“ ЕАД технологичните разходи на ТЕ в абонатната станция? 7. Общият топломер, монтиран в абонатната станция, преминал ли е първоначална и последващи метрологични проверки, съобразно изисквания на Закона за измервания?

Моли съда да допусне съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), на която вещото лице - счетоводител, след запознаване с документацията в счетоводството на ищеца, материалите по делото и заключението по СТЕ да отговори на следните въпроси: 1. Платени ли са сумите за ТЕ, касаещи процесния период? 2. Да посочи през кои месеци са въведени в информационната система на „Т-“ ЕАД изравнителните сметки, изготвени от ФДР за имота на ответниците за процесния период и на каква стойност са тези изравнителни сметки? 3. Да посочи какви суми за ТЕ са приспаднати /или следва да бъдат до внесени/ от введените изравнителни сметки за суми за ТЕ, на коя дата и по отделни месеци? 4. Да посочи размера на дължимите суми за ТЕ за процесния период — главница, общо и по отделни пера - сума за ТЕ за отопление, сума за ТЕ, отдадена от сградна инсталация, сума за ТЕ за БГВ и сума за мощност, съобразно действащите цени на ТЕ през процесния период? 5. Да посочи размера на мораторната лихва върху главницата, считано от датата на изпадане на ответници'1 е в забава до 19.04.2023г. общо и за отделните месеци?

Моли съда, на основание чл.192 ГПК да задължи „Б-“ ООД да представи всички относими документи, касаещи отчитането и разпределянето на ТЕ в топлоснабдения имот за процесния период, в това число и изравнителни сметки, от които е видно каква е разликата между прогнозно начислените в данъчните фактури от дружеството ни суми за ТЕ и реалния разход на ТЕ за топлоснабдения имот през отделните месеци от процесния период, **както и следните документи:** за главен отчет на уредите за дялово разпределение, съставяни за имота през процесния период; документи, удостоверяващи дата на връчване на изравнителните сметки за процесния период на представител на етажната собственост; протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди в СЕС /ако такива са съставяни/; документи относно сертификацията на уредите за дялово разпределение.

Моли да се изиска и да бъде приложено към настоящото производство ч.гр.д. № 23681/2023г., 26 с-в по описа на Софийски районен съд.

В срока по чл.131 ГПК, ответникът подава отговор като счита искат за недопустим. Излага подробни съображения за Правото на ЕС, за същността на дяловото разпределение, кой дължи тази услуга, кой е заплаща, прави тълкуване на закона. Твърди, че няма облигационни отношение с ищеца. Моли да не се допуска експертиза. Цитира нормативни актове. Прави доказателствени искания – 17 на брой. Моли да се образува конституционно дело. Моли съда да отправи преюдициално запитване. Цитира кои материали да бъдат извадени от доказателствения материал. Моли съда да отхвърли иска, че е недопустим, а при условията на евентуалност неоснователен. Претендира разноски по чл.38 ЗА.

Представя следните писмени доказателства и доказателствени средства:
писмо с изх. № 23-22-1849/14.1.2014 г. от НАП, писмо от НАП с изх. № 23-22-1880/2/31.10.2019 г., Решение от НАП РЦУ-151/08.10.2018 г., таблица за температури, схеми – 3 на брой, лист започващ с думите „Мое запитване EUROPE Direct“, данни от проведен експеримент.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното в исковата молба, материалите по делото, приема следното от фактическа и правна страна:

По допустимостта на настоящото производство

Настоящото производство е образувано след указания за предявяване на установителен иск по чл.422 вр. чл. 415 ГПК по ч. гр. д. № 23681/2023 г. Вследствие на заявление по чл.410 ГПК съдът е издал заповед за изпълнение № 14032/19.05.2023 г. Заповедта е връчена на длъжника на 12.10.2023 г., поради което едномесечният срок по чл.414 ГПК изтича на 12.11.2023 г. Възражението на длъжника е постъпило в съда на 17.10.2023 г., което е в срока. Указанията за предявяване на иск по чл.422 вр. чл. 415 ГПК са връчени на ищеца на 08.11.2023 г. (л.27 от ч. гр. д. № 23681/2023), поради което едномесечният срок за предявяване на иска изтича на 08.12.2023 г.. Исковата молба е подадена в съда на 07.12.2023 г. и на същата дата са представени доказателства за това, поради което е спазен преклузивният срок. Ето защо настоящото производство е допустимо.

По представителната власт

Ищецът се представлява от юрисконсулти, на основание чл. 30 вр. чл.32, т.3 ГПК.

Ответникът се представлява от адв. Д. С. със съдебен адрес: гр. София, ул. Верила № 1, офис 3 (л.24 от заповедното дело).

По държавната такса

Цената на исковете е 1282.85 лева, поради което на основание чл.1 ТДТССГПК, държавната такса е в размер на 51.31 лева. Редуцирана по чл.415, ал.4 ГПК таксата е 25.66 лева. Същата е внесена (л.43-54 от делото).

По редовността на ИМ

На този етап, съдът приема, че исковата молба е редовна, съдържа всички реквизити по чл.127-128 ГПК. На основание чл. 146, ал. 1 вр. чл. 140 ГПК следва да бъде изготвен проект за доклад на делото.

Въведените възражения от ответника за нередовност на исковата молба, касаят основателността на иска дали ответникът е потребител или не, ето защо възражението за нередовност следва да ес отхвърли.

По преюдициалното запитване и искането за образуване на дело пред КС

Съдът приема, че при така формулирани въпроси и представен проект за преюдициално запитване, не следва същото да бъде отправено. Въпросите не се отнасят за конкретното дело, а са зададени общо, абстракти. Няма

относимост на въпросите към приложението на правните норми. Освен това липсва читав проект за преюдициално запитване, което да бъде изпратено. Първоинстанционният съд не е задължен да отправя преюдициално запитване. Ето защо следва да бъде оставено без уважение.

По същите съображения следва да се отхвърли искането за отправяне на запитване до КС.

По привличането на трето лице – помагач

Съгласно чл.219, ал.1 ГПК ищецът може привлече трето лице – помагач в първото по делото заседание. С оглед изложените твърдения, както и законовата обвързаност между производителя и доставчик на топлоенергия, от една страна и от друга – дружеството за топлинно счетоводство, съдът приема, че е налице правен интерес да се привлече трето – лице помагач, поради което на основание чл.219, ал.1 ГПК следва да бъде привлечено като трето лице – помагач ФДР - „Б-" ООД, ЕИК -, със седалище и адрес на управление: гр. С-.

С оглед направеното искане от ищеца да задължи "Б-" ООД да представи всички изискани документи в едноседмичен срок от получаването на определението.

Следва да се укаже на "Б-" ООД, че исканата информация може да се изпрати на един от следните адреси: 1. гр. София, бул. Цар Борис III, № 54, Софийски районен съд; 2. електронната поща (documents.go@srs.justice.bg); 3. факс (+359 (2) 8955 611); 4.чрез Система за сигурно електронно връчване.

По доказателствата

Страните са представили към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства и доказателствени средства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат допуснати като писмени доказателства и доказателствени средства.

Доказателствените искания на ответника не са необходими, тъй като същите са част от предмета на двете експертизи. Ето защо следва да се отхвърлят.

По делото е постъпила справка от СРС, служба Архив, с което уведомяват, че гр.д. № 348/1990 г. е унищожено като прилагат копие от Архивна книга, гр.д. № 3462/90 не е налично, тъй като е било иззето за послужване от 61 състав през 2000 г., гр.д. № 5017/98 е запазено в зялост и прилагат краен съдебен акт, а гр.д. № 5318/04 било дадено за послужване на 78 състав от 2004 г.

При това положение съдът приема, че това писмено доказателствено средства следва да се допусне по делото, като се изиска справка за хода на делото и копие от краен съдебен акт и самото дело за послужване от 78 състав, а именно гр.д. № 5318/2004 г.

При това положение с оглед процесуалната легитимацията на страните

съдът следва служебно да изиска от СО, район Оборище, Удостоверение за наследници на Г- Н.А Б.А, ЕГН ***** и - Н. Б., ЕГН -.

По съдебно-техническата експертиза (СТЕ)

Съдът няма специални знания от топлотехника и въпросите съвпадат с доказателствените искания на ответника.. Искането от ищеца е допустимо, зададените въпроси необходими и относими, поради което искането следва да бъде уважено. Исканата експертиза следва да бъде допусната. Експертизата е поискана от ищцовото дружество, поради което депозитът за изготвяне и защита на СТЕ следва да бъде възложен на ищеца, като на основание чл.160 ГПК страната следва да бъде задължена да внесе депозит в общ размер на 1000 лева (хиляда лева), **в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение**, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG -- 00, BIC: CECBBUGSF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

За вещо лице следва да се назначи инж. ----, което да се призове след внасяне депозит.

По съдебно-счетоводната експертиза (ССЧЕ)

Съдът няма специални знания от счетоводството и въпросите съвпадат с доказателствените искания на ответника. Искането от ищеца е допустимо, зададените въпроси необходими и относими, поради което искането следва да бъде уважено. Ето защо исканата експертиза следва да бъде допусната. Експертизата е поискана от ищцовото дружество, поради което депозитът за изготвяне и защита на СТЕ следва да бъде възложен на ищеца, като на основание чл.160 ГПК страната следва да бъде задължена да внесат депозит в общ размер на 1000 лева (хиляда лева), **в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение**, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG -- 00, BIC: CECBBUGSF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

За вещо лице следва да се назначи инж. --, което да се призове след внасяне на депозит (d.nesheva@abv.bg, +-).

Предварителни въпроси

Предявен е осъдителен иск, поради което, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е

най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

С оглед изложеното, делото следва да бъде насрочено в едномесечен срок, като първата свободна дата **22.04.2024 година от 09.15 часа**, за която дата да се призват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за оставяне исковата молба без движение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отправяне на преюдициално запитване.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отправяне на запитване до КС.

СЪОБЩАВА, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

Страни, предмет и правна квалификация, чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и

възражения:

Производството е образувано по искова молба с вх. № 352211/07.12.2023 г., от „Т--“ ЕАД, ЕИК --, представлявано от А- - Изпълнителен директор и И----- председател на УС срещу Р. Н. Б., с ЕГН:*****, с адрес: гр. С-, с която са предявени обективно кумулативно съединени искове, с правна квалификация, както следва:

1. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ**, с който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **1104.26** лева - главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г., ведно със законната лихва от 04.05.2023г. (дата на подаване на заявлението) до изплащане на вземането
2. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, с който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца сумата от **126.76** лева - мораторна лихва за забава от 15.09.2021 г. до 19.04.2023 г., изчислена върху главница от 1104.26 лева
3. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ**, с който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **43.06** лева главница за периода м.05.2020 г. до м.04.2022 г., представляваща сума за дялово разпределение, ведно със законната лихва от 04.05.2023г. (дата на подаване на заявлението) до изплащане на вземането
4. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **8.77** лева - лихва за периода 16.07.2020 г. до 19.04.2023 г., изчислени върху главница от 43.06 лева

за които суми има издадена Заповед № 14032 за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК от 19.05.2023 г. по ч. гр. д. № 23681 по описа на СРС за 2023 година, за абонатен номер -, ID номер -, инсталация №

В исковата молба са изложени твърдения, че ответницата е клиент на ТЕ по смисъла на чл. 153, ал. 1 от Закона за енергетиката /ЗЕ/, тъй като е собственик на топлоснабден имот с адрес: гр. С--. Изложени са твърдения, че ищецът е предоставил топлинна енергия на ответника за процесния период, количество и за процесния обект, а ответникът не е заплатил количеството топлинна енергия по цени, одобрени от КЕВР, както и разходите по дяловото разпределение.

С допълнителна молба с вх. № 368994/21.12.2023 г., счита, че не следва да доказва, че ответникът е приел наследството, а чл.48 ЗН е законова презумпция, по силата на която наследниците носят тежестта на доказване дали са приели или не наследството.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави възражение за прекомерност на разноските на противната страна. Прави искане за неprisъствено решение.

В исковата молба е посочена банкова сметка за заплащане на дължимите суми: - АД ФЦ „КРАСНО СЕЛО“, IBAN: BG- 02 BIC: SOMBBGSF.

Представя следните писмени доказателства и доказателствени средства: 1.Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК; 2.Документ за внесена държавна такса за заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК; 3.Молба- декларация за разделяне на партида от Г- Б.а; 4.Нотариален акт №98 от 1987г.; 5.Искова молба от Софийка Б.а срещу - Б.- 2бр.; 6.Искова молба от - Б. срещу Г- Б.а; 7.Справка по Наредба №14/2009г. за Г- Б.а; 8.Справка по Наредба №14/2009г. за - Б.; 9.Протоколи от ОС на СЕС за избор на ФДР; 10.Извлечение от сметки по месеци за процесния период; 11.Съобщение към фактура; 12.Договор между „Т-“ В АД и „Б-“ ООД, ЕИК -: 13.Общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Т-“ ЕАД на потребители в гр. София:.

В срока по чл.131 ГПК, ответникът подава отговор като счита искат за недопустим.

Излага подробни съображения за Правото на ЕС, за същността на дяловото разпределение, кой дължи тази услуга, кой е заплаща, прави тълкуване на закона. Твърди, че няма облигационни отношение с ищеца. Моли да не се допуска експертиза. Цитира нормативни актове. Прави доказателствени искания – 17 на брой. Моли да се образува конституционно дело. Моли съда да отправи преюдициално запитване. Цитира кои материали да бъдат извадени от доказателствения материал. Моли съда да отхвърли иска, че е недопустим, а при условията на евентуалност неоснователен. Претендира разноски по чл.38 ЗА. Прави възражение за прекомерност.

чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:

Обективно кумулативно съединени искове, с правна квалификация, както следва:

1. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ**, с който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **1104.26** лева - главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г., ведно със законната лихва от 04.05.2023г. (дата на подаване на заявлението) до изплащане на вземането
2. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, с който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца сумата от **126.76** лева - мораторна лихва за забава от 15.09.2021 г. до 19.04.2023 г., изчислена върху главница от 1104.26 лева
3. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ**, с който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **43.06** лева главница за периода м.05.2020 г. до м.04.2022 г., представляваща сума за дялово разпределение, ведно със законната лихва от 04.05.2023г. (дата на подаване на заявлението) до изплащане на вземането
4. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **8.77** лева - лихва за периода 16.07.2020 г. до 19.04.2023 г., изчислени върху главница от 43.06 лева

за които суми има издадена Заповед № 14032 за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК от 19.05.2023 г. по ч. гр. д. № 23681 по описа на СРС за 2023 година, за абонатен номер -, ID номер -, инсталация №

Възражения на ответника:

- няма такива. Възраженията на ответника касаят основателността на иска, която е в тежест на ищеца да го докаже.

-

чл.146, ал.1, т.3 и т.4 ГПК - Кои права и кои обстоятелства се признават ; Отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:

- Не е спорно между страните, че ответниците са призовани към наследяване на покойника. Не се спори, че за процесния имот и период, ищцовото дружество е доставяло топлоенергия на наследодателя и на самия имот, след неговата смърт. Не се спори по посочените количества топлоенергия и техния размер, определен по тарифа, както и за изискуемостта на всички вземания. Не е спорен размерът на вземанията. Не е спорно и обстоятелства за сключен договор за процесния топлинен счетоводител.
- Спорно остава между страните дали ответниците са приели наследството на наследодателя и дали са потребители на топлинна енергия.

чл.146, ал.1, т.5 ГПК - Как се разпределя доказателствената тежест:

По исковете с правна квалификация **чл.79, ал.1 ЗЗД вр. чл.153 вр. чл.149 ЗЕ** в тежест на ищеца, при условията на пълно и главно доказване, следва да установите следните обстоятелства:

1. Качеството на потребител на ответника: ответникът е съсобственик на процесния имот или е сключен договор за доставка на топлинна енергия
2. доставка топлинна енергия в твърдените количества, период и за процесния имот
3. изискуемостта на вземането и неговия размер
4. през процесния период в сградата, в която се намира процесният топлоснабден имот, е извършвана услугата дялово разпределение от лице,
5. ищецът е сключил договор с топлинен счетоводител
6. възникнало задължение за заплащане на възнаграждение в претендирания размер за дяловото разпределение.

При условията на насрещно доказване, ответникът следва да установи плащанията по претендираните суми.

По исковете с правно основание чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже

1. възникването на главен дълг
2. изпадането на длъжника в забава – уговорен падеж за плащане на цената на доставена топлинна енергия, респ. датата на публикуване на общите фактури,
3. датата на отправена и получена от ответника покана за заплащане на таксата за дялово разпределение

УКАЗВА на страните, че могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в откритото съдебно заседание и ако не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по **чл.147 ГПК** – ако твърдят нови обстоятелства, да посочат и представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото – да посочат и представят доказателства за тях.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства, че ответникът е собственик на апартамента и че ответникът е приел наследството, **на основание чл.146, ал.3 ГПК.**

КОНСТИТУИРА като трето лице – помагач на страната на ищеца ФДР – „Б-“ ООД, ЕИК -, със седалище и адрес на управление: гр. С-, **на основание чл.219, ал.1 ГПК.**

ЗАДЪЛЖАВА „Б-“ ООД, в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение, да *представи всички относими документи, касаещи отчитането и разпределянето на ТЕ в топлоснабдения имот за процесния период, в това число и изравнителни сметки, от които е видно каква е разликата между прогнозно начислените в данъчните фактури от дружеството ни суми за ТЕ и реалния разход на ТЕ за топлоснабдения имот през отделните месеци от процесния период, както и следните документи:* за главен отчет на уредите за дялово разпределение, съставяни за имота през процесния период; документи, удостоверяващи дата на връчване на изравнителните

сметки за процесния период на представител на етажната собственост; протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди в СЕС /ако такива са съставяни/; документи относно сертификацията на уредите за дялово разпределение, **на основание чл.190 ГПК**, като му **УКАЗВА**, че на основание чл. 405, ал.1 ЗСВ, който при неизпълнение на разпореждане на съдия, дадено по съответния ред въз основа на ЗСВ, се наказва с глоба от 50 до 2000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание, а съгласно чл.87 вр. чл.91 ГПК, ако трето неучастващо в делото лице откаже да представи поискан му от съда документ или предмет за изследване, за който е установено, че се намира у него, съдът му налага глоба, в размер от 50 до 300 лв., и го подканва да го представи.

УКАЗВА на „Б-" ООД, че исканата информация може да се изпрати на един от следните адреси: 1. гр. София, бул. Цар Борис III, № 54, Софийски районен съд; 2. електронната поща (documents.go@srs.justice.bg); 3. факс (+359 (2) 8955 611); 4.чрез Система за сигурно електронно връчване.

ПРИЕМА за послужване ч. гр. д. № 23681/2023 г. по описа на СРС, което да се върна след влизане в сила на крайния съдебен акт по настоящото производство.

ДОПУСКА като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: 1.Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК; 2.Документ за внесена държавна такса за заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК; 3.Молба- декларация за разделяне на партида от Г- Б.а; 4.Нотариален акт №98 от 1987г.; 5.Искова молба от Софийка Б.а срещу - Б.- 2бр.; 6.Искова молба от - Б. срещу Г- Б.а; 7.Справка по Наредба №14/2009г. за Г- Б.а; 8.Справка по Наредба №14/2009г. за - Б.; 9.Протоколи от ОС на СЕС за избор на ФДР; 10.Извлечение от сметки по месеци за процесния период; 11.Съобщение към фактура; 12.Договор между „Т-" В АД и „Б-" ООД, ЕИК -: 13.Общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Т-" ЕАД на потребители в гр. София:

справка от СРС, служба Архив, с което уведомяват, че гр.д. № 348/1990 г. е унищожено като прилагат копие от Архивна книга, гр.д. № 3462/90 не е налично, тъй като е било иззето за послужване от 61 състав през 2000 г., гр.д. № 5017/98 е запазено в зялост и прилагат краен съдебен акт, а гр.д. № 5318/04 било дадено за послужване на 78 състав от 2004 г.

ДА СЕ ИЗИСКА ЗА ПОСЛУЖВАНЕ гр.д. № 5318/2004 г., което се намира в 78. състав на СРС, както и справка за хода на делото и копие от краен съдебен акт.

ДА СЕ ИЗИСКА от СО, район Оборище, Удостоверение за наследници на Г- Н.А Б.А, ЕГН ***** и - Н. Б., ЕГН -, **на основание чл.186 ГПК**, като й **УКАЗВА**, че на основание чл. 405, ал.1 ЗСВ, който при неизпълнение на разпореждане на съдия, дадено по съответния ред въз основа на ЗСВ, се наказва с глоба от 50 до 2000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание, а съгласно чл.87 вр. чл.91 ГПК, ако трето неучастващо в делото лице откаже да представи поискан му от съда документ или предмет за изследване, за който е установено, че се намира у него, съдът му налага глоба, в размер от 50 до 300 лв., и го подканва да го представи.

УКАЗВА на СО, район Оборище, че исканата информация може да се

изпрати на един от следните адреси: 1. гр. София, бул. Цар Борис III, № 54, Софийски районен съд; 2. електронната поща (documents.go@srs.justice.bg); 3. факс (+359 (2) 8955 611); 4. чрез Система за сигурно електронно връчване.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-технически експертиза (СТЕ), на която вещото лице - топлотехник, след като прегледа наличната документация в "Т-" ЕАД и „Б-" ООД, извършващо дялово разпределение за абонатен номер - и материалите по делото да даде заключение **по следните въпроси:**

1. Да установи какви са ежемесечните отчети по общия топломер в СЕС за процесния период?

2. Като вземе предвид отчетите на уредите за дялово разпределение в имота на ответниците, да установи в съответствие с нормативната уредба ли е извършено разпределението на ТЕ през процесния период за имота от страна на фирма „Б-" ООД?

3. Да посочи на каква стойност са изготвените изравнителни сметки от „Б-" ООД и за какви периоди?

4. Да установи какъв е размерът на дължимите суми за ТЕ, потребена от ответниците през процесния период по месеци, като се посочи и общата стойност и по компоненти - сума за ТЕ за отопление на имот, сума за ТЕ, отдадена от сградна инсталация, сума за ТЕ за БГВ и сума за мощност, както и сума за ТЕ за общи части на сградата?

5. Да установи дали сумите за ТЕ за имота на ответниците са начислени в съответствие с действащата нормативна уредба в областта на енергетика?

6. Отчислявани ли са за сметка на „Т-" ЕАД технологичните разходи на ТЕ в абонатната станция?

7. Общият топломер, монтиран в абонатната станция, преминал ли е първоначална и последващи метрологични проверки, съобразно изисквания на Закона за измервания?

КАТО ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG -- 00, BIC – CECBVBGSF), вносим от ищеца, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице инж. ----, което да се призове след внасяне на депозит (maevisin@abv.bg, maevisin@gmail.com, -).

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), на която вещото лице - счетоводител, след запознаване с документацията в счетоводството на ищеца, материалите по делото и след изготвена СТЕ да отговори на **следните въпроси:**

1. Платени ли са сумите за ТЕ, касаещи процесния период?

2. Да посочи през кои месеци са въвеждани в информационната система на „Т-" ЕАД изравнителните сметки, изготвени от ФДР за имота на ответниците за процесния период и на каква стойност са тези изравнителни сметки?

3. Да посочи какви суми за ТЕ са приспаднати /или следва да бъдат довнесени/ от въведените изравнителни сметки за суми за ТЕ, на коя дата и по отделни месени?

4. Да посочи размера на дължимите суми за ТЕ за процесния период — главница, общо и по отделни пера - сума за ТЕ за отопление, сума за ТЕ, отдадена от сградна инсталация, сума за ТЕ за БГВ и сума за мощност, съобразно действащите цени на ТЕ през процесния период?

5. Да посочи размера на мораторната лихва върху главницата, считано от датата на изпадане на ответници'1 е в забава до 19.04.2023г. общо и за отделните месеци?

КАТО ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG -- 00, BIC – CECBVBGSF), вносим от ищеца, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице --, което де си призове след внасяне на депозит (d.nesheva@abv.bg, +-).

ПРИКАНВА страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато

връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [б](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той заплева уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се заплева.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжката и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията, съдът ще приеме, че липсва годно извършено процесуално действие, на основание [чл.102з, ал.3 ГПК](#) вр. [чл.23 ТДТССГПК](#).

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните и на третото лице – помагач.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба да се връчи на ищеца.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **22.04.2024** година от **09.15 часа**, за която дата и час да се призоват страните и третото лице - помагач.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след провеждане на процедура по призоваване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____