

РЕШЕНИЕ

№ 24

гр. В**, 11.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ВОС в закрито заседание на единадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: АН*М. П*

като разгледа докладваното от АН* М. П* Търговско дело № 20221300900024 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ вр. глава XXI от ГПК .

Образувано е по жалба вх. № 20220617161549 на „А*-В**“ ООД, ЕИК ***, срещу ОТКАЗ № 20220609152852-2/15.06.2022г., постановен по Заявление обр. А4, вх. № 20220609152852, с което е отказано вписването на промени по партидата на заявителя с правно основание чл. 125 ал.2 от ТЗ. Жалбоподателят излага аргументи за неправилност на постановения отказ, като иска неговата отмяна и вписване на заявените обстоятелства. Заявява, че прекратяване на членството поради доброволно напускане настъпва *ex lege*, с изтичане срока на предизвестието, като уреждането на имуществените последици с напусналия съдружник е законова последица от прекратяването на членственото правоотношение. Твърди още, че в хипотезата на чл. 125, ал. 2 от ТЗ не е необходимо нито изрично решение на общото събрание на дружеството, нито такова на останалия в дружеството съдружник. При този доброволен начин на прекратяване на членството, законодателят не изисква произнасяне на общото събрание, както и такова относно съдбата на освободените дялове. Счита, че вписването на промяната в персоналния състав на дружеството в търговския регистър, следва от факта на прекратеното членство на съдружника. Съдбата на освободените дялове е предмет на едно бъдещо решение на останалите в дружеството съдружници, което не влияе върху факта на напускане на други те съдружници при условията на чл. 125, ал. 2 от ТЗ като прекратяването на членството в дружеството не може да бъде поставяно под условие. Единствените условия, с които е обвързано упражняването на това право са волеизявлението за напускане да бъде отправено в писмена форма и в рамките на определен от закона срок - най-малко тримесечен, съгласно диспозитивната норма на чл. 125, ал. 2 от ТЗ, или по-дълъг, ако е предвиден в дружествения договор. Независимо от отсъствието на изрична правна уредба за това в кой момент настъпва прекратяването, доколкото писменото предизвестие е способ за реализиране на потестативното право на съдружника да предизвика едностранна промяна в персоналния субстрат на търговското дружество, прекратяването следва да се счита за настъпило

по право в момента на изтичане на срока на предизвестieto.

На следващо място се поддържа, че обжалваният отказ е постановен и в разрез и противоречие с трайната практика на ВКС постановена по реда на чл. 290 ГПК по този въпрос - Решение № 46/ 22.04.2010 г., постановено по т.д. № 500/2009 г. по описа на ВКС, II т.о., Решение № 64 / 09.06.2009г., постановено по т.д. № 540/2008г. на ВКС, II т.о., решение №115/20.03.2002г по гр.д. №1312/2001г на ВКС, V т.о. и много други. Съгласно тази трайна съдебна практика на ВКС, с която длъжностното лице не се е съобразил, уреждането на финансовите и други отношения не предхожда и не е условие за прекратяването на членственото правоотношение на съдружник в дружество, а е последица от настъпилото прекратяване на членството, поради което постановения отказ е незаконосъобразен и необоснован. Същият противоречи, както на правната така и на житейската логика.

Не било отчетено, че дружеството е Работническо - мениджърско дружество /РМД/, както и че се намира в ликвидация и с отказът от вписване практически се оставят в дружеството съдружници, за които участието им отдавна е загубило каквото и да било значение и въпреки, че са прекратили участието си в това дружество с предизвестие от момента на изтичане на срока му. В горния смисъл се твърди и необоснованост на отказа.

В окръжен съд, след като обсъди доводите на жалбоподателя и събраните по делото доказателства намира следното:**

Производството пред АВ е образувано въз основа на **Заявление - Образец А4 с вх. 20220609152852**, за вписването на промени по партидата на дружество „А*-В**“ ООД, ЕИК *, с правно основание чл. 125 ал. 2 от ТЗ. Към заявлението са приложени: Писмени предизвестия за напускане от съдружниците М** К** М** , ЕГН *****, В** Д** В*, ЕГН *****, К** Н** П** , с ЕГН *****, И** Б** П** , ЕГН *****, М** Н** Ц** , ЕГН *****, М** П** Ц** , ЕГН *****, и С** Н** М** , ЕГН *****, получени от дружеството на 17.01.2022 г.; Декларация по чл. 13, ал.4 от ЗТРИОНЦ, документ за внесена държавна такса.

На 13.06.2022 г. длъжностното лице по регистрацията е дало указания на заявителя, според които, за да бъде вписана исканата промяна в обстоятелствата по партидата на дружеството, е необходимо да бъдат подадени допълнително следните документи, а именно: дружествен договор, в който са отразени настъпилите промени - новия състав на съдружниците, преразпределението на дяловете и евентуалната промяна в капитала, решение на общото събрание, с което да бъде уреден капитала и съдбата на освободените дялове както и документ за внесен в банка капитал на името на дружеството в размер на поетите дялове (в случай на поемане на дяловете), писмена декларация от управителя, че на кредиторите, които не са съгласни с намаляването, са дадени обезпечения или е изплатен дългът.

Горепосочените указания не са изпълнени от молителя в законоустановения срок, поради което **на 15.06.2022 г.** е постановен процесния отказ.

Срещу отказа на длъжностно лице от Търговския регистър към АВп под № **20220609152852-2/15.06.2022г.**, е подадена настоящата жалба, като същата е с вх.№ на АВ **20220617161549**.

Видно от приложените писмени доказателства, жалбата е **ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА**, тъй като:

- изхожда от активно легитимирана страна в процеса (заявител в производството по вписване пред Агенцията по вписване);
- насочена е против акт, който подлежи на съдебен контрол (чл. 25, ал. 4 от ЗТР);
- подадена е в преклузивния 7- дневен срок за обжалване по чл. 25, ал. 1 от ,ЗТР.

Разгледана по същество, жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 21 от ЗТР, длъжностното лице по регистрацията проверява дали е подадено заявление за исканото вписване, заличаване или обявяване при спазване на предвидените за това форма и ред, дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано или представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен в търговския регистър, дали заявлението изхожда от оправомощено лице, дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закон, съответно подлежащият на обявяване акт, съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона съобразно представените документи, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона, дали е представена декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТР , дали друго лице няма права върху фирмата и тя отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 2 ТЗ /при първоначално вписване или промяна на фирмата/; дали документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на Информационната система по чл. 28б от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система; и платена ли е дължимата държавна такса.

Анализът на цитираната правна норма сочи, че проверката, която следва да извърши длъжностното лице по регистърното производство е формална и има за цел да провери и удостовери, чрез извършване на съответното вписване, че заявеното за целта обстоятелство е надлежно удостоверено според изисквания на закона. Този извод се налага и от охранителния характер на регистърното производство, в рамките на което осъществяваните от АВ правомощия са акт на административно съдействие. Това обуславя извод, че преценката за външна редовност означава съпоставка на приложените към заявлението документи, за чието наличие длъжностното лице следи служебно съгласно чл. 22, ал. 5 ЗТР, с изискванията по Наредба № 1 от 14.02.2007 год. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър.

В случая, с инициираното регистърно производство се цели вписване на промени в първоначално заявени обстоятелства по партида на „**А**-В**“** ООД, ЕИК 1***. **Същите се изразяват в заличаване на М** К** М* , ЕГН *****, В* Д* В*а, ЕГН *****, К* Н* П* , с ЕГН *****, И* Б* П* ЕГН *****, М* Н* Ц* , ЕГН *****, М* П* Ц* , ЕГН *****, и С* Н* М* , ЕГН *****, като съдружници в дружеството.**

За установяване на предпоставките относими към промяна на членственото проотношение, заявителят представя Предизвестия за прекратяване на участие, входени в дружеството с дата 17.01.2022 г., обективизиращо личната воля на всеки един съдружник за доброволно напускане.

Съгласно трайната съдебна практика, включително и такава на ВКС, упражняването на потестативното право по чл.125 ал. 2 от ТЗ от съдружник в дружество в ООД, чрез отправяне на писмено предизвестие за напускане на дружеството, има за последица автоматично прекратяване на членственото правоотношение, което настъпва в момента на изтичане на срока на

предизвестието. Застъпено е още и становището, че законът не поставя като условие за настъпване на правните последици на прекратяването от наличието на решение на общото събрание на съдружниците и изключва възможността прекратяването да бъде поставено в зависимост от настъпването на други юридически факти, в т. ч. уреждане на имуществените отношения по чл. 127 вр. чл. 125, ал. 3 ТЗ между напускащия съдружник и дружеството, както и от съдбата на дружествените дялове (Решение № 46/22.04.2010 г. по т. д. № 500/09 г. на II Т.О.; Решение № 515/20.03.2002 г. по гр. д. № 1312/2001 г. на ВКС, V г. о., Решение № 1091/01.07.2003 г. по т. д. № 1857/2002 г., Решение № 991/29.11.2006 г. по т. д. № 566/2006 г. на ВКС, ТК).

От изложеното по-горе е видно, че правото по чл. 125, ал. 2 ТЗ се осъществява чрез едностранното волеизявление на съдружника, което следва да бъде отправено до дружеството в изискуемата от закона писмена форма, като има за последица автоматично прекратяване на членственото правоотношение от момента на изтичане на срока на предизвестието. Изтичането на срока за предизвестие има автоматичен прекратителен ефект спрямо членственото правоотношение и с осъществяването му напускащият дружеството губи, както качеството си на съдружник, така и произтичащите от това му качество членствени права. В обхвата на проверката по чл. 21, т. 4 и 5 ЗТРРЮЛНЦ касае изследването на обстоятелството дали предизвестието по чл. 125, ал. 2 ТЗ е произвело правно действие.

Във връзка с горното и при анализ на данните по преписката, за процесния случай е видно, че на 17.01.2020 г. до „А*-В**“ ООД, ЕИК 1*** е отправено писмено предизвестие от М** К** М**, ЕГН *****, В** Д** В**, ЕГН *****, К** Н** П**, с ЕГН *****, И* Б* П*, ЕГН *****, М* Н* Ц*, ЕГН *****, М* П* Ц*, ЕГН *****, и С* Н* М*, ЕГН ***** за напускане на дружеството; изтекъл е предвиденият в чл. 125, ал. 2 от ТЗ 3-месечен срок от уведомяването; към заявлението, с което се иска вписване на конкретното обстоятелство, са представени изискуемите документи, като същото е подадено от оправомощено лице.

Следва да се отбележи, че макар и капиталово, дружеството с ограничена отговорност има и персонален характер, като самият закон държи сметка за имената на съдружниците. По тази причина огласяването на прекратено членство в търговския регистър ползва публичният интерес и кредиторите на дружеството, тъй като обратното би създало привидност за съществуването на членствено правоотношение на напусналите съдружници. Третите лица, в това число и кредиторите, не са оправомощени от закона, да въздействат върху персоналния състав на търговското дружество, но огласяването на промяната им осигурява възможност да преценят дали неяснотата за съдбата на освободените при прекратеното членство дялове, рефлектира върху интересите им и при необходимост могат да предприемат съответните действия.

В заключение съд намира, че към момента на подаване на заявлението, по което е постановен атакувания отказ, са били изтекли повече от 3 месеца от връчването на уведомяването за напускане от съдружниците, поради това са били налице предпоставките на чл. 125, ал. 2 от ТЗ, респективно длъжностно лице по регистрацията е следвало да допусне поисканото заличаване на М* К* М*, ЕГН *****, В* Д* В*, ЕГН *****, К* Н* П*, с ЕГН *****, И* Б* П*, ЕГН *****, М* Н* Ц*, ЕГН *****, М* П* Ц*, ЕГН *****, и С* Н* М*, ЕГН *****.

Или в обобщение съдът приема, че са налице предпоставките на чл. 125 ал. 2 от ТЗ.

По горните съображения, съдът намира, че постановеният отказ е незаконосъобразен и следва да бъде отменен изцяло.

Водим от горното, **С Ъ Д Ъ Т**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ОТКАЗ № 20220609152852-2/15.06.2022г., постановен по Заявление обр. А4, вх. № 20220609152852, с което е отказано вписването на промени по партидата на заявителя „А*-В*“ **ООД**, ЕИК * по чл.125 ал.2 от ТЗ, свързани с напускането на съдружниците М* К* М* , ЕГН *****, В* Д* В*, ЕГН *****, К* Н* П*, с ЕГН *****, И* Б* П*, ЕГН *****, М* Н* Ц*, ЕГН *****, М* П* Ц*, ЕГН *****, и С* Н* М*, ЕГН *****.

УКАЗВА на Агенция по вписванията - ТР да извърши поисканото обявяване на заличаването на съдружници.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Съдия при Окръжен съд – Видин: _____