

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 126

гр. София, 03.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 75 СЪСТАВ, в закрито заседание на трети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ИВ. И.А АНГЕЛОВА

като разглежда докладваното от МАРИЯ ИВ. И.А АНГЕЛОВА Гражданско дело № 20211110142819 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба от Г. Николов Л. срещу Н. А. М..

Препис от същата е редовно връчен на ответника и в указания срок е постъпил писмен отговор.

Съдът намира, че исковата молба е редовна, а предявеният иск е допустим.

На основание чл. 146, ал. 1, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК и като съобрази фактическите твърдения на страните, приема следния ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД:

Предявен е положителен установителен иск с правно основание чл.422, ал.1 ГПК във вр. с чл.79, ал.1, пр.1 ЗЗД във вр. с чл.44 ЗЗД във вр. с чл.535 ТЗ за признаване за установено по отношение на Г. Николов Л., че Н. А. М. му дължи сумата от 4 000 лв. по запис на заповед, издаден на 06.12.2017 год., с падеж 15.03.2018 год., ведно със законната лихва, считано от 08.06.2018 год. до окончателното плащане.

Ищецът твърди, че въз основа на запис на заповед, издаден на 06.12.2017 год. от ответника и с настъпил падеж на плащане - 15.03.2018 год., след подадено заявление по чл.417 ГПК, по ч. гр. д. N 38038/18г. по описа на СРС, 75 с-в, е издадена заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 ГПК и изпълнителен лист за сумата от 4 000 лв., представляваща главница, ведно със законната лихва, считано от 08.06.2018 год. до окончателното плащане, както и сумата от 80 лв., представляваща направени разноски по делото.

Предвид подадено възражение по реда на чл.414 ГПК за ищецът е налице правен интерес от предявяването на положителен установителен иск за установяване съществуването на вземането.

Ответникът е депозирал в срок отговор на исковата молба, в който оспорва предявения иск. Твърди, че между него и ищеца не съществува каузално правоотношение, което да породи възникване на задължението му. Твърди, че е подписал записа на заповед под заплахата и вследствие на упражнена от страна на ищеца принуда, поради което е налице недействителност на менителничното задължение.

В тежест на ищеца е да докаже, че ответникът е издател по запис на заповед, по който ищецът е посочен като поемател, редовност на процесния запис на заповед от формална страна.

В тежест на ответника е да установи възраженията си за недействителност на на менителничното задължение.

Представените от ищеца и ответника писмени доказателства следва да бъдат допуснати.

Доказателственото искане по редана чл. 176 от ГПК следва да се остави без уважение, тъй като обстоятелствата които ще се установяват с обясненията са неотносими към предмета на спора.

Доказателственото искане на ответника за допускане на гласни доказателства следва да се допусне.

Поради което и на основание чл. 140, ал. 1 ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА представените от страните писмени доказателства.

ПРИЛАГА към настоящото дело гр.д. № 38038/2018 г. по описа на СРС, 75 с-в.

ДОПУСКА на ответника двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата посочени в отговора на исковата молба.

УКАЗВА на страните, че ако не оспорят истинността на представените с исковата молба и отговора документи, губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 21.03.2023 год. от 11 часа, за когато да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

Препис от отговора на ответника да се изпрати на ищеца.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____