

ПРОТОКОЛ

№ 57

гр. Севлиево, 10.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО в публично заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Станислав Ив. Цветков

Съдебни Детелина З. Винева

заседатели: Мария Г. Петкова

при участието на секретаря Рефузе Як. Османова
и прокурора Е. Д. З.

Сложи за разглеждане Д.кладваното от Станислав Ив. Цветков Наказателно дело от общ характер № 20234230200375 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Б. А. А., ред.вно призован, се явява лично и с адв. И. И.-С., назначена за служебен защитник в хода на ДП.

ЗА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – гр. СЕВЛИЕВО се явява мл.прокурор З..

ПОСТРАДАЛИЯТ К. Й. К., неред.вно призован, не се явява.

Пострадалият Ф. М. Д., ред.вно призован, се явява лично.

Съдът Д.кладва, че призовката изпратена за връчване се е върнала невръчана като длъжностното лице е отбелязало, че по данни на Д.моуправителя, лицето е било квартирант и няма данни за местонахождението му.

На основание чл. 274 от НПК, председателят на състава разясни на страните правото им на отводи срещу членовете на състава, прокурора и съдебния секретар; както и разясни на подсъдимия правата му, предвидени в чл. 15 и чл. 55 от НПК, включително за правото му да се явява по делото със защитник и за възможността да му бъде назначен защитник в случаите по чл. 94, ал. 1 от НПК, след което изслуша страните:

ПРОКУРОР З.: Нямам искания за отводи на съдебния състав и на съдебния секретар.

АДВ. И.-С.: Нямам възражения по състава на съда, прокурора и съдебния секретар.

ПОДС. Б. А.: Нямам възражения по състава на съда, прокурора и съдебния секретар.

Председателят на състава проверява връчени ли са в срок преписите и

съобщенията по чл. 247б от НПК, след което даде думата на страните:

ПРОКУРОР З.: Районна прокуратура – Габрово е увед.мена в срок за разпоредителното заседание и за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

АДВ. И.-С.: В срок сме увед.мени за разпоредителното заседание и за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПОДС. Б. А. А.: Преди повече от седем дни съм получил препис от обвинителния акт и от разпореждането на съдията-Д.кладчик, в което са посочени правата и задълженията ми, както и въпросите, които ще се обсъждат в разпоредителното заседание.

Съдът даде думата на страните за становища по откриване на разпоредителното заседание, както следва:

ПРОКУРОР З.: Да се даде ход на разпоредителното заседание предвид разпоредбата на чл. 247в ал. 3 НПК.

АДВ. И.: Да се даде ход на разпоредителното заседание, тъй като се касае за юридическо лице, което е многократно търсено на адреса, който е обявен и в ТР и в крайна сметка да се счита, че е ред.вно увед.мен.

ПОДС. Б. А. А.: Съгласен съм да се проведе разпоредителното заседание.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за провеждане на разпоредителното заседание, за днешното с.з. пострадалият К. К. е неред.вно призова и не се явява, поради което и с оглед разпоредбата на чл. 247в ал. 2 и ал. 3 съдът намира, че няма процесуални пречки за откриване на разпоредителното заседание, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ПРИЕМА справка за съдимост на подсъдимия.

Председателят на състава проверява **самоличността на подсъдимия**, както следва:

Б. А. А.: роден на *** год. в гр.Севлиево, български гражданин, със средно образование, неженен, осъждан, не работи, ЕГН *****, понастоящем в Затвора гр.Ловеч.

Съдът изслушва страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, като ги покани да вземат изрично становище по въпроса за Д.пуснато на Д.съдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, Д.вело Д. ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, пострадалите.

ПРОКУРОР З.: Уважаеми г-н Съдия, считам, че делото е подсъдно на Районен съд - Севлиево и няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. По време на ДП не са Д.пуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, Д.вели Д. ограничаване процесуалните права на обвиняемия и пострадалите. Със защитника на

подсъдимия изразяваме готовност да сключим споразумение. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация или Д.пускане на резервен съдебен заседател. Считам, че марката за процесуална принуда на подсъдимия, която е „Подписка”, следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови Д.казателства на този етап.

АДВ. И.: Аз също считам, че делото е подсъдно на РС - Севлиево и няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. По време на ДП не са Д.пуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, Д.вели Д. ограничаване процесуалните права на страните в процеса. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, тъй като действително постигнахме споразумение с прокуратурата за решаване на делото, което представяме и молим да бъде одобрено. Не намирам, че се налага делото да бъде разгледано при закрити врати, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация или Д.пускане на резервен съдебен заседател. Считам, че мярката за процесуална принуда на подсъдимия, която е „Подписка”, следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови Д.казателства на този етап.

ПОДС. Б. А. А.: Не са ми нарушени правата в хода на ДП.

ПОСТРАДАЛИЯТ Ф. Д.: Не са ми нарушени правата в полицията и по разследването. Върнаха ми колелото вече и аз си получих всичко. Сега не искам нищо. За мен случай приключи.

След изслушване на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, съдът намира следното:

1. Делото е подсъдно на съда;
2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. На Д.съдебното производство не е Д.пуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, Д.вело Д. ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и пострадалите и страните по делото не посочват процесуални нарушения от категорията на дефинираните в чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК;
4. Предвид изявлението на страните, че същите са постигнали споразумение за решаване на делото, съдът счита, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила - Глава 29 НПК решаване на делото със споразумение.

5. Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;

6. На Д.съдебното производство на подсъдимия е взета мярка за неотклонение „Подписка“, която следва да се потвърди;

7. Страните не правят искания за събиране на нови Д.казателства на този етап;

С оглед изложеното и на основание чл. 248, ал. 5 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТАТИРА, че на Д.съдебното производство не е Д.пуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, Д.вело Д.ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и пострадалите.

ПОТВЪРЖДАВА взетата на подсъдимия Б. А. А. мярка за неотклонение „Подписка“.

Определението, в частта за липса на процесуални нарушения от категорията на посочените в чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК и в частта за мярката за неотклонение, подлежи на обжалване и протестиране по реда на глава XXII от НПК пред Окръжен съд – Габрово в 7-дневен срок от днес.

ПРОКУРОР 3.: Уважаеми г-н Съдия, представям и моля да оД.брите споразумение, което постигнахме със защитника на подсъдимия.

АДВ. И.: Моля да оД.брите представеното споразумение, което сега представяме пред вас.

С оглед изявленията на страните и представеното между страните споразумение между тях съдът продължава съдебното заседание по реда на особените правила и като взе под внимание представеното споразумение за решаване на делото счита, че са налице основанията за разглеждане на същото по реда на Глава 29 от НПК, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО по реда на по реда на чл. 384, ал. 1 във вр. с чл. 382 НПК.

Подсъдимият Б. А. А. е със снета в разпоредителното заседание самоличност.

На основание чл. 382, ал. 4 НПК съдът запитва подсъдимия разбира ли обвинението, признава ли се за виновен по него, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с тях и Д.броволно ли е подписал

споразумението.

ПОДС. Б. А. А.: Разбирам обвинението и се признавам за виновен по така предявеното ми обвинение. Запознат съм със съдържанието на споразумението, съгласен съм с него и съм го подписал Д.броволно. Разбирам, че ще има силата на присъда с всичките нейни последици така, както ми бяха разяснени от моя защитник. Отказвам се от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

ПРОКУРОР З.: Поддържам споразумението в този вид.

АДВ. И.-С.: Поддържам споразумението в този вид.

ПОДС. Б. А. А.: Съгласен съм споразумението да бъде од.брено така.

Съдът, на основание чл.382 ал.6 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение между мл.прокурор Е. З. и адвокат И. И.-С., като защитник на подсъдимия Б. А. А., както следва:

1. Подсъдимият **Б. А. А. с ЕГН *******, роден на *** г. в гр.Севлиево, понастоящем в затвора в гр.Ловеч, български гражданин, неженен, средно образование, не работи, осъждан, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че в периода от неустановена дата през лятото на 2022 г. Д. 25.08.2022 г., включително, в гр. Севлиево, при условията усложнена престъпна дейност - опасен рецидив по смисъла на чл. 29, ал. 1 б. „Б“ от НК и при условията на продължавано престъпление по смисъла на чл. 26, ал. 1 от НК, на два пъти отнел чужди движими вещи както следва:

- В периода от неустановена дата през лятото на 2022 г. Д. 17.08.2022 г., в гр. Севлиево, от подземен гараж към жилищен блок на адрес ж.к. „Митко Палаузов“ № 29, отнел чужда движима вещ – велосипед марка „Драг“ на стойност 560 лв., собственост на К. Й. К., от владението му, без неговото съгласие и с намерение противозаконно да го присвои,

- За времето от 16:00 ч. на 24.08.2022 г. Д. 09:00 ч. на 25.08.2022 г. в гр. Севлиево, от дворно място към жилищен сграда на ул. „Георги Бенковски“ № 32, отнел чужда движима вещ – велосипед марка „Турист“ на стойност 90 лв., собственост на Ф. М. Д., от владението му, без неговото съгласие и с намерение противозаконно да го присвои

Или всичко – чужди движими вещи на обща стойност 650лв., собственост на К. Й. К. и на Ф. М. Д., от владението им, без тяхното съгласие и с намерение противозаконно да ги присвои - **престъпление по чл.196, ал.1, т.1, вр. чл.194, ал.1, вр.чл.26, ал.1, вр. чл.29, ал.1, б. „б“ от НК.**

Престъплението по чл. 196, ал.1, т.1, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.26, ал.1, вр. чл.29, ал.1, б. „б“ от НК е извършено при форма на вина - пряк умисъл по смисъла на чл.11, ал.2 от НК.

2.На основание чл.381, ал.5, т.2 и ал.4 от НПК /при условията на чл.55,

ал.1, т.1 от НК, съобразно целите визирани в чл.36 от НК/:

2.1.За извършеното от подсъдимия Б. А. А. престъпление по чл.196, ал.1,т.1, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.26, ал.1, вр. чл. 29, ал.1, б.,б“ от НК да бъде наложено наказание **“ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА”** за срок от **1 /ЕДНА/ ГОДИНА И 3 /ТРИ/ МЕСЕЦА**, което на основание чл.57, ал.1, т.2, б. „б“ от ЗИНЗС следва да изтърпи при първоначален СТРОГ режим;

3.Имуществени вреди от престъплението – в размер на 650 лв. са възстановени.

4.Веществени Д.казателства – не са приобщени.

5.Разноски по делото – в размер на 109,75лв. следва да бъдат възложени за изплащане от подсъдимия по сметка на ОДМВР гр.Габрово.

6.Престъплението, за което се постига настоящото споразумение, не е сред визираните в чл. 381, ал. 2 НПК, за които производството по глава XXIX от НПК е неД.пустимо.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

1. ПРОКУРОР:.....

/Е. З./

2. ЗАЩИТНИК:

/адв. И. И.-С. /

3. ПОДСЪДИМ:.....

/Б. А. А./

След подписване на окончателното съдържание на споразумението от прокурор при Районна прокуратура - Габрово, ТО - Севлиево Е. З., адвокат И. И.-С. и подсъдимия Б. А. А., съдът намира следното: Споразумението е законосъобразно и непротиворечащо на моралните норми. Престъплението, за което страните се споразумяват, не е изключено с разпоредбата на чл. 381, ал. 2 от НПК. Съдържанието на същото е съобразено с разпоредбата на чл. 381, ал. 5 от НПК. Престъплението, за което подсъдимият се признава за виновен е безспорно Д.казано, предвид събраните по делото на Д.съдебното производство Д.казателства. Правилна е правната квалификация на деянието. Наказанието е съобразено както с извършеното престъпление, така и с личността на подсъдимия. Правилно е определен размерът на дължимите разноски.

По изложените съображения и на основание чл. 384, ал. 1 във вр. с чл. 382 НПК, съдът

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОД.БРЯВА представеното от Районна прокуратура - Габрово, ТО - Севлиево споразумение между мл.прокурор Е. З. и адвокат И. И.-С., като защитник на подсъдимия Б. А. А., съгласно което:

Подсъдимият Б. А. А. с ЕГН ***** се признава за ВИНОВЕН в това, че при форма на вината пряк умисъл в периода от неустановена дата през лятото на 2022 г. Д. 25.08.2022 г. включително, в гр. Севлиево, при условията усложнена престъпна дейност - опасен рецидив по смисъла на чл. 29, ал. 1, б. „б“ от НК и при условията на продължавано престъпление по смисъла на чл. 26, ал. 1 от НК, на два пъти отнел чужди движими вещи както следва:

- В периода от неустановена дата през лятото на 2022 г. Д. 17.08.2022 г., в гр. Севлиево, от подземен гараж към жилищен блок на адрес ж.к. „Митко Палаузов“ № 29, отнел чужда движима вещ – велосипед марка „Драг“ на стойност 560 лв., собственост на К. Й. К., от владението му, без неговото съгласие и с намерение противозаконно да го присвои,

- За времето от 16:00 ч. на 24.08.2022 г. Д. 09:00 ч. на 25.08.2022 г. в гр. Севлиево, от дворно място към жилищна сграда на ул. „Георги Бенковски“ № 32, отнел чужда движима вещ – велосипед марка „Турист“ на стойност 90 лв., собственост на Ф. М. Д., от владението му, без неговото съгласие и с намерение противозаконно да го присвои

или всичко – чужди движими вещи на обща стойност 650 лв., собственост на К. Й. К. и на Ф. М. Д., от владението им, без тяхното съгласие и с намерение противозаконно да ги присвои, с което е извършил престъпление, за което чл. 196, ал. 1, т. 1, във вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, във вр. чл. 29, ал. 1, б. „б“ и чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК му се НАЛАГА наказание от **ЕДНА ГОДИНА И ТРИ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**, което да изтърпи при първоначален СТРОГ РЕЖИМ на основание чл. 57, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗИНЗС.

ОСЪЖДА подсъдимия Б. А. А., ЕГН *****, да заплати по сметка на ОД на МВР - Габрово направените в хода на Д.съдебното производство разноски в размер на **109,75 лв. (Сто и девет лева и 75 ст.)**, както и сумата **от 5 лв. (Пет)** за служебно издаване на изпълнителен лист в случай, че сумата не бъде внесена Д.броволно.

ОТМЕНЯ мярката за неотклонение „Подписка“, взета на подсъдимия в хода на Д.съдебното производство.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по **НОХД № 375/2023** г. по описа на Севлиевски районен съд, на основание чл. 24, ал. 3 от НПК.

Определението на съда е окончателно и не подлежи на обжалване или

протестиране.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:30 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____