

ПРОТОКОЛ

№ 776

гр. П., 17.05.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – П., XIX ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: А. Ташев

при участието на секретаря Наталия Димитрова
Сложи за разглеждане докладваното от А. Ташев Гражданско дело № 20235220101394 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Молителката А. Т. А. - редовно призована чрез процесуалния си представител, не се явява и не изпраща представител. Постъпила е молба с вх. № 11725/116.05.2023 г. от адв. М., пълномощник на молителката, с която уведомява съда, че няма да може да присъства в днешното с. з. поради служебна ангажираност и моли да бъде даден ход на делото, поддържа сезиращата съда молба, моли делото да се отложи за друга дата, както и да му бъде дадена възможност да бъдат разпитани свидетелите в следващото с. з. Към молбата е приложен препис от протокол като доказателство за служебната му ангажираност.

Ответникът А. Г. Б. - редовно призован чрез процесуалния си представител, се явява лично и с адв. Е. К.-П. от АК-П. - надлежно упълномощена с ОИМ.

АДВ. К.-П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване фактическата страна на спора.

АДВ. К.-П.: Поддържам подадения писмен отговор с изтъкнатите в същото подробни съображения, че доверителят ми не е извършил акт на домашно насилие. Твърдим, че в настоящия случай се касае за злоупотреба с права от страна на молителката. Същата цели да утежни положението на доверителя ми в един вече образуван процес с правно основание чл. 127 от СК, за което съдът е уведомен посредством приложеното писмено доказателство със становището ни, касаещо ГРД № 1279/2023 г., с което молителката А. претендира упражняване на права и всички останали права, които законът е предвидил в чл. 123 от ГПК касателно роденото от общото им съжителство дете. Моля да приемете писмените доказателства. Допуснат ни е до разпит един свидетел. Ще ви моля обаче същият да бъде призован, тъй като същата е ангажирана служебно, като ще посоча три имена и адрес за призоваване – Е. Г. К., гр. П., ул. „С.“ № 3, ет. 8, ап. 30.

СЪДЪТ докладва делото съгласно мотивирания с определение № 945/18.04.2023 г. проекто-доклад, като допълва същия с изложените твърдения от ответника в становище с вх. № 10116 от 27.04.2023 г., а именно:

Оспорва, да е извършил твърдения акт на домашно насилие, изразяващ се в следното: „ударил шамар, както си стаяла“, след което ѝ „взел очилата“ и ѝ казал „тия лайна, които си насрала ще ти излязат през носа, аз теб ще те оправя“.

Не оспорва, че от фактическото съжителство с молителката имат родено едно дете – Владимир А.ов Б..

Излага твърдения, че по празниците молителката отказала да предостави възможност на ответника да прекара време с детето, тъй като щели да пътуват и се уговорили да го вземе на 17.04.2023 г. следобед, за да са по-продължително време заедно. Поради тази причина ответникът взел детето, като се уговорили да го върне не по-късно от 19.30 часа на 17.04.2023 г.. Посочва, че страните провели комуникация чрез приложение Wats ap, за уточняване на часа на връщане на детето.

Ответникът твърди, че след като пристигнал до адреса на молителката, заедно с детето, се наложило да я изчакат около 10 мин., защото била излязла с приятели. Незаинтересоваността на молителката като родител подразнило ответника, тъй като детето в този момент било болно, пиело антибиотик, а се налагало да стои навън - на студено, за да чака майка си да се прибере.

Споделя, че страните си разменили реплики. Молителката му заявила, че „повече няма да види детето, че е завела дело против него във връзка с упражняването на родителските права по отношение на общото им дете, че ще вижда детето само във времето, което съдът ще му определи, както и че ще плаща издръжка.“.

Твърди, че не е удрял молителката, а само и взел очилата, които бил купил, след което вечерта изпратил снимка на майката на молителката, за да бъде спокойна, че очилата и са здрави, като смятал да ги предаде на майка ѝ.

Към становището са приложени писмени доказателства и са направени доказателствени искания, по които съдът се произнесъл с определение № 1052/27.04.2023 г..

АДВ. К.-П.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните счита, че изготвения по делото проекто-доклад ще следва да бъде обявен за окончателен, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА изготвения с определение № 945/18.04.2023 г. проекто-доклад, както и извършените допълнения в днешното с.з. за окончателен доклад по делото.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо с вх. № 11633/16.05.2023 г. от ОД на МВР, РУ-П., ведно с препис на Докладна записка във вр. с Преписка № 181800-6327/2023 г. по описа на РУ-П..

АДВ. К.-П.: Да се приемат представените преписи със сезиращата съда молба и днес докладваното писмо от РУ-П..

Настоящия съдебен състав намира, че представените преписи на писмени документи с ИМ и ОИМ, както и писмо вх. № 11633/16.05.2023 г. от ОД на МВР, РУ-П., ведно с препис на Докладна записка във вр. с Преписка № 181800-6327/2023 г. са допустими и относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените преписи на писмени документи с ИМ, ОИМ и писмо вх. № 11633/16.05.2023 г. от ОД на МВР, РУ-П., ведно с препис на Докладна записка във вр. с Преписка № 181800-6327/2023 г.

АДВ. К.-П.: Нямаме други доказателства на този етап.

За събиране на допуснатите доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото 07.06.2023 г. от 13:30 часа, за която дата и час молителката – уведомена по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, ответникът – уведомен лично от днес.

УКАЗВА на ищеца да води допуснатите двама свидетели.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят на ответника на посочения по-горе адрес.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 10:07 часа.

Съдия при Районен съд – П.: _____

Секретар: _____