

РЕШЕНИЕ

№ 153

гр. Варна, 28.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова
Мария Кр. Маринова

като разгледа докладваното от Мария Кр. Маринова Въззивно частно гражданско дело № 20223000500466 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното.

Производството е по реда на чл.463, ал.2, вр. чл.274 от ГПК.Образувано по подадена жалба от „Ксара Трейдинг“ЕООД, гр.Варна, представлявано от управителя М.Д.И., чрез процесуалния представител адв.Н.Х., против решение №1043/02.08.2022г., постановено по в.гр.д.№968/22г. по описа на ВОС, гр.о., с което е оставена без уважение жалба вх.№1221/13.01.2022г. по описа на ЧСИ Д.П.Я., депозирана от „Ксара Трейдинг“ЕООД, срещу Постановление за разпределение от 10.01.2021г./допусната е в диспозитива очевидна фактическа грешка при посочване на годината, като действителната такава е 2022г./ по отношение на сумата, постъпила от публичната продан на недвижим поземлен имот с идентификатор № 00789.62.10, извършено в хипотезата на чл.495, изр. първо, предл. първо ГПК, по изпълнително дело №20147110400791 по описа на ЧСИ Д.П.Я., рег.№711, с район на действие Окръжен съд-Варна.В жалбата се твърди, че решението е неправилно поради нарушение на материалния закон и поради необоснованост по подробно изложените в същата съображения.Претендира се да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което се отмени извършеното разпределение, да се обяви проданта за нестаналя и да се отмени постановлението за възлагане, ако има издадено такова.

В депозирания отговор по жалбата в срока по чл.276, ал.1 от ГПК

въззиваемото дружество „С.Г.Груп“ЕАД, гр.София чрез процесуалния представител адв.К.К., поддържа становище за нейната неоснователност и моли решението на ВОС да бъде потвърдено.

Въззиваемите страните НАП, „Ен Джи Ел Рисайклинг“ЕООД, „Метал-Мар-Инженеринг“ЕООД и „Ен Джи Ел Инвестмънт“ЕООД, редовно уведомени, не са депозирали отговор по жалбата в срока по чл.276, ал.1 от ГПК

Съдът, след като съобрази събраните по делото доказателства и приложимия закон, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред ВОС е образувано по жалба вх.№1221/13.01.2022г., подадена от „Ксара Трейдинг“ЕООД против разпределение, обективизирано в протокол от 10.01.2022г., по изп.д. №2014711400791 по описа на ЧСИ Д.П.Я., рег.№711 и район на действие ОС-Варна, предявено на 10.01.2022г.Твърди се, че разпределението е неправилно предвид следното.Процесният имот е възложен на „С.Г.Груп“ЕАД, участвал в проданта като взыскател, без внасяне на депозит и приет за такъв от ЧСИ, без да е имал качеството на „конституиран взыскател“.В тази връзка се твърди, че към датата на реализирането на публичната продан извършеното прехвърляне на вземането от взыскателя „Юробанк България“АД към „С.Г.Груп“ЕАД не му е било съобщено, поради което и на основание чл.99, ал.4 от ЗЗД към този момент прехвърлянето не е породило действие по отношение на длъжника и третите лица.Такова уведомяване до жалбоподателя е било извършено едва на 21.12.2021г. със съобщение на ЧСИ. Поддържа се, че този порок на публичната продан води до ненадлежно извършено наддаване и опорочава обжалваното разпределение, поради което се претендира разпределението да бъде отменено, публичната продан да се обяви за нестанаала, ведно с връщане на всички платени суми, както и отмяна на евентуално издадено постановление за възлагане.

Отговор по жалбата в срока по чл.436, ал.3 от ГПК е депозирал само от „С.Г.Груп“ЕАД, в който се поддържа становище за нейната неоснователност и се моли обжалваното разпределение да бъде потвърдено.

ЧСИ е изложил мотиви по обжалваното действие.

Производство по изп.д.№20147110400791 е образувано на 13.10.2014г. за продължаване на изпълнителните действия по изп.д.№20148780400480 по описа на ЧСИ Ирина Х. с район на действие ОС-Ямбол.Изп.д. №20148780400480 е образувано на 12.06.2014г. по молба „Юробанк България“АД, въз основа на изпълнителен лист, издаден по ч.гр.д.№6553/14г. по описа на ВРС, с който „Ен Джи Ел Рисайклинг“ЕООД, „Метал-Мар-

Инженеринг“ЕООД, „Ен Джи Ел Инвестмънтс“ЕООД са осъдени солидарно да заплатят на „Юробанк България“АД следните суми: 1 391 230, 07 евро, представляваща дължими главница, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 22.05.2014г. до окончателното погасяване, сумата от 168 705, 85 евро - договорни лихви, сумата от 40 064, 68 евро - такси по договора, както и сума от 119 550, 46 лв., представляваща съдебно- деловодни разноски на основание чл.78 от ГПК.

За обезпечаване на задълженията по договора в полза на „Юробанк България“АД е била учредена договорна ипотека върху недвижими имоти, собственост на ипотекарния длъжник „Ксара Трейдинг“ЕООД, вписана първа по ред в АВ с вх.№5254 от 29.12.2010г., акт № 46, том I/2010г., подновена с акт с дв. вх. № 3 4066 от 13.11.2020г., акт №44, том II/2020г.

На 28.09.2018г. като длъжник по изпълнителното дело е било конституирано „Феникс Реком Инвест“ АД в качеството му на залогодател по договор за особен залог на търговско предприятие, сключен между „Юробанк България“АД и длъжниците по делото за обезпечаване на дълга.Насрочено е принудително изпълнение върху имуществото на ипотекарния длъжник, като в периода от 21.04.2015г. до 22.07.2021г. са провеждани множество публични продани на недвижимите имоти, собственост на ипотекарния гарант „Ксара Трейдинг“ЕООД, които са обявявани за нестанаали поради липсата на депозирани наддавателни предложения.В периода от 22.06.2021г. до 22.07.2021г. е била насрочена публична продан, отново обявена за нестанаала с постановление от 23.07.2021г., след което по молба на вискателя е насрочена втора по ред публична продан за периода от 28.09.2021г. до 28.10.2021г.Междувременно, въз основа на молба от 14.10.2021г., с постановление от 26.10.2021г. на ЧСИ като вискател по изпълнителното дело е бил конституиран „С.Г. Груп“ЕАД - цесионер по представен договор за цесия, сключен с вискателя „Юробанк България“АД на 30.06.2021г. /л. 3616 от изпълнителното дело/. По изпълнителното дело са приложени и уведомления за цесията по чл.99, ал.3 от ЗЗД за връчване на длъжниците, както и доказателства за вписването на договора за цесия в АВ на 29.11.2021г., акт № 49, том I/2021г. С молбата за конституирането на цесионера от 14.10.2021г. са приложени и доказателства за упълномощаването му (на „С.Г. Груп“ЕАД) от цедента („Юробанк България“ АД) за съобщаване на цесията, като е заявено и изрично искане по чл.18 от ЗЧСИ за връчване на уведомленията по чл.99, ал.3 от ЗЗД от съдебния изпълнител.Уведомленията са връчени на 20-21.12.2021г. на длъжниците по изпълнителния лист, както и на ипотекарния длъжник на 20.12.2021г. /л. 3992 от изпълнителното дело/.От протокола за обявяване на постъпили наддавателни предложения и купувач от 29.10.2021г., се установява, че за

такъв на описания по-горе имот е обявен вискателят „С.Г.Груп“ЕАД, предложил сумата от 3 010 лв. На основание чл.458 от ГПК като присъединен вискател е конституирана ТД на НАП въз основа на Удостоверение с изх. №030372103779718 от 26.11.2021г. за сумата в размер на 97 689, 33 лв., касаеща задължения на „Ксара Трейдинг“ ЕООД /л. 3984 от изпълнителното дело/. На 15.12.2021г. е вписана възбрана върху недвижимите имоти, собственост на ипотекарния длъжник „Ксара Трейдинг“ЕООД в АВ с вх.№ 4868, акт №163, том II /л. 4003-4006 от изпълнителното дело/. На 21.12.2021г. ипотекарният длъжник е уведомен за насроченото предявяване на разпределението за 10.01.2022 г. /л. 3997 от изпълнителното дело/. На 10.01.2022 г. е съставен протокол за извършено разпределение на сумата от 3 010 лв. от проданта на горепосочения имот, като ЧСИ е определил общо дължимите в полза на новоконституирания вискател суми, съобразил е вписаната върху имота ипотека и липсата на неплатени за същия дължими МДТ към община Дългопол, при което на основание чл.136, ал.1, т.3 ЗЗД е постановил в полза на вискателя сума в размер на 2 937, 38лв. и в полза на ЧСИ - дължимите такси по т. 26 от ТТРЗЧСИ върху посочено вземане в размер на 72, 62лв. При това положение е постановено вискателят „С.Г.Груп“ЕАД в 14-дневен срок от влизане в сила на разпределението да внесе по сметка на ЧСИ сумата от 72, 62лв. - дължимите такси по изпълнението.

Обжалваното разпределение е по чл.495 ГПК, предварително такова и с него, предвид липсата на постъпила сума, се цели да се определи дали съществува в полза на обявения за купувач вискател подлежащо на удовлетворяване вземане от публичната продан и в какъв размер, за да може той да упражни правото си на прихващане, съгласно чл. 461 от ГПК, както и да се определи дължимата за внасяне от него сума. След стабилизиране на „предварителното“ разпределение започва да тече и двуседмичният срок за внасяне на дължимата сума. Внасянето на сумата в срока стабилизира разпределението и ново разпределение не се извършва. Оплакването в жалбата, че получилият сумата по разпределението „С.Г.Груп“ЕАД, като кредитор с обезпечено с ипотека вземане няма качеството на вискател, поради липсата на съобщаване на цесията от цедента на ипотекарния длъжник и настоящ жалбоподател, е неоснователно предвид следното. „С.Г.Груп“ЕАД е било конституирано от съдебния изпълнител като вискател по делото по силата на сключен с първоначалния вискател „Юробанк България“АД договор за цесия от 30.06.2021г. Поради това, че вземането преминава върху новия носител (цесионера) от момента на сключването на договора, независимо от това дали цесията е била съобщена на длъжника, възражението за липсата на уведомяване е ирелевантно. То би имало значение в хипотеза на доброволно плащане от длъжника/длъжниците към цедента (предишният

кредитор), каквото в случая не се твърди. Независимо от това, в случая цесията е била и съобщена на длъжниците по вземането, сторено по силата на възлагането на ЧСИ по реда на чл.18 от ЗЧСИ от надлежно упълномощения от цедента цесионер преди разпределението. Съобщаването на ипотекарния гарант и настоящ жалбоподател е без значение, предвид, че същият не е страна по материалното правоотношение с цедента, а е трето лице, дало своя вещ за обезпечение на чужд дълг. Признаването на процесуалното му качество на длъжник в изпълнението е само с оглед правото му на защита срещу евентуално незаконосъобразно принудително изпълнение срещу имота му (така в мотивите по т. 2 от ТР № 4/2017г. на ОСГТК на ВКС). Неотносими към настоящия казус са цитираните от жалбоподателя мотиви по т.4 от ТР № 4/2013г. на ОСГТК на ВКС, защото същите не касаят преценката за правоприемството, а предпоставките за подлежащо на изпълнение в полза на заявителя по чл.417 от ГПК задължение. „С.Г.Груп“ ЕАД е участвал в разпределението и има качеството на взыскател - правоприемството е доказано с договора за цесия и съгласно чл.429, ал.1 от ГПК (частните правоприемници на взыскателя, какъвто е и цесионерът), могат да искат изпълнение въз основа на издадения в полза на праводателя им изпълнителен лист, представяйки писмени доказателства за правоприемството. С договора за цесия вземането е прехвърлено с привилегиите (с ипотеката върху имота), доколкото в него не е уговорено друго (установено от съдържанието на договора за цесия), като в тази насока няма и възражения от жалбоподателя. Затова цесионерът се ползва от вписаната в полза на цедента първа по ред договорна ипотека, учредена от ипотекарния гарант - жалбоподател, за обезпечаване на задължението по сключения договор за кредит. „С.Г.Груп“ ЕАД е взыскател с привилегия по чл.136, ал.1, т.3 от ЗЗД, като по делото няма и не се и твърди в жалбата наличие на взыскател с вземане от по-преден ред (няма вземания за данъци за недвижимия имот, а вземането на присъединения взыскател - държавата чрез ТД на НАП – Варна не се ползва с привилегия от по-горен ред). Въпреки, че възражението за ненадлежното наддаване на публичната продан, основано на твърденията за липсата на внесен задатък от купувача „С.Г.Груп“ ЕАД, е относимо единствено към жалба срещу постановлението за възлагане (чл.435, ал.3 от ГПК), какъвто не е настоящия предмет на производството, за пълнота следва да бъде посочено, че вземането на „С. Г. Груп“ ЕАД надвишава размера на задатъка и той надлежно е участвал в проданта съгласно чл.489, ал.1, изречение второ ГПК - съответно без внасянето на задатък. Предвид изложените съображения, съдът приема, че предварителното разпределение от 10.01.2022г. на ЧСИ е законосъобразно - спазен е редът на привилегиите и взыскателят-купувач, след като приспадне дължимата му се сума от 2 937, 38 лв. на основание чл.136, ал.1, т.3 от ЗЗД, следва да внесе невнесената част от

разноските по изпълнението, а именно сумата от 72, 62 лв. по т.26 от ТТРЗЧСИ. Жалбата на „Ксара трейдинг“ ЕООД против посоченото разпределение е неоснователна, съответно обжалваното решение, като правилно, следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение №1043/02.08.2022г., постановено по в.гр.д. №968/22г. по описа на ВОС, гр.о.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____