

# РЕШЕНИЕ

№ 1418

гр. София, 22.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 100-ЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АЛЕКСАНДРИНА ПЛ.  
ДОНЧЕВА

при участието на секретаря ДОРА В. НЕНКОВА  
като разгледа докладваното от АЛЕКСАНДРИНА ПЛ. ДОНЧЕВА  
Административно наказателно дело № 20231110200447 по описа за 2023 година

*Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.*

Образувано е по повод жалба на „**ПИК ЕНД М ИНВЕСТ**” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Джеймс Баучер” № 71, ет. 6, ап. 5, представлявано от управителя Михаил Иванов Манев, срещу *Наказателно постановление (НП) № 22-2200376 от 04.11.2022 г.*, издадено от изпълнителен директор на дирекция „Инспекция по труда” – София (ДИТ София), с което спрямо жалбоподателя, на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал. 1 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на сумата от 1 500 /хиляда и петстотин/ лева за нарушение по чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредба № 5 от 29.12.2002 г. за изпращане на уведомление до компетентната териториална дирекция на НАП при прекратяване на трудов договор в седемдневен срок от прекратяването на договора с Борислав Хернаниев Спиридонов.

Според жалбоподателя, атакуваното НП следва да се отмени поради наличие на допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон. Твърди се, че описаната в НП фактическа обстановка е неясна, респ. че е нарушено правото на защита на дружесвото-жалбоподател. Сочи се, че непосредствено след узнаване на нарушението, дружеството-жалбоподател е подало уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ, като в резултат на нарушението не са възникнали вреди, нито за държавния бюджет, нито за

служителя, с когото е било прекратено трудовото правоотношение. Изтъква се, че това е първо по ред нарушение за дружеството, което е допуснато поради неволна техническа грешка, с оглед на което и предвид изложеното се претендира случаят да бъде определен като маловажен и да се приложи чл. 415в от КТ, с оглед на което да се определи санкция в диапазона от 100 до 300 лева. По тези съображения е направено искане за отмяна на атакуваното НП или за изменение на същото с прилагане на чл. 415в от КТ и определяне на имуществена санкция в размер от 100 до 300 лева. Претендира се в полза на страната да се присъдят направените по делото разноски за адвокат.

В открито съдебно заседание жалбоподателят не се представлява, но е подадена писмена молба, с която е заявено, че процесуалният представител на дружеството не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие, както и че поддържа жалбата.

Въззиваемата страна се представлява от юрк. Бонева, която изразява становище за неоснователност на жалбата, поради което моли атакуваното НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно и в полза на въззиваемата страна да се присъди юрисконсултско възнаграждение.

***Софийски районен съд, като разгледа постъпилата жалба, изложените в нея доводи и като се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа страна следното:***

Жалбата е процесуално *допустима*, тъй като е подадена от легитимирано за това лице и в законоустановения срок, а разгледана по същество, жалбата се явява *неоснователна*.

От събраните доказателства по делото се установява, че Борислав Хернаниев Спиридонов, с ЕГН: \*\*\*\*\* е работил на длъжност „Мениджър логистика” в дружеството „ПИК ЕНД М ИНВЕСТ” ЕООД, по силата на трудов договор № 00022 от 29.04.2022 г., както и че със заповед № 00019 от 30.06.2022 г. трудовото правоотношение е прекратено, считано от 01.07.2022 г. След прекратяване на трудовото правоотношение Борислав Спиридонов е подал заявление за отпускане на парично обезщетение за безработица на основание чл. 54а от КСО, по повод на което е извършена проверка в НОИ и е установено, че в регистъра на трудовите договори за лицето е подадена информация от „ПИК ЕНД М ИНВЕСТ” ЕООД за сключен трудов договор от 29.04.2022 г., като не е подадено уведомление по чл. 62, ал. 3 от КТ за прекратяване на трудовото правоотношение на служителя. Установено е също, че за периода от 03.05.2022 г. до 30.06.2022 г. за Борислав Спиридонов са подавани данни по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО от страна на дружеството „ПИК ЕНД М ИНВЕСТ” ЕООД по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО.

От страна на дружеството „ПИК ЕНД М ИНВЕСТ“ ЕООД на 08.08.2022 г. е подадено уведомление по реда на чл. 62, ал. 5 от КТ до НАП за прекратяване на трудовото правоотношение с Борислав Спиридонов. Във връзка с извършената проверка в НОИ е подаден сигнал до Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, където е извършена проверка по случая, за която е съставен протокол № ПР2224958 от 12.08.2022 г., приобщен като писмено доказателство по делото. От протокола се установява, че при проверката са констатирани обстоятелства, сред които и това, че трудовото правоотношение между Борислав Спиридонов и „ПИК ЕНД М ИНВЕСТ“ ЕООД е прекратено със заповед от 30.06.2022 г., считано от 01.07.2022 г., а уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ за прекратения трудов договор е изпратено от страна на дружеството до ТД на НАП на 08.08.2022 г., след изтичане на законоустановения седемдневен срок, поради което е прието, че е осъществено нарушение на чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредба № 5 от 29.12.2002 г. за съдържанието и реда на изпращане на уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ. Видно от съдържанието на протокол за извършената проверка е, че екземпляр от същия е връчен на Михаил Манев – управител на дружеството на 12.08.2022 г. На 12.08.2022 г. е съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 22-2200376 от главен инспектор при ДИТ – София за извършено от страна на „ПИК ЕНД М ИНВЕСТ“ ЕООД нарушение на чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредба № 5 от 29.12.2002 г. за съдържанието и реда на изпращане на уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ, изразяващо се в неизпращане на уведомление до НАП по реда на чл. 62, ал. 5 от КТ за прекратяване на трудовия договор с Борислав Сиридонов в седемдневен срок от прекратяване на трудовото правоотношение. Прието е, че нарушението е извършено на 08.07.2022 г. в предприятието на работодателя „ПИК ЕНД М ИНВЕСТ“ ЕООД и е констатирано на 12.08.2022 г. в ДИТ при преглед на изискани и представени документи. АУАН е съставен в присъствие на свидетел и на управителя на дружеството-жалбоподател Михаил Манев, на когото на 12.08.2022 г. е връчен екземпляр на АУАН с разяснение относно възможността за писмени възражения по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. В указания срок от страна на управителя на дружеството „ПИК ЕНД М ИНВЕСТ“ ЕООД са направени писмени възражения, депозираны пред Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ – гр. София, в които са изложени твърдения за това, че нарушението е извършено

без вина на задълженото лице, тъй като цялата документация относно прекратеното трудово правоотношение с Борислав Спиридонов била изготвена от счетоводна къща, като е изтъкнато, че дружеството е узнало за пропуска едва на 01.08.2022 г. при получаване на призовка за представяне на документи, вкл. трудовото досие на Борислав Спиридонов. Изтъкнато е обстоятелството, че това е нарушение, допуснато поради техническа грешка и е първо за дружеството „ПИК ЕНД М ИНВЕСТ” ЕООД, поради което е направено искане за определяне на случая като маловажен с оглед на което е поискано дружеството да не бъде санкционирано. На 04.11.2022 г. е издадено обжалваното понастоящем НП, с което административнонаказващият орган е приел, че на 08.07.2022 г. в предприятието на работодателя „ПИК ЕНД М ИНВЕСТ” ЕООД е извършено нарушение от страна на дружеството, изразяващо се в това, че дружеството е подало уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ до НАП за прекратяване на трудовия договор с Борислав Спиридонов след изтичане на законния седемдневен срок за това, а именно на 08.08.2022 г. Изложена е подробна фактическа обстановка по случая. Прието е, че е налице нарушение на чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредба № 5 от 29.12.2002 г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ, както и че случаят не може да се определи като маловажен, поради което и на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал. 1 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на сумата от 1 500 /хиляда и петстотин/ лева.

Тези факти се установяват от събраните писмени доказателства по делото, които съдът приема за достоверни, а именно: *писмено възражение от 15.08.2022 г.; заповед № 3-0693 от 15.08.2022 г.; заповед № 1526 от 03.10.2022 г.; протокол за извършена проверка № ПР2224958 от 12.08.2022 г.; призовка на основание чл. 45, ал. 1 от АПК; заповед от 30.06.2022 г. за прекратяване на трудово правоотношение; справка от НАП за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ; уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ; писмо от НОИ до Териториално поделение София-град, дирекция „Краткосрочни плащания и контрол”; АУАН № 22-2200376 от главен инспектор при ДИТ – София и Наказателно постановление (НП) № 22-2200376 от 04.11.2022 г., издадено от изпълнителен директор на дирекция „Инспекция по труда” – София.*

По делото е проведен разпит, в качеството на свидетел, на актосъставителя Н. Г., показанията на която се оценяват като достоверен

източник на доказателства, тъй като не съдържат вътрешни противоречия и неясноти и не се опровергават от други доказателства по делото. От тези свидетелски показания става ясно, че именно свидетеля Гюдженев е съставила процесния АУАН, по повод на извършена проверка относно прекратяването на трудовия договор на Борислав Спиридонов. Установява се, че повод за извършената проверка е постъпил в ДИТ София сигнал от НОИ за това, че Борислав Спиридонов не е с прекратено трудово правоотношение, а същевременно е кандидатствал за получаване на обезщетение за безработица. При проверката се установило, че трудовият договор със Спиридонов е прекратен на 30.06.2022 г., считано от 01.07.2022 г., а уведомление за това до ТД на НАП е изпратено от страна на дружеството-работодател едва на 08.08.2022 г.

По отношение на описаната фактическа обстановка между страните по делото не се спори. Спорът се концентрира относно правното отражение на тези факти, вкл. с оглед довода на жалбоподателя за маловажност на случая и прилагане на чл. 415в от КТ.

***При установената по делото фактическа обстановка, настоящият съдебен състав приема, че от правна страна се установява следното:***

Конкретният АУАН е издаден от компетентен орган – главен инспектор в ДИТ София към ИА ГИТ, който се явява компетентен орган съгласно чл. 21, ал. 1 от Устройствения правилник на ИА „ГИТ”, който текст предвижда, че инспекторът е контролен орган и има правомощията, установени в КТ включително тези по чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ. Законодателят е възложил именно на ИА „ГИТ” осъществяването на цялостен контрол за спазване на трудовото законодателство, както и извършването на контролна дейност по спазването на правата и изпълнението на задълженията на страните по трудово или служебно правоотношение. Обжалваното НП е издадено въз основа на АУАН от изпълнителен директор на ДИТ София, именно който е компетентният за това орган. Както АУАН, така и НП съдържат предписаните от закона реквизити като минимално изискуемо съдържание съобразно изискванията на чл. 42 от ЗАНН и на чл. 57 от ЗАНН. В АУАН и в НП се съдържа ясно и пълно описание на нарушението, като са конкретизирани всички значими обстоятелства. При издаването на двата акта е спазен процесуалният ред за това и е налице редовна процедура по

върчването им. В случая са спазени и сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, както и срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от ЗАНН /съобразно указанията, дадени в ТП № 1/27.02.2015 г. по т. д. № 1/2014 г. на ВКС и ВАС/.

Въз основа на доказателствата по делото се установява по категоричен начин, че на 08.07.2022 г. в предприятието на работодателя „ПИК ЕНД М ИНВЕСТ“ ЕООД, от страна на дружеството е извършено административно нарушение по чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредба № 5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ, тъй като със заповед от 30.06.2022 г. трудовото правоотношение с Борислав Хернаниев Спиридонов е прекратено, считано от 01.07.2022 г., а уведомление за това е изпратено от страна на работодателя едва на 08.08.2022 г., т. е. след изтичане на установения в закона седемдневен срок от прекратяване на трудовия договор, т. е. след 08.07.2022 г.

Съгласно чл. 62, ал. 3 от КТ *в тридневен срок от сключването или изменението на трудовия договор и в седемдневен срок от неговото прекратяване работодателят или упълномощено от него лице е длъжен да изпрати уведомление за това до съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите*. В конкретния случай уведомлението за прекратения договор е изпратено в ТД на НАП на 08.08.2022 г., вместо до 08.07.2022 г. Същевременно, служителят Спиридонов е поискал от НОИ определяне на обезщетение за безработица, по повод на което НОИ е констатирал липсата на уведомление за прекратения трудов договор, поради което е сигнализирал ИТ за нарушението. Липсата на своевременно подадено уведомление за прекратяване на трудовия договор, сама по себе си, представлява нарушение, като законодателят не е поставил изискване то да е довело до негативни последици за когото и да е. В конкретния случай нарушението е доказано по несъмнен начин, като са налице предпоставките за неговото санкциониране.

Съгласно чл. 414, ал. 3 от КТ *Работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал. 1 или 2, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв., за всяко отделно нарушение.* Съгласно чл. 62, ал. 3 от КТ (Актуален към датата на

нарушението) „В тридневен срок от сключването или изменението на трудовия договор и в седемдневен срок от неговото прекратяване работодателят или упълномощено от него лице е длъжен да изпрати уведомление за това до съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите. В конкретния случай се касае до нарушение на чл. 62, ал. 3 от КТ, което попада в обхвата на чл. 414, ал. 3 от КТ, с оглед на което следва да бъде санкционирано именно по реда на този законов текст, както е сторил наказващият орган. Не се установяват отегчаващи отговорността на нарушителя обстоятелства, като конкретното нарушение е първо подобно. Ето защо следва да се определи санкция към минималния предвиден в закона размер, а именно имуществена санкция в размер на сумата от 1 500 /хиляда и петстотин/ лева, както е процедирал административнонаказващият орган. При това положение определената по вид и размер санкция е законосъобразна и следва да се потвърди.

По довода за маловажност на случая следва да се посочи, че съгласно чл. 415в, ал. 2 от КТ предвижда, че „Не са маловажни нарушенията на [чл. 61, ал. 1](#), чл. 62, ал. 1 и 3 и [чл. 63, ал. 1 и 2.](#)”, с оглед на което случаи като конкретния са изрично изключени от приложното поле на разпоредбата. Поради това би било в отклонение на закона да се обсъждат конкретните обстоятелства по случая и тяхната относимост към чл. 415в, ал. 1 от КТ. Ето защо искането на жалбоподателя за определяне на случая като маловажен и за прилагане на чл. 415в, ал. 1 от КТ е неоснователен.

*По изложените съображения съдът приема жалбата за неоснователна, при което атакуваното с нея НП следва да се потвърди.*

При този изход на делото, жалбоподателят няма право на разноси, поради което такива не следва да му се присъждат. Същевременно на основание чл. 63, ал. 5 вр. ал. 3 от ЗАНН на въззиваемата страна се дължи юрисконсултско възнаграждение за представителство по делото, за присъждане на каквото е направено съответно за това и своевременно искане. Ето защо в полза на въззиваемата страна следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер по чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, а именно в размер на сумата от 80.00 /осемдесет/ лева, съобразно фактическата и правна сложност на делото и

обстоятелството, че юрисконсултът се е явил в откритото съдебно заседание. За заплащане на тази сума следва да се осъди жалбоподателят, който с поведението си е станал повод за това въззиваемата страна да направи разноски.

По изложените съображения и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление (НП) № 22-2200376 от 04.11.2022 г., издадено от изпълнителен директор на дирекция „Инспекция по труда” – София (ДИТ София), с което спрямо **„ПИК ЕНД М ИНВЕСТ” ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Джеймс Баучер” № 71, ет. 6, ап. 5, представлявано от управителя Михаил Иванов Манев, на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал. 1 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на сумата от 1 500 /хиляда и петстотин/ лева за нарушение по чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредба № 5 от 29.12.2002 г. за изпращане на уведомление до компетентната териториална дирекция на НАП при прекратяване на трудов договор в седемдневен срок от прекратяването на договора с Борислав Хернаниев Спиридонов.

**ОСЪЖДА „ПИК ЕНД М ИНВЕСТ” ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Джеймс Баучер” № 71, ет. 6, ап. 5, представлявано от управителя Михаил Иванов Манев, на основание чл. 63д от ЗАНН, вр. чл. 143, вр. чл. 144 от АПК, вр. чл. 78 ал. 3 от ГПК, да заплати на **Дирекция „Инспекция по труда” – София**, сумата от **80.00 /осемдесет/ лева**, представляваща направени във връзка с производството по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

*Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София - град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_