

ПРОТОКОЛ

№ 280

гр. Варна, 21.09.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Румяна Панталеева

Членове: Ангелина Й. Лазарова
Десислава Ст. Сапунджиева

при участието на секретаря Соня Н. Дичева
и прокурора С. Г. Я.

Сложи за разглеждане докладваното от Румяна Панталеева Наказателно дело за възобновяване № 20233000600264 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

За **Апелативна прокуратура – Варна** се явява прокурор **Я.**

Вносител осъденото лице **С. С. П.**, редовно призован, води се от органите на „Съдебна охрана“, явява се лично.

Явява се и адв. **М. Н. Н.**, посочена за служебен защитник от АК – Варна, съгласно уведомително писмо с изх. № 2435/17.08.2023 г.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ П. – Не възразявам в това производство да ме представлява адв. М. Н..

На основание чл.94, ал.1, т.6, пр.2 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА за служебен защитник на осъденото лице **С. С. П.** – адв. М. Н. Н..

АДВ. Н. – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам

искания за отводи.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам искания за отводи.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ П. – Да се разгледа делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, и че следва да се приобщят изисканите служебно писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И: **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства писмо изх.№ 24542/14.09.2023 г., приложената към него присъда № 28/27.01.23 г. по НОХД 4764/22 г. на РС Варна, и протокол № 2447/10.05.2023 г. по ЧНД № 1527/2023 г. на РС Варна.

ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. Н. – Уважаеми Апелативни съдии, считам искането за възобновяване на ЧНД № 309/23 г. по описа на ВРС, II-ри състав за основателно, тъй като считам, че са налице предпоставките на чл. 422, ал.1, т.5 от НПК, а именно са допуснати съществени нарушения. Това го извеждам от самия факт, че на първо място е нарушен законът и същевременно имаме съществени процесуални нарушения, и съответно наложеното наказание в двата случая, за които сме изправени, е явно несправедливо, тъй като: ЧНД № 309/23 г. в електронната система за достъп на ВРС е отбелязано, че е влязло в з.с. на 09.06. 23 г., докато в системата на ВОС е отбелязано, че решението е влязло в сила на 12.06.23 г. В крайна сметка то е влязло в сила месец юни.

С това определение и решението, което го потвърждава, се налага на осъдения най-тежкото наказание, като същото се завишава с $\frac{1}{2}$ на основание чл.24. Уважаеми съдии, въпреки че по-късно е образувано другото дело, което е гледано във ВРС от съдия Караниколов, а именно ЧНД 1527/23 г. по описа на 37-ми състав, то е влязло в сила на 26 май и съответно съгласно НПК не може на едно и също лице, за едни и същи факти, да има два влезли в сила съдебни акта. Недопустим е според мен вторият съдебен акт, който е влязъл в сила, тъй като групирането на наказанията и по двете дела е едно и също. След като се запознах подробно с материалите по делото стигнах до този извод, че би било редно и правилно да не нарушаваме забраната на чл. 24, т. 6. В случая е редно първият съдебен акт да остане в сила, вторият да бъде отменен. На това основание смятам, че е редно Вие да допуснете възобновяването на настоящото дело и да отмените на основание чл. 425, ал.2 от НК решението на ВОС, с което се потвърждава определението на ВРС и

съответно да прекратите делото. Алтернативно, мислих доста и тълкувах, всеки има различно виждане, но примерно може да се приеме друга версия, че имаме два съдебни акта, имаме първоначално две образувани дела и че е недопустимо второто образувано дело. В такъв случай второто образувано дело би било недопустимо въобще образуването му. Ако приемете тази хипотеза за правилна според Вас, то тогава Ви моля и Вие имате тези правомощия да възобновите настоящото дело, но в случая мисля, че би могло да се измени въззивното решение, като е в полза на осъденото лице и по-благоприятно за него е да се измени решението на въззивния съд като не прилагате чл.24, тоест да не завишавате с 1/2 така определеното общо наказание.

Моля да имате предвид и неговото здравословно състояние, документи за което има приложени по първото дело, че все пак е с нетрудоспособност 100 инвалидност и ТЕЛК. Като имате предвид това считам, че все пак биха се постигнали целите на закона.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ П. – Няма какво да допълня, съгласен съм с казаното от адвокатата ми.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми Апелативни съдии, намирам, че искането е основателно. Самият С. П. е сезирал съда и действително при разглеждане на първоинстанционното производство става ясно, че по делото е приложена присъда, на която с молив е била отбелязана датата на влизането ѝ в сила и групирането е било извършено не от този съд, който е постановил тази последна присъда, а по предходен акт и липсва достоверен писмен източник относно влизането в сила именно на тази присъда, която се групира.

На следващо място всичките тези обстоятелства са били посочени от С. П. в хода на въззивното производство, но по тях не чета нито дума в решението на ВОС и въобще не е взето отношение по тези възражения, които в тази насока е направил осъдения С. П.. След това, към делото не е приложен и протокол от проведено съд. заседание на състава на съда, постановил последната присъда, с което е извършено групиране по предложение на ВРП и в системата е налично това предложение, което е от 05.04.23 г. и по това е извършено пак по същите присъди друго групиране, по което е определено наказание по-малко като размер от това, определено в актовете, за които се иска възобновяване. Намирам, че така извършеното групиране, при тези писмени източници, при липсата на мотиви относно възраженията, че са налице нарушения на процесуалните правила, с което е нарушен законът и ще Ви моля искането да бъде уважено, като производството бъде възобновено.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ П. – Моля съда да направи необходимото.

СЪДЪТ след тайно съвещание обяви, че ще се произнесе със съдебен акт

в законния срок, за изготвянето на който страните ще бъдат уведомени писмено.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в **11:15** часа.

Председател: _____

Секретар: _____