

РЕШЕНИЕ

№ 1537

гр. София, 01.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 131-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛИНА ИВ. НЯГОЛОВА

при участието на секретаря МАЯ Г. КАРГОВА
като разгледа докладваното от ВЕСЕЛИНА ИВ. НЯГОЛОВА
Административно наказателно дело № 20211110211786 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление (НП) № 330234/2018 от 13.02.2018 година на заместник кмет на Столична община, на М. П. П., с ЕГН ***** е наложено наказание глоба в размер на 200 /двеста/ лева на осн. чл.49 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община(Наредбата), за нарушение по чл.18, т.1, б. А, б.Б и б.В вр. чл.35, ал.1, вр. чл.34, ал.3 от Наредбата.

Недоволен от издаденото наказателното постановление е останало санкционираното лице, което в срочно(съобразно указанията на касационната инстанция) подадена жалба-възражение го атакува с аргумент за изтекла погасителна давност.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

В съдебно заседание въззиваемата страна-редовно призована, се представлява от юриконсулт Ц., която моли за потвърждаване на НП, като изтъква, аргументи, че същото е влязло в сила. В условията на евентуалност пледира за редуциране на санкцията, съобразно актуалната нормативна уредба.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, доводите на жалбоподателя и извърши служебна проверка на развитието на административнонаказателното производство, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят М. П. П., ЕГН *****, с адрес ****.

На 28.01.2018г., в гр.София, жалбоподателят М.П., пътувал в автобус, обслужващ редовна линия от масовия градски транспорт по линия с № 102 в посока от спирка "Дианабад" към ж.к. "Студентски град. " Около 10.50 часа в превозното средство от служители на "ЦГМ" ЕАД, вбила извършена проверка по редовността на пътниците, при която жалбоподателя не представил превозен документ.

При това на същата дата и място, бил съставен акт за установяване на административно нарушение бланков номер 0330234 от страна на Е.М. служител на „ЦГМ“ ЕАД, с който срещу М. П. П. било повдигнато административнонаказателно обвинение за това, че на 28.01.2018г., в гр.София, в автобус по линия № 102 на обществения градски транспорт пътувал без редовен превозен документ, квалифицирано като нарушение на чл.18, т.1 б. „А“, б.„Б“, б.„В“ и чл.35, ал.1, вр. чл.34, ал.3 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община

Актът бил съставен в присъствието на нарушителя, но същият отказал да го подпише или да получи препис от него, поради което в съответствие с чл. 43, ал.2 ЗАНН връчването било оформено при отказ с подпис на свидетеля Евдокиева.

На база така съставения АУАН било издадено процесното наказателно постановление (НП) № 330234/2018 от 13.02.2018 година на заместник кмет на Столична община, на М. П. П., с ЕГН ***** е наложено наказание глоба в размер на 200 /двеста/ лева на осн. чл.49 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община(Наредбата), за нарушение по чл.18, т.1, б. А, б.Б и б.В вр. чл.35, ал.1, вр. чл.34, ал.3 от Наредбата.

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства - АУАН № 330234/28.01.2018 година; наказателно постановление (НП) № 330234/2018 от 13.02.2018, Заповед № СРД09-3/25.01.2016г. на изпълнителния директор на ЦГМ- за компетентност на актосъставителя и Заповед СОА16-РД09-1060/04.08.2016г. за компетентност на административнонаказващия орган.

Настоящият съдебен състав кредитира в цялост представените по делото писмени доказателства, приобщени на осн. чл.283 НПК към доказателствената съвкупност. Съдът възприема в цялост приобщените по делото писмени доказателства, тъй като същите са логични, последователни съответни и не се опровергават при преценката им, както по отделно, така и в тяхната съвкупност.

Възприетата за несъмнена фактическа обстановка налага следните изводи от правна страна:

Жалбата е подадена от легитимирано лице и срещу подлежащ на обжалване акт, в рамките на преклузивния срок, видно от приложената

разписка за връчване на НП, с оглед, на което е допустима. Разгледана по същество и в рамките на правомощията на съда по чл.314 НПК вр. чл.84 ЗАНН, налага отмяна на атакуваното наказателно постановление, макар и не по изложените в нея съображения.

Административнонаказателното производство е образувано и срещу нарушителя е повдигнато административнонаказателно обвинение въз основа на АУАН № 330234/28.01.2018 година, който е съставен от компетентен орган- контролър по редовността на пътниците, оправомощен да съставя актове за установяване на административни нарушения, съгласно чл.35, ал.1 от Наредбата, в рамките на материалната и териториална компетентност на последния. Фактът, че Емилия Миланова, съставила АУАН е определена за длъжностно лице, с правомощия по установяване на нарушения със заповед на изпълнителния директор на "ЦГМ" ЕАД е в съответствие с чл.4 Наредбата, която предвижда контрола по спазване на установените с подзаконовия нормативен акт правила, да се осъществява именно от посоченото общинско дружество.

Въз основа на обсъдения акт за установяване на административно нарушение е издадено обжалваното НП, което е издадено от териториално и материално компетентен орган- заместник кмет на Столична община оправомощен с нарочна заповед издадена на основание чл. 48, ал.1 Наредбата и чл. 22, ал.5 ЗМСМА

Съдържанието на съставения срещу М.П. АУАН, обаче не отговаря на изискванията на чл.42 от ЗАНН и по-специално на изискванията на чл.42, т.4 и т.5 за описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено и за посочване на законовите разпоредби, които са били нарушени. Процесният акт е съставен чрез попълване на предварително изготвена бланка от кочан с пореден № 0330234, като при съставянето на АУАН конкретните правни норми, които се твърди, че са нарушение е следвало да бъдат посочени чрез подчертаване на една или няколко измежду предварително отпечатаните в образца възможности. При съставяне на акта, актосъставителят е подчертала текста нарушил чл.18, т.1, б.А, б.Б, б.В и чл.35, ал.1 във връзка с чл.34, ал.3;" от което не става ясно, нарушение на кое от трите правила за поведение, регламентирани в чл.18, т.1, букви „А“, „Б“ и „В“ от Наредбата, е вменено на М.П. с процесния АУАН. При това нарушенията по букви „А“ и „Б“ логически могат да съществуват само в алтернативност, като пътника или не разполага с редовен превозен документ, или не предоставя същия на контролора, но не и двете едновременно.

Отразяването на нарушените законови разпоредби е извършено по начин, който не дава възможност да се разбере какво точно е вмененото с АУАН нарушение, нито какъв е неговия обем, а словесното описание на нарушението е непълно, като съдържа само част от обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Посочените процесуални нарушения при съставянето на АУАН са от естество да опорочат цялата административно-наказателна процедура.

Недостатъците в съдържанието на акта, поставил началото на административно-наказателното производство, не само не са били отстранени в, издаденото от заместник- кмета на Столична община, Наказателно постановление, но и са били преповторени, с което е нарушен чл.57, т.6 от ЗАНН, като административно-наказващия орган също не конкретизира, кое от трите задължения по чл.18, т.1 Наредбата не е изпълнил жалбоподателя.

Допуснатите, при съставянето на двата основни процесуални документа нарушения, водят до тяхното опорочаване, до степен да обуславят пълна отмяна на наказателното постановление.

Освен това съдът намира, че в настоящия случай, неправилно е бил приложен и материалния закон, доколкото за санкционираното поведение на жалбоподателя П.- пътуване в средство за обществен превоз без билет или друг превозен документ, приложение следва да намери разпоредбата на чл.101, т.1 ЗАвтПр. Това следва от обстоятелството, че превозното средство, в което е установено нарушението е извършвало обществен превоз по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗАвтПр, по линия, която е част от утвърдена транспортната схема за територията на Столична община. Съгласно чл.36, ал.3 ЗАвтПр, по отношение на превозните документи, включително за използване на тролейбус, трамвай или метро се прилагат именно правилата на глава пета, раздел I на ЗАвтПр- „Договор за превоз“, респективно нормата на чл.101, т.1 от с.з. регламентираща санкция за неправомерно поведение на пътника, в разрез с посочените правила.

При това чл.101 от ЗАвтПр съдържа пълно описание на нарушението и санкцията, като не се нуждае от допълване с издаване на подзаконов нормативен акт, нито пък предвижда законова делегация в полза на общинските съвети или друг орган на местната власт. С оглед на това към настоящия случай, който касае именно автомобилен обществен превоз на пътници приложение следва да намери именно чл.101, т.1 на ЗАвтПр, като нормативен акт от по-висока степен, а не издадената от Столичния общински съвет Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община. Действително нормата на чл.91, ал.11 ЗАвтПр дава възможност контролът върху редовността на пътниците да се осъществява от длъжностни лица, оправомощени от кмета на съответната община, но с оглед приложението именно на чл.101, ЗАвтПр, а не за прилагане на подзаконов нормативен акт вместо закона, уреждащ съответните отношения, респективно състава на административно нарушение. Нещо повече, в настоящия случай, доколкото нормата на чл.101, т.1 ЗАвтПр предвижда размер на глобата за пътник без редовен превозен документ в границите от 10 до 50 лева, а Наредбата установява абсолютен размер равен на максималния, то с чл.49 на същата не само се уреждат обществени отношения, изчерпателно уредени с нормативен акт от по-висока степен, но и се утежнява положението на нарушителя, доколкото е налице закон за по-тежко наказуемо нарушение, предвид разликите в минимума на санкцията. Предвид на това съдът намира, че е налице и неправилно

приложение на материалния закон, което също обуславя отмяна на атакуваното наказателно постановление.

Ето защо с оглед констатираните нарушения на процесуалните правила и материалния закон, жалбата се явява основателна и процесното наказателно постановление следва да бъде отменено.

За пълнота следва единствено да се отбележи, че към настоящия момент не е изтекла предвидената от закона погасителна давност, като са налице данни за прекъсване на същата с действия насочени към връчване на НП, които са поставили ново начало на относителния давностен срок, а абсолютния такъв не е настъпил.

От страните не се претендират разноски, а съдът не дължи служебно произнасяне.

Воден от гореизложеното и на основание чл.63, ал.2, т.1 ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление (НП) № 330234/2018 от 13.02.2018 година на заместник кмет на Столична община, на М. П. П., с ЕГН ***** е наложено наказание глоба в размер на 200 /двеста/ лева на осн. чл.49 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община(Наредбата), за нарушение по чл.18, т.1, б. А, б.Б и б.В вр. чл.35, ал.1, вр. чл.34, ал.3 от Наредбата.

Решението подлежи на обжалване пред АС-гр.София с касационна жалба по реда на АПК в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщението, че решението е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____