

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 19434

гр. София, 31.05.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесет и първи май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА Гражданско дело № 20221110137400 по описа за 2022 година

**Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.**

При служебна проверка за редовност на исковата молба съдът констатира противоречие между данните, посочени в заповедта за изпълнение и тези в исковата молба относно основанията за начисляване на неустойка в общ размер на 753,51 лв. Има разминаване в номера на договора и системния партиден номер. Следва да се укаже на ищеца да отстрани констатираните нередовности, като да съобрази искането си в исковата молба с издадената вече заповед за изпълнение.

Оспорването на ответника на част от доказателствата, представени с исковата молба, не касае истинността им по смисъла на чл. 193, ал. 1 от ГПК, а доказателствената им стойност, поради което не предполага откриване на производство по чл. 194 ГПК.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими, поради което съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за приемането им.

Следва да бъде приложено към настоящото дело заповедното производство.

Страните следва да се поканят към постигане на спогодба за доброволно уреждане на спора между тях.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждането му в открито съдебно заседание.

По тези съображения и на основание 146 ГПК, настоящият състав на Софийски районен съд

**ОПРЕДЕЛИ:**

**УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да отстрани констатираните нередовности в обстоятелствената част на настоящото определение, като съобрази искането си в исковата молба с издадената вече заповед за изпълнение. **ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищеца, че при неизпълнение на указанията в срок и в цялост исковата молба ще бъде върната в посочената част.

**ПРИЕМА** представените от ищеца писмени доказателства под опис.

**ПРИЛАГА** за послужване ч.гр.д. № 17100/2021 г. по описа на СРС, 166 състав.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **04.07.2023 г. от 10:20 часа**, за когато своевременно и надлежно да се призоват страните.

### **ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

Предявени са от ищеца „А.“ ЕАД (с предишно фирмено наименование „Мобилтел“ ЕАД) срещу ответника „В.“ ЕООД обективно кумулативно съединени искове с правна квалификация **чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 228 ЗЕС и чл. 92 ЗЗД** за установяване дължимост на сумата от **1704,25 лв.**, представляваща неизпълнение на задължения по договор за електронни съобщителни услуги, ведно със законна лихва от 26.03.2021 г. до изплащане на вземането, от която:

- 72,00 лв. - месечни такси за ползване на мобилна телефония за мобилен номер ..... дължими за периода от 09.09.2018 г. до 08.01.2019 г. по договор № ..... за електронни съобщителни услуги със системен партиден номер М 5773076;
- за сумата в размер от 0,63 лв. - начислена допълнителна такса за ползване на мобилна телефония за мобилен номер ..... дължими за периода от 09.12.2018 г. до 08.01.2019 г. по договор № ..... за електронни съобщителни услуги със системен партиден номер М 5773076;
- за сумата в размер от 0,72 лв. начислена цена за потребление на ползване мобилна телефония /разговори, смс-и/ за мобилен номер ..... дължими за периода от 09.09.2018 г. до 08.01.2019 г. по договор № ..... за електронни съобщителни услуги със системен партиден номер М 5773076;
- за сумата в размер от 180,00 лв. - неустойка начислена поради прекратяване на договор Хе ..... за електронни съобщителни услуги със системен партиден номер М 5773076 по вина на абоната;
- за сумата в размер от 295,37 лв. - месечни такси за ползване на мобилна телефония за мобилни номера : ....., 101000845193, 201000845192 дължими за периода от 09.06.2018 г. до 08.11.2018 г. по договор Хе ..... за електронни съобщителни услуги със системен партиден номер М 5775072;
- за сумата в размер от 20,82 лв. - допълнителни услуги и такси за ползване на мобилна телефония за мобилни номера : .....

101000845193, 201000845192 дължими за периода от 09.08.2018 г. до 08.09.2018 г. по договор Хе ..... за електронни съобщителни услуги със системен партиден номер М 5775072;

- за сумата в размер от 381,10 лв. - дължими вноски за закупен на изплащане мобилен апарат — SAMSUNG GALAXY J5 за периода от 09.05.2018 г. до 08.12.202018 г. по договор Хе ..... за закупуване устройство на изплащане;
- сумата в размер от 753,51 лв. - неустойка начислена поради прекратяване на договор Хе ..... за електронни съобщителни услуги със системен партиден номер М 5775072 по вина на абоната;

За посочените суми има издадена **Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 28.01.2022 г. по ч.гр.д. № 17100/2021 г. по описа на СРС, 166 състав.**

Ищецът „А.“ ЕАД (с предишно фирмено наименование „Мобилтел“ ЕАД) твърди, че между страните е сключен Договор за електронни съобщителни услуги № ..... от 31.08.2017 г., като са предоставяни услуги по две партии- М 5773076 и М 5775072. Процесният договор бил прекратен на 14.11.2018 г. по вина на ответника поради просрочени задължения. Съгласно общите условия ищецът е начислил неустойка за предсрочно прекратяване на договора по вина на абоната общо в размер на 933,51 лв. Моли съда да уважи предявените искове и претендира присъждане на разноски.

Ответникът „В.“ ЕООД подава отговор на исковата молба, с който оспорва иска като неоснователен. Възразява срещу твърденията на ответника партии М 5773076 и М 5775072 да са разкрити за предоставяни услуги по Договор за електронни съобщителни услуги № ..... Оспорва исковите и по размер. Посочва, че периодът, считано от датата на прекратяване на правоотношенията между страните, бил по-малък от 13 месеца, с оглед което и размерът на неустойката следвало да се начисли за по кратък период от 13 месеца. Оспорва представените от ищец приложения с наименование „Приложение № 1 към Договор № ..... от 24.12.2017 г.“ да представляват приложения към посочения договор, тъй като са подписани с предходна дата. Моли за отхвърляне на исковите.

В депозираното възражение по чл. 414 ГПК по ч.гр.д. № 17100/2021 г. по описа на СРС, 166 състав, ответникът по настоящото дело е направил възражение за погасителна давност.

### **Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:**

За основателност на претенцията в доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на валидно възникнало облигационно правоотношение между страните по договор за предоставяне на далекосъобщителни услуги и оборудване на изплащане; ищецът да е предоставил на ответника далекосъобщителни услуги, респ. оборудване, съобразно уговореното в

договора, за което съдът му указва, че не сочи доказателства; цената на доставените стоки и услуги, включително на предварително уговорените абонаментни такси; страните да са уговорили валидна клауза за неустойка в случай на предсрочно прекратяване (разваляне) на договора.

**В тежест на ответника** е да докаже, че е изпълнил задължението си по договора, поради което не са били налице основанията за неговото прекратяване, поради което не дължи и претендираната неустойка, респективно че договорът бил прекратен поради виновното неизпълнение от страна на ищеца.

По възражението за **давност**, в тежест на ищеца е да докаже, че от момента на настъпване на изискуемостта на процесните вземани са налице обстоятелства, водещи до спиране или прекъсване на давността.

**УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**ПРЕПИС** от определението да се връчи на страните, а на ищеца – и препис от постъпилия отговор.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_