

РЕШЕНИЕ

№ 910

гр. Варна, 19.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 23 СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Даниела Михайлова

при участието на секретаря Пламен Б. Пламенов
като разгледа докладваното от Даниела Михайлова Административно наказателно дело № 20213110203359 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание чл.59 и сл. от ЗАНН въз основа на жалба , предявена от Ц.А.А.- ЕГН *****, в качеството му на управител на „Стройпроект - Инвест” ЕООД ,против Наказателно постановление № 589134- F-616235/23.07.2021г. на Директора на Дирекция „Контрол” при ТД-НАП-Варна , с което на „Стройпроект - Инвест” ЕООД е наложено административно наказание " Имуществена санкция" в размер на 1 978, 03 лева на основание чл.180 ал.1 от ЗДДС.

В жалбата се навеждат доводи за това, че в хода на производството са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, тъй като наказващият орган не е изпълнил задълженията си по чл.52 ал.4 от ЗАНН, както и защото в постановлението не били посочени датата и мястото на извършване на нарушението, а актът бил съставен след изтичане на сроковете по чл.34 ал.2 от ЗАНН.Поради тези и други съображения се иска отмяна на постановлението като неправилно , незаконосъобразно и постановено при съществени процесуални нарушения, а в условията на евентуалност – случаят да бъде приет за маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН.

В съдебно заседание въззивната страна, редовно призована, представлява се от надлежно упълномощен процесуален представител, който поддържа жалбата на

посочените в нея основания. По същество адв. Н. Станев излага становище, че неправилно е било прието наличието на бартерна сделка, доколкото е било налице прехвърляне на право на строеж, което от своя страна предполага изграждане на жилищна сграда и прехвърляне на собствеността върху тях на съответните физически лица. Поради това и се счита, че ДДС е било дължимо при прехвърляне на имотите след тяхното изграждане, но не и по-рано. Поради това и пледира за отмяна на постановлението.

Въззиваемата страна, редовно призована, чрез процесуалният си представител ангажира становище по жалбата, като моли съда да потвърди издаденото наказателно постановление като правилно, обосновано и законосъобразно и да се остави жалбата без уважение. Направено е и искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на доводите на въззивника и становището на въззиваемата страна, с оглед събраните доказателства по делото, съдът прие за установено от **фактическа страна** следното:

Със заповеди за възлагане на ревизия от м. 11.2020г., изменени със заповеди от м. 12.2020г., м. 01.2021г. и м. 02.2021г., екип от ревизори, един от които св. Д. С., извършили ревизия на „Стройпроект - Инвест“ ЕООД, което било регистрирано по ДДС. За резултатите бил изготвен Ревизионен доклад № Р-03000320006816-092-001 /29.04.2021г. В хода на ревизията станало ясно, че с Нотариален акт за прехвърляне на недвижимо имущество срещу задължение за строителство от 27.09.2019г. В. К. и Г. Г. са прехвърлили на своя съсобственик „Стройпроект - Инвест“ ЕООД, представлявано от въз. А., само 150 кв. метра идеални части - В. К. 91,54 идеални части и Г. Г. 110,71 идеални части, от недвижим имот с идентификатор 10 135.1503.250, намиращ се в гр. Варна, ул. „Рали Мавридов“ № 24, с обща площ от 209 кв. м., с начин на трайно ползване ниско застрояване, срещу задължението дружеството със свои средства и труд да построи в имота жилищна сграда и да я снабди с Удостоверение за въвеждане в експлоатация. Данъчната оценка на прехвърлените идеални части била 11 868,16 лв. При запознаване с тези документи, св. С. установил, че е налице бартерна сделка по смисъла на чл. 130 от ЗДДС - прехвърляне на част от недвижим имот срещу задължение за строителство на сграда. Поради това и приел, че на датата на получаване на части от недвижимия имот, дружеството е получило авансово плащане, за което е следвало да бъде издадена фактура, като начисли дължимия ДДС. В случая размерът на ДДС бил 1 978,03 лв., който дружеството не начислило чрез издаване на данъчен документ и не го включило при определяне на резултата за съответния данъчен период - м. 09.2019г. Ревизионният доклад бил връчен електронно на 07.05.2021г.

Поради установеното в хода на ревизията, на 11.06.2021г. св. С. съставил против „Стройпроект - Инвест“ ЕООД акт за установяване на административно

нарушение , в който посочил че дружеството , след като е реализирало бартерна сделка по смисъла на чл.130 от ЗДДС, обективизирана в Нотариален акт от 27.09.2019г. за прехвърляне на идеални части от поземлен имот срещу задължение за строеж на сграда със свои средства и труд, като регистрирано по ЗДДС лице, не е изпълнило задължението си да начисли ДДС в размер на 1 978,03лв. чрез издаване на данъчен документ и да включи размера на данъка при определяне на резултата на данъчния период м.09.2019г. в СД по ЗДДС, до 14.10.2019г.Нарушението било квалифицирано като такова по чл.86 ал.2 вр. чл.25 ал.7, чл.86 ал.1 и ал.2 и чл.130 ал.3 от ЗДДС. Било посочено, че е извършено на 15.10.2019г. в гр.Варна.При предявяването на акта на управителя на дружеството конкретни възражения не били направени. Такива не били депозираны и в срока по чл.44 ал.1 от ЗАНН.

Въз основа на акта за установяване на административно нарушение било издадено и атакуваното пред настоящата инстанция наказателно постановление, с което административно-наказващият орган изцяло е възприел фактическите констатации в акта и правната квалификация на нарушението по чл.86 ал.2 вр. чл.25 ал.7 , чл.86 ал.1 и ал.2 и чл.130 ал.3 от ЗДДС.За него и на основание чл.180 .ал.1 от ЗДДС на „Стройпроект-Инвест” ЕООД била наложена „Имуществена санкция” в размер на 1 978,03лв.

В хода на съдебното производство бе разпитан свид. Д.С. – актосъставител, чиято достоверност на показанията съдът кредитира, като дадени обективно и безпристрастно.От тях се установи начина и документите, въз основа на които е било установено нарушението, а именно нотариалният акт, посочената в него данъчна оценка и проверените в хода на извършената ревизия счетоводни документи.Свидетелят посочи, че прехвърлянето на идеални части от имот срещу задължение за строеж на сграда със средства и труд на дружеството представлява бартерна сделка с авансово плащане.При реализиране на целия строеж, според направените разходи, дружеството е следвало да издаде или данъчна фактура или кредитно известие, но е било длъжно да начисли и заплати ДДС по отношение на направеното авансово плащане въз основа на данъчната оценка, посочена в нотариалния акт.

Съдът приобщи към материалите по делото копие от Ревизионен акт № Р-03000320006816-091-001 / 28.05.2021г. издаден по отношение на „Стройпроект-Инвест” ЕООД, който кредитира.

Гореописаната фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателства по административно наказателната преписка,събраните в хода на съдебното производство гласни доказателства, които са последователни, взаимно обвързани и безпротиворечиви и анализирани в съвкупност не налагат различни изводи.

При така установената по делото фактическа обстановка и въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваемостта му и справедливостта на наложеното административно наказание, съдът прави следните **правни изводи**:

Въззивната жалба е депозирана в законния срок и от легитимен субект, поради което е процесуално допустима.

Наказателното постановление № 589134- F-616235/23.07.2021г. е издадено от компетентен орган и в шестмесечния преклузивен срок. Актът също е издаден в срока по чл.34 ал.1 от ЗАНН. Това е така, тъй като нарушението е извършено на 16.10.2019г. и е било установено при извършената през 2020г. ревизия на дружеството. Актът е бил съставен на 11.06.2020г., т.е. в двугодишния срок, предвиден в чл.34 ал.1 от ЗАНН, за съставяне на актове за данъчни нарушения. Поради това възраженията в тази насока са неоснователни. Нарушението е индивидуализирано в степен, позволяваща да се разбере какво е обвинението и срещу какво да се организира защита. Изрично са посочени датата и мястото, както и обстоятелствата на неговото извършване. Против акта не са били депозирани възражения, в които са били наведени спорни обстоятелства нуждаещи се от разследване. Посочени са нарушените материално правни норми, като наказанието за нарушението е индивидуализирано. Поради това съдът намира, че не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са съществени и които да са довели до ограничаване правото на защита на наказаното лице, което е упражнено с подаването на жалба до въззивната инстанция.

Правилно наказващият орган е съотнесъл установените фактически констатации към хипотезата на правната норма. По делото безспорно е установено, че „Стройпроект-Инвест“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС лице. Безспорно е също така, че на 27.09.2019г. с Нотариален акт за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за строителство, на дружеството е била прехвърлена собствеността на само 150 кв.м. идеални части от имот, намиращ се в гр. Варна, ул. „Рали Мавридов“ № 24, срещу задължението да бъде построена жилищна сграда със собствени средства и труд. Данъчната оценка на прехвърлените идеални части е 11 868, 16лв. Съгласно чл.130 ал.1 от ЗДДС когато е налице доставка, по която възнаграждението / изцяло или частично / е определено в стоки или услуги, се приема че са налице две насрещни доставки, като всеки от доставчиците се смята за продавач на това, което дава и за купувач на това, което получава. На основание ал.2 данъчното събитие по тези доставки възниква по общите правила на закона, а съгласно ал.3 размерът на данъчната основа за полученото авансово плащане е равен на размера на данъчната основа на доставката с по-ранна дата. В чл.25 ал.7 от ЗДДС пък е предвидено, че когато преди да е възникнало данъчното събитие се извърши цялостно или частично плащане по доставка, то данъкът става изискуем при получаване на плащането / за размера на

плащането/ .При съпоставка със законовите изисквания и обективните характеристики на описаната в нотариалния акт сделка може да се направи извод, че действително е налице бартерна сделка и данъчната оценка на получените от дружеството идеални части правилно е приета от наказващият орган като авансово плащане, доколкото това е доставката с по-ранна дата.Следва да се отбележи, че в случая е налице прехвърляне на идеални части, а не на право на строеж, така както сочи защитата на дружеството.При така установеното от фактическа страна, за „Стройпроект-Инвест” ЕООД, при получаване на тази авансова вноска, е възникнало задължение по смисъла на чл.86 ал.1 от ЗДДС да издаде данъчен документ, в който да посочи данъка в отделен ред, да включи размера на данъка при определяне на резултата за данъчния период м.09.2019г. и да посочи данъчния документ в дневника за продажбите за съответния данъчен период.В случая от страна на дружеството тези задължения не са били изпълнени.Съгласно чл.86 ал.2 от ЗДДС данъкът е дължим от регистрираното лице за данъчния период, през който е издаден данъчния документ, а в случаите когато такъв документ не е издаден в срока по закона- за данъчния период, през който данъкът е станал изискуем, т.е. до 14.10.2019г.Поради изложеното до тук съдът намира, че правилно административно-наказващия орган е приел, че от страна на „Стройпроект-Инвест” е допуснато нарушение на чл.86 ал.2 вр. чл.25 ал.7 , чл.86 ал.1 и ал.2 и чл.130 ал.3 от ЗДДС

Правилно административно-наказващия орган е приел и , че извършеното нарушение осъществява състава на чл.180 ал.1 от ЗДДС, тъй като това е разпоредбата, в която се предвижда санкция за регистрирано по закона лице, което , като е длъжно, не начисли данък в предвидените в закона срокове , каквото нарушение е извършено от санкционираното дружество. Размерът на санкцията съвпада с размера на неначисления данък, който пък е 1 978,03лв.

Поради изложеното до тук съдът намира, че атакуваното наказателно постановление е правилно, обосновано и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото и съобразно направените искания, на основание чл.63 ал.3 от ЗАНН , чл.143 ал.1 от АПК и чл.226 ал.3 от АПК, съдът намира, че следва на ТД на НАП-Варна да се присъди юрисконсултско възнаграждение .При определяне на неговия размер съдът съобрази разпоредбата на чл.37 ал.1 от ЗПП , в която е предвидено, че заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет на НБПП.На следващо място съдът взе предвид, че за защита по дела по ЗАНН, чл.27 „е“ от Наредбата за заплащане на правната помощ, предвижда възнаграждение от 80 лв. до 120лв. Поради това и като прецени продължителността на делото и неговата сложност, съдът прецени, че следва да присъди на ТД на НАП-Варна юрисконсултско

възнаграждение в размер на 80лв.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 589134- F-616235/23.07.2021г. на Директора на Дирекция „Контрол” при ТД-НАП-Варна , с което на „Стройпроект - Инвест” ЕООД е наложено административно наказание " Имуществена санкция" в размер на 1 978, 03 лева на основание чл.180 ал.1 от ЗДДС.

ОСЪЖДА „Стройпроект - Инвест” ЕООД, БУЛСТАТ 148136947, да заплати на ТД на НАП-Варна, сумата от 80 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен Съд-Варна по реда на АПК.

След влизане в сила на съдебното решение, административно-наказателната преписка да се върне на наказващия орган по компетентност.

Съдия при Районен съд – Варна: _____