

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2190

гр. Варна , 22.12.2020 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и втори декември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Диана Д. Митева

като разгледа докладваното от Диана Д. Митева Търговско дело № 20203100901350 по описа за 2020 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по ИСКОВА МОЛБА, предявена от неперсонифицирана общност от лица, обозначила се като Инициативен комитет на потребители на услуги, представлявана от физическото лице И. П. Н., ЕГН ***** от гр.Варна, действащо чрез двама свои пълномощници адв. Димитрова и адв. Пантайотова със съответно посочени съдебни адреси. С молбата е предявено искане за осъждане на водоснабдителен оператор „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ- ВАРНА”ООД, ЕИК 103002253 със седалище гр. Варна, да **преустанови нарушение**, накърняващо колективен интерес на потребители, ползващи услуги във водоснабдени имоти в три селищни образувания, попадащи в територията на този оператор, изразяващо се в преустановяване на подаването на питейната вода **и да възстанови дължимата от него услуга** на изправните потребители, **евентуално** до възобновяване на водоподаването да **осигури питейната вода на населението**.

Съдът намира, така очертаната претенция за недопустима.

На първо място, липсва очертано правонарушение, което да може да се квалифицира като колективен интерес. Действително потенциалните ползватели на питейна вода в една урбанизирана територия формират кръг от лица, които макар и определяем не би могъл да се определи точно, но в конкретния случай описаното от ищеца нарушение засяга само законно присъединените към налични инфраструктурни съоръжения потребители,

договорили с оператора доставка до конкретни имоти. Тяхната група е точно определяема и интересът им не е колективен, а сборен, като се формира от индивидуални интереси, съответни на поетите от доставчик задължения по всеки от индивидуално сключени договори за присъединяване към водоснабдителна мрежа.

На второ място, дори да се приеме, че групата от засегнати от поведение на доставчика потребители може да се приеме за „колектив“, то интересът му не може да бъде представляван от общност, която няма качество правен субект. Легитимирани да предявят пред съд колективни права на увредени лица са само физически или юридически лица, които имат качество на страна по чл. 26 ал.1 ГПК. Видно от посочените към иска приложения инициативният комитет не е регистрирана организация със статут на юридическо лице, а група от лица, заявили чрез полагане на подпис в нарочен списък („подписка“) волята си самите те да са ищци в колективния иск. Съответно избрания от петима учредители председател Нинов не действа от свое име, а от името на всички участници в тази група като лица, които претендират да са увредени от нарушението.

Дори да се приеме, че ищите като физически лица могат да бъдат индивидуализирани в списъка към подписката съдът намира, че няма убедителни данни за това, че който и да е от тях разполага с възможности за сериозна и добросъвестна защита на потенциално съществуващ колективен интерес. Сама по себе си бюджетната обезпеченост на съдебния процес чрез събрани предварително суми, формиращи „фонд“ под форма на касова наличност предоставена за пазене на един от участниците в групата, не е достатъчна за да се обезпечи ефективна съдебна защита, чийто резултат е формиране на сила на пресъдено нещо, изключваща повторното повдигане на въпросите относно твърдяното противоправно вредоносно действие на ответника. Индиция за това е изложението по фактите по спора, изчерпващи се с твърдения за внезапно и безпричинно преустановяване на изпълнение на договорена услуга от доставчик, въпреки че се признава широката обществена активност на обитателите на тези местности, не са посочени оповестените пред медиите причини по повод периодично организирани протестни мероприятия, включително чрез блокиране на движението по основен магистрален път между курорти по Северно Черноморие. В

(<https://www.moreto.net/novini.php?n=366964>,
<https://btvnovinite.bg/bulgaria/zhiteli-na-selishtno-obrazuvanie-panorama-na-protest-zaradi-lipsa-na-voda.html>,<https://infoteka.bg/giteli-na-panorama-zatvoriha-patya-zlatni-pyasaci-kranevo/1>, <https://novini.bg/bylgariya/obshtestvo/612894>)

поведението на доставчика е обосновано като резултат от административни мерките, наложени от Министерството на регионалното развитие и благоустройството за предотвратяване на риск от бедствени аварийни ситуации поради активизиране на свлачище в района през 2016г. и неблагоприятно влияние на оттичане на отпадните води от домакинствата, ползващи вода в район без изградена канализация. В този смисъл самия характер на посоченото от ищците нарушение не може еднозначно да се приеме за гражданско-правен, а ангажира и отговорност на администрация, за която реда на колективните спорове не е приложим. В тази връзка и описаните от ищците нарушения на закон се свързват с нормативна уредба, която има за предмет именно административно регулиране на дейностите на операторите (ЗРВКУ) и не предвижда преки задължения на търговското дружество – доставчик към собствениците на имоти, захранени без осигурена канализация.

В заключение, съдът не намира основание да допусне разглеждането на делото по така предявения иск.

По тези съображения и на осн. чл. 130 ГПК, вр. чл. 381 ал. 3 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по т.д. 1350/20 г на ВОС, **КАТО НЕ ДОПУСКА** разглеждане **КАТО КОЛЕКТИВЕН ИСК** на претенция, предявена от неперсонифицирана общност от лица, обозначила се като Инициативен комитет на потребители на услуги, представлявана от физическото лице И. П. Н., ЕГН ***** от гр.Варна, действащо чрез двама свои пълномощници адв. Димитрова и адв. Пантайотова за осъждане на водоснабдителен оператор „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ-ВАРНА”ООД, ЕИК 103002253 със седалище гр. Варна, **да преустанови нарушение и да възстанови дължимата от него услуга, евентуално до**

възобновяване на водоподаването да осигури питейната вода на населението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в седмичен срок от съобщаването му на пълномощници на ищеца.

Препис от настоящото определение да се връчи на съдебния адрес със съобщение образец № 9 по НРЕДБА№ 7 на МП.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____