

ПРОТОКОЛ

№ 242

гр. Свиленград, 07.03.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СВИЛЕНГРАД, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Кремена Т. Стамболиева Байнова
Съдебни Гинка Д. Христова
заседатели: Елена М. Попова

при участието на секретаря Ренета Н. И.а
и прокурора М. М. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Кремена Т. Стамболиева Байнова
Наказателно дело от общ характер № 20235620200018 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Съдът след като с е запозна с материалите по делото, изслуша
становището на страните и след съвещание намира следното:

- Делото е подсъдно на настоящия Съд.
- Няма основания за спиране на наказателното производство.

- Налице са основания за прекратяване на наказателното производство
по смисъла на чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК, а именно: наказателната отговорност
на подсъдимия е погасена поради изтичане на предвидената в закона
погасителна давност.

Не е налице хипотезата на чл. 24, ал. 2 от НПК с оглед изричното
изявление на процесуалния представител на подсъдимия, че желае
наказателното преследване да бъде прекратено по давност.

Настоящото съдебно производство е образувано по внесен Обвинителен
акт срещу подсъдимия А. К. Д. за извършено на 26.02.2008 година
престъпление по чл. 172б, ал. 1 от НК. За посоченото престъпление към
датата на инкриминираното деяние (26.02.2008 година) са предвидени
наказание „Лишаване от свобода” до 5 година и наказание „Глоба” до 5 000
лв., а към настоящия момент с последното изменение на чл. 172б, ал. 1 от НК

в ДВ, брой 53 от 2022 година, законодателят е предвидил наказание „Лишаване от свобода” от 1 до 6 години и наказание „Глоба” до 10 000 лв. или „Пробация”. На основание чл. 2, ал. 2 от НК се явява приложим закон (наказателен) за деянието този, действащ към датата на деянието, тъй като с последвалото изменение се предвиждат по-високи по размер наказания, т.е. следва да се приеме, че по - благоприятен за подсъдимия са явява законът в неговата стара уредба, респ. в редакцията му от ДВ, брой 75 от 2006 година.

По аргумент от разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 3 от НК, наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на 10 години за деяние, наказуемо с Лишаване от свобода повече от 3 години. Съгласно разпоредбата на чл. 81, ал. 3 от НК независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с 1/2 срока по чл. 80, ал. 1, т. 3 от НК, като този срок започва да тече съобразно ал. 3 на чл. 80 от НК от довършване на деянието. С изтичането на давността се погасява възможността на Държавата да реализира правомощията си по санкциониране на виновното лице, независимо от стадия, на който се намира производството по реализация на отговорността на субекта. В настоящия случай, в Обвинителния акт като дата на извършване на деянието е посочена 26.02.2008 година, а абсолютната давност от 15 години е изтекла на 27.02.2023 година. Следователно към настоящия момент давността за преследване на конкретното деяние е изтекла.

Дори и да се приеме, че следва да се приложи НК в редакцията на чл. 172б, ал. 1, действаща към настоящия момент, то абсолютната давност отново е изтекла, тъй като действащата към момента разпоредба предвижда наказания, които също попадат в хипотезата на чл. 80, ал. 1, т. 3 от НК.

Предвид това, че защитникът на подсъдимия днес изрично заяви, че не желае производството да продължава и направи искане за прекратяване на същото (както вече бе посочено по-горе в настоящото изложение), Съдът намира, че наказателното производство следва да бъде прекратено на основание чл. 289, ал. 1, вр.чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК.

На основание чл. 289, ал. 3 от НПК, Съдът следва да се произнесе и по веществените доказателства. Веществените доказателства по делото, представляващи предмет на престъплението - 31 броя блузи марка „Adidas”, 102 чифта чорапи марка „Adidas”, 45 броя анцукови екипи марка „Adidas”, 10

броя анцукови горнища марка „Adidas”, 14 броя анцукови екипи марка „Puma”, 42 броя блузи марка „Puma”, 252 чифта чорапи марка „Nike”, 31 броя анцукови екипи марка „Nike”, 5 броя анцукови горнища марка „Nike”, 4 броя анцукови долници марка „Nike” и 13 броя блузи марка „Nike”, следва да бъдат отнети в полза на Държавата на основание чл. 172б, ал. 3 от НК и след влизане в сила на настоящото Определение да се унищожат, което да стане по съответния предвиден за това ред. Правната разпоредба на чл. 172б, ал. 3 от НК е императивна и обвързва във всички случаи указаното разпореждане с тези стоки – предмет на престъплението, като друго различно разрешение не следва, т.е. доколкото процесните стоки се явяват предмет на престъплението, съгласно чл. 172б, ал. 3 от НК е недопустимо друго разпореждане с тях.

На основание чл. 189, ал. 1 от НПК, Съдът следва да реши и въпроса за разноските. На основание чл. 189, ал. 2 от НПК, направените по делото разноси за устен и писмен превод в общ размер на 215 лв. следва да останат за сметка на съответния орган на Досъдебното производство, който ги е направил и така както са били сторени. С оглед изхода на делото и на основание ал. 1 на чл. 190 от НПК, разноските за експертиза в размер на 140 лв. следва да останат за сметка на Държавата.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 250, ал. 1, т. 1, вр.чл. 24, ал. 1, т. 3 и ал. 2 от НПК, вр.чл. 79, ал. 1, т. 2 от НК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 248, ал. 6 от НПК, ОБЯВАВА на страните, че по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, съставът на Съда приема следното:

1. Делото е подсъдно на Съда.
2. Няма основание за спиране на наказателното производство.

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК, поради изтекла абсолютна давност наказателното производство по НОХД № 18/2023 година по описа на Районен съд – Свиленград, образувано по Обвинителен акт, внесен от Районна прокуратура – Хасково, Териториално отделение - Свиленград против А. К. Д. (*****), роден на ***** година в град Бузъу, Румъния от град град *****, Румъния, за престъпление по чл. 172б, ал. 1 от НК.

На основание чл. 172б, ал. 3 от НК, ОТНЕМА в полза на Държавата предмета на престъплението – 31 броя блузи марка „Adidas”, 102 чифта чорапи марка „Adidas”, 45 броя анцукови екипи марка „Adidas”, 10 броя анцукови горнища марка „Adidas”, 14 броя анцукови екипи марка „Puma”, 42 броя блузи марка „Puma”, 252 чифта чорапи марка „Nike”, 31 броя анцукови екипи марка „Nike”, 5 броя анцукови горнища марка „Nike”, 4 броя анцукови долници марка „Nike” и 13 броя блузи марка „Nike”, които следва да се унищожат по надлежния за това ред.

На основание чл. 190, ал. 1 от НПК, ПОСТАНОВЯВА направените по делото разноски за експертиза в размер на 140 лв. да останат за сметка на Държавата.

На основание чл. 189, ал. 2 от НПК, ПОСТАНОВЯВА направените по делото разноски за устен и писмен превод в общ размер на 215 лв. да останат за сметка на съответния орган от Досъдебното производство, които ги е направил.

Определението в частта относно прекратеното наказателно производство, веществените доказателства и разноските по делото може да бъде обжалвано или протестирано в 15 - дневен срок от днес пред Окръжен съд - Хасково по реда на глава XXI от НПК.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____