

# РЕШЕНИЕ

№ 212

гр. Пловдив, 02.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XII СЪСТАВ**, в закрито заседание на втори декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Симеон Г. Захариев

като разглежда докладваното от Симеон Г. Захариев Търговско дело № 20215300900850 по описа за 2021 година

Производството е по чл.25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Адв. В . Д., в качеството му на пълномощник на „Милкора“ ООД, ЕИК 160064304, съдебен адрес: град \*\*\*\*, обжалва отказ на длъжностно лице по регистрацията при АВ – ТР № 20211112170733-3/18.11.2021 г., постановен по заявление под същия номер от 12.11.2021 г. Твърди, че същият е незаконосъобразен. Претендира да се отмени като се укаже на ДЛР да впише заявените обстоятелства.

В отговор по жалбата, АВ, чрез юрисконсулт П. Б., счита същата за неоснователна, а постановеният отказ за правилен и законосъобразен.

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес. Внесена е дължимата държавна такса, поради което съдът намира същата за допустима.

Разгледана по същество е основателна.

С посоченото заявление е поискано вписване на промени по партидата на „Милкора“ ООД, ЕИК 160094304, а именно: вписване на заличаване на съдружника Д. Н. Т. като съдружник и управител и вписване на останалите съдружници с нов размер на дяловото участие.

Към заявлението са били представени: Молба от Д. Н. Т., в качеството му на съдружник и управител на „Милкора“ ООД до Общото събрание на дружеството, да бъде заличен като съдружник и управител като няма никакви

претенции към дружеството; нов дружествен договор, сключен на 12.11.2021 г.; декларации по чл.13, ал.5 от ЗТР, квитанция за платена ДТ; протокол от проведено общо събрание на дружеството на 12.11.2021 г., съгласно който се прекратява участието в дружеството на съдружника Д. Т., а дружествените му дялове – 125, всеки на стойност по 10 лева, се поемат от останалите съдружници, както следва М. Р. – 63 дяла всеки на стойност по 10 лева или с обща номинална стойност 630 лв., а за В. П. – 62 дяла, всеки на стойност 10 лв. или с обща номинална стойност 620 лева.

Длъжностното лице по регистрацията е издало указания № 20211112170733/15.11.2021 г. на заявителя да представи доказателства за внасяне на номиналната стойност на освободените дружествени дялове, собственост на напусналия съдружник, по банкова сметка на дружеството, от поелите дяловете съдружници.

Адв. Д., като пълномощник на управителя на дружеството е депозирал „Обяснителна записка във връзка с дадените му указания“, съгласно което е изразил несъгласие с тях. Посочил е, че напускането на съдружник, на основание чл. 125, ал.2 от ТЗ, е упражняване на потестативно право от негова страна, при което е достатъчно да се установи отправянето на предизвестие до дружеството и изтичане на дадения в него срок, като за вписване на посоченото обстоятелство, е без значение съдбата на освободените дялове.

Представена е и декларация от М. З., че на 10.08.2021 г., в качеството му на управител на дружеството, е получил предизвестие от Д. Т. за прекратяване на участието му в дружеството и заличаването му като управител.

Длъжностното лице по регистрацията е издало указания № 20211112170733-2/18.11.2021 г. на заявителя да представи доказателства за внасяне на номиналната стойност на освободените дружествени дялове, собственост на напусналия съдружник, по банкова сметка на дружеството, от поелите дяловете съдружници.

На същата дата е издало и обжалвания отказ.

При така установените факти, съдът намира следното:

1. Съобразно разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице по регистрацията проверява дали е подадено заявление за

исканото вписване, заличаване или обявяване при спазване на предвидените за това форма и ред, дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано, или представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен в търговския регистър, дали заявлението изхожда от оправомощено лице, дали към заявлението са приложени всички документи, съгласно изискванията на закона, съответно подлежащият на обявяване акт, съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона съобразно представените документи, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона, дали е представена декларация по чл. 13, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ, дали друго лице няма права върху фирмата и тя отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 2 от ТЗ /при първоначално вписване или промяна на фирмата/, дали документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на Информационната система по чл. 286 от ЗН, и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система, и платена ли е дължимата държавна такса. Анализът на цитираната правна норма сочи, че проверката, която следва да извърши длъжностното лице е формална и има за цел да провери и удостовери, чрез извършване на съответното вписване, че заявеното обстоятелство е надлежно удостоверено според изисквания на закона, от представените доказателства, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона. Горният извод се налага и от охранителния характер на регистърното производство, в рамките на което осъществяваните от Агенцията по вписванията правомощия са акт на административно съдействие.

Видно от данните по преписката, в резултат на извършената проверка по повод процесното заявление на заявителя са били дадени две поредни указания, като постановеният на 18.11.2021 г. отказ е мотивиран единствено и конкретно с неизпълнение на последните от тях в срока по чл. 19 от ЗТРРЮЛНЦ след като вторите по ред указания са дадени в същия ден. Горепосоченото обаче се явява в противоречие с правилата на чл. 22, ал. 5 вр. чл. 19, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ, тъй като атакуваният отказ за вписване е

постановен преди изтичането на срока от три работни дни за отстраняване на констатираните от длъжностното лице при извършената преценка по чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ нередовности на заявлението. Самото постановяването на обжалвания отказ по чл. 24 от ЗТРРЮЛНЦ преди изтичане на срока по чл. 22, ал. 5 вр. чл. 19, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ го характеризира като незаконосъобразен. С него на практика се е достигнало до лишаване на заявителя от възможност да отстрани посочените му нередовности във визирания в закона срок. Съгласно разпоредбата на чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ релевантно за постановяването на отказ за вписване е само бездействието на заявителя до изтичането на срока по чл. 19, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ за представяне на изискуем от закона документ и/или доказателства за платена дължима държавна такса. Ето защо при преценката за приложение на разпоредената от закона негативна последица не могат да се съобразяват други факти и обстоятелства. В този смисъл, нередовности на заявлението не могат да обосноват отказ за вписване, без в рамките на регистърното производство, по конкретното заявление да бъде изпълнена в цялост процедурата по чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ.

Предвид изложеното съдът намира, процесният отказ е незаконосъобразен и като такъв същият следва да бъде отменен с указания на Длъжностното лице да спази процедурата по чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ.

**2. За пълнота на изложението и последваща процесуална икономия, съдът ще посочи следното:**

1. Основанията, при които може да бъде прекратено участието на съдружник в търговско дружество с ограничена отговорност, са регламентирани в [чл. 125, ал. 1 и 2 от ТЗ](#). Анализът на разпоредбите сочи два вида прекратяване на членствено право отношение, всеки от които настъпва валидно при различни законови изисквания.

Първата законова възможност е свързана с виновно поведение на съдружника, чието членство се прекратява с решение на общото събрание на търговското дружество, съобразно правомощията му изброени в [чл. 137, ал. 1 от ТЗ](#).

При втората законова възможност прекратяването е последица от свободно формираната и външно изразена воля на съдружник, в чиято полза законът признава право да напусне доброволно дружеството като отправи за

целта писмено предизвестие. Единствените условия, с които е обвързано упражняването на това право, е волеизявлението за напускане да бъде отправено писмено и в рамките на определен срок [/чл. 125, ал. 2 от ТЗ/](#).

В процесният случай, сме изправени пред втората от визираните от закона хипотези. Безспорен е извода, че напускащият съдружник е отправил предизвестие в законоустановения срок, тъй като за посоченото обстоятелство е представена декларация от управителя на дружеството на коя дата е получил предизвестиято.

Безспорен е и факта, че срокът в него е изтекъл. Единственият възможен извод е, че членството на съдружника е прекратено. А посоченото обстоятелство, няма никакво съмнение, подлежи на обявяване в ТР по партидата на търговеца и в тази част, заявлението следва да бъде удовлетворено.

2. Не така стои въпроса с останалите заявени за вписване обстоятелства – поемането на дяловете на напускащия съдружник и тяхното разпределение между останалите двама съдружници.

Изложените в тази насока доводи от жалбоподателя са неоснователни и несъобразени със съдебната практика.

Едностранното поемане на дяловете на напусналия съдружник от другия съдружник не се изчерпва единствено с промяна на техния титуляр, доколкото единствено чрез нея не може да се постигне целеният резултат, който от обективна страна се изразява в запазване размера на капитала на дружеството. Това е така, защото със стойността на дела на напусналия съдружник се намалява размерът на капитала. Затова, когато общото събрание вземе решение за поемане дяловете на напусналия съдружник от друг съдружник, следва да бъде извършено едновременно намаление на капитала със стойността на дяловете на напусналия съдружник, заплащането на чиято стойност му се дължи, по силата на чл. 125, ал. 3 ТЗ, и неговото увеличение със същата стойност, вследствие поемането им от другия съдружник. Ако се допусне поемане на дяловете на напусналия съдружник от другия съдружник, без задължение за заплащане на стойността им, това би довело до декапитализация на дружеството. В случая не се касае до правоприемство, породено от прехвърлителна сделка, тъй като поемането настъпва по силата на едностранна сделка на поемащия дяловете съдружник,

който следва да заплати дялова вноска в размер на номиналната стойност на придобитите дялове. Независимо дали е парична или непарична, дяловата вноска следва да бъде реално извършена и при всички случаи ефективното ѝ плащане е условие за първоначално вписване /чл. 119, ал. 1, т. 4 и 5 ТЗ/, а следователно и за вписване на промени в капитала на дружеството с ограничена отговорност, което е в съответствие с разпоредбата на чл. 120, ал. 1 ТЗ. Да се допусне вписване на поемане на дялове на напусналия съдружник от другия съдружник, без да са представени доказателства за изплащане на номиналната стойност на дяловете, би означавало на новия съдружник да се опрости задължението да изплати дяловите си вноски за придобитите дялове, което е недопустимо съгласно императивната разпоредба на чл. 73а ТЗ, а и би довело и до нарушаване на разпоредбите на чл. 150 - чл. 153 ТЗ, предвиждащи защита на кредиторите при намаляване на капитала. /В т.см. Решение № 206 от 8.04.2021 г. на САС по в. т. д. № 2615/2020 г./

Ето защо, при връщане на делото на АВ-ТР, посоченото следва да бъде съобразено от заявителя в дадения му от АВ срок да отстрани нередовностите на заявлението в тази част.

В останалата част, както се посочи в т.1., заявеното за вписване обстоятелство за напускане на съдружника Д. Т., няма законова пречка да бъде удовлетворено.

С оглед на изложеното, обжалваният отказ следва да бъде отменен с указания на Длъжностното лице да спази процедурата по чл. 22, ал. 5 от от ЗТРРЮЛНЦ.

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** като незаконосъобразен отказ на длъжностно лице по регистрацията при АВ – ТР № 20211112170733-3/18.11.2021 г., постановен по заявление под същия номер от 12.11.2021 г., за вписване на промяна в обстоятелствата по партидата на „Милкора“ ООД, ЕИК 160064304, съдебен адрес: град \*\*\*\*.

**УКАЗВА** на Агенция по вписванията - ТРРЮЛНЦ, след влизане в сила на решението, да определи нов срок за отстраняване на нередовностите, констатирани с указания № № 20211112170733-2/18.11.2021 г. по партидата

на „Милкора“ ООД, ЕИК 160064304, след изтичането на който да се произнесе по подаденото Заявление с вх. № № 20211112170733/12.11.2021 г., съобразно мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Пловдив:** \_\_\_\_\_