

# РЕШЕНИЕ

№ 751

гр. София, 21.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-11**, в закрито заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Янк. Иванова Вранеску

като разгледа докладваното от Мария Янк. Иванова Вранеску Търговско дело № 20221100900698 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Образувано е по жалба на В. Ц.А., ЕГН \*\*\*\*\* срещу ОТКАЗ № 20220405171248/07.04.2022 година на АВ – ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление образец А4 с вх. № 20220405171248/05.04.2022 година, с което е поискано вписване на първоначална регистрация на дружество- Г.Н. ЕООД.

В жалбата са изложени твърдения, че постановеният от АВ – ТРРЮЛНЦ отказ е неправилен и незаконосъобразен. Счита, че изводите на длъжностното лице са неправилни и е налице разминаване в значението на двете наименования. Счита, че думата „нефть“ с буквата „б“ накрая има различно произнасяне на думата.

Агенция по вписванията, на основание чл. 25, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ, е подала отговор на жалбата, с който оспорва същата като неоснователна. Претендира разноски в размер на 300 лв.

**Съдът, като взе предвид доводите в жалбата и приложените писмени доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:**

Жалбата е подадена от надлежно легитимирано лице, срещу подлежащ на съдебен контрол акт и в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

За да постанови обжалвания отказ № 20220405171248/07.04.2022 година на АВ – ТРРЮЛНЦ, длъжностното лице по регистрацията е приело, че заявеното наименование на дружеството е сходно с регистрирана марка, а именно „Г.Н.б“. Посочено е също така, че част от предмета на дейност на заявеното за регистрация дружество е в класовете по Ницската класификация,

за които е дадена закрила на марката. В този смисъл не е спазена разпоредбата на чл. 7, ал. 5 ТЗ.

**Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:**

В конкретния случай от АВ-ТРРЮЛНЦ е поискано вписване на новоучредено дружество- ЕООД с наименование „Г.Н.“.

Съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 5 ТЗ фирмата не може да бъде идентична или сходна със защитена марка, освен ако търговецът има права върху нея. Настоящият съдебен състав счита, че е налице сходство между марката и фирмата на новоучреденото дружество в степен да предизвика объркване в потребителя на стоките и услуги, за които е регистрирана марката. При преценката на идентичността между марката и фирмата е необходимо да има пълно съвпадение при идентичност, а при преценка на сходството между марката и фирмата е необходимо наличието на някой общ елемент, който да създаде еднакво визуално, фонетично или смислово впечатление и по този начин да има опасност да се смесят марката и фирмата, което да заблуди потребителите относно произхода и характеристиките на стоките.

В настоящия случай съдът счита, че такова съвпадение се установява. Следва да се има предвид, че марката и фирменото наименование на дружеството се изписват с две думи, като единствената разлика е в последната буква на втората дума нефть- „б“. Това обстоятелство води до категоричния извод за голяма визуална прилика. Безспорно е налице фонетично сходство, отнасящо се до еднаквото звучене на марката и фирменото наименование, като единствената разлика в последната буква на втората дума, придаваща мекота на изговора, не е съществена и не може да доведе до обратен извод.

Високата степен на сходство при фонетичното звучене на марката и фирменото наименование са предпоставки за лесно объркване, което пък има за последица възможност третите лица да бъдат въведени в заблуждение при договаряне с търговеца. В този смисъл следва да бъде посочено, че търговската марка се ползва със закрила по отношение на стоките и услугите посочени като част от предмета на дейност на новоучреденото дружество, а именно търговия с петролни продукти. Обстоятелство, от което може да се предположи, че новоучреденото дружество би се ползвало от отличителния знак за произход и качество именно за потребителите на тези стоки и услуги. Фирменото наименование е съществен правноиндивидуализиращ признак на търговеца. Фирмата е означението, с което търговецът упражнява занаятието си и се подписва. Наименованието следва да притежава национална уникалност, така че да не въвежда в заблуждение третите лица. Предвид изложеното следва да се приеме, че със заявеното фирмено наименование заявителят би нарушил правото на притежателя на търговската марка Г.Н.ъ. Би се постигнало заблуждение у потребители и търговски контрагенти.

Предвид изложеното съдът намира жалбата за неоснователна и като такава следва да се остави без уважение, длъжностното лице по регистрацията правилно и законосъобразно е постановил отказ за вписване на новоучреденото дружество.

При този изход на производството на жалбоподателя разноси не се следват.

Мотивиран от горното, Съдът

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата на В. Ц.А., ЕГН \*\*\*\*\* срещу ОТКАЗ № 20220405171248/07.04.2022 година на АВ – ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление образец А4 с вх. № 20220405171248/05.04.2022 година, с което е поискано вписване на първоначална регистрация на дружество- Г.Н. ЕООД.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски апелативен съд, в 7-дневен срок от връчването му. Препис от него да се изпрати, както на жалбоподателя, така и на АВ-ТРРЮЛНЦ.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_