

# ПРОТОКОЛ

№ 7824

гр. София, 31.05.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 56 СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесет и първи май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Н. Д. С. М.

при участието на секретаря П. Н. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Н. Д. С. М. Гражданско дело № 20211110161716 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

На именното повикване, *на второ четене* в 14.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „С. Б.“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Б. ИВ. С., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., надлежно упълномощена.

ВЕЩО ЛИЦЕ ЕЛ. ВЛ. Ж., редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след като намери, че не са налице пречки за даване ход на делото

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** молба от 19.04.2022 г. от ищеца, в изпълнение на указанията.

**ДОКЛАДВА** заключение по ССчЕ, постъпило на 23.05.2022 г. в срока по чл. 199 ГПК.

**Адв. В.:** Поддържам исковата молба. Нямам възражения по проекта за

доклад. Поддържам и подадената допълнителна молба. Нямам доказателствени искания.

**Адв. Д.:** Поддържам отговора на исковата молба. Нямам възражение по проекта за доклад. Представям оригинал на бележка от Еконт, от която е видно на коя дата е изпратен отговора на исковата молба. Нямам доказателствени искания.

**Адв. В.:** Да се приеме представеното от ищеца доказателствено искане.

## **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото представената от страна на ищеца разписка за изпращане на отговора на исковата молба по Еконт, като при извършена констатация на същата, се установи, че номера на пратката съвпада с този, отразен на отговора на исковата молба, поради което, **СЪДЪТ НАМИРА**, че отговорът е подаден в срок.

**ДОКЛАДВА** делото съгласно определение от 13.04.2022 г., с обективизиран в него доклад по делото.

**ПРИСТЪПВА** към изслушване заключението на ССчЕ.

**СНЕМА** самоличността на вещото лице, както следва:

**ЕЛ. ВЛ. Ж.** - неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

**РАЗПИТАНО**, каза - Представила съм заключение в срок, което поддържам. В хода на изследване и проверка, установих, че работодателят за двете обучение няма начислени преки разходи. Същевременно, установих, че обученията са провеждани в имот, който е закупен от дружеството и се ползва основно за обучения. По време на двата тридневни курса са били предвидени „кафе паузи“ и посещение на ресторанти. Документи за тези разходи не ми бяха предоставени. Други преки разходи свързани с обучението не съм установила да има, нито косвени такива. Изрична заповед

или документ за назначаване на ментор не съм изисквала. Беше ми обяснено, че практиката в дружеството изисква да има такова лице, и поради тази причина ми бе обяснено, че менторът е започнал обучението преди да бъде сключен договорът, и преди да започнат двата тридневни курса. Тези два тридневни курса са представлявали финален етап от обучението. По време на тридневния курс, обучението е било под формата на дискусии и тестове, в които участниците да покажат какво са научили по време на обучението. Във фиша за заплати на въпросния господин няма допълнителни възнаграждения, които да са за обучение. Има други допълнителни възнаграждения, които са свързани с бонусната програма в дружеството. Часовата ставка, която съм използвала е на базата на предоставена ми матрица, свързана с обучение в различни сектори. Използвана е минимална часова ставка от 5.20 лв., която е минимална за самото дружество. Реално господинът е получавал доста по-голямо възнаграждение, от това което съм посочила като разход. В самата матрица беше заложено за отделните сектори, колко часове трябва да обхваща самото обучение. Това е матрица, която е свързана с обучение за длъжността „Мениджър“, но не мога да кажа дали има връзка с тези два курса. На сертификата пишеше, че денят е събота. В такъв случай, лицата са положили извънреден труд и работодателят е следвало да плати възнаграждение за този извънреден труд. Не мога да кажа дали е начислен и изплатен този извънреден труд, тъй като не съм обърнала внимание. Ц. А. е бил мениджър в ресторант „Младост“ и е следвало да направи това предварително обучение на Боянка по така представената матрица. Не мога да кажа дали Мирослав е бил обучаван.

**Адв. В.:** Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

**Адв. Д.:** Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението. Оспорвам заключението в частта, в която вещото лице е изложило мнение във връзка с „Ментора“ и във връзка с посочените от него в табличката възнаграждения за обучаващ мениджър на Ресторант „Младост“.

## **СЪДЪТ**

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключение на ССчЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв. Издаде се РКО.

**Страните /поотделно/:** Нямам други доказателствени искания.

С оглед процесуалното поведение на страните, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**Адв. В.:** Моля да уважите предявените от доверителя ми искове. В хода на производството при пълно и главно доказване, успяхме да докажем, че ответникът е преминал през обучение, за което е сключен договор за повишаване на квалификацията, както и че доверителят ми е изпълнил задължението си да подготви същия за това обучение така, че успешно да бъде издържан крайният изпит. Ответникът не оспорва присъствието на двата тридневни курса и подготовката за обучението на самия ответник. Спорни по делото е единствено дали се дължи неустойката и размерът ѝ. По правилата на чл. 92 КТ, който в случая е приложим, неустойката не подлежи на доказване с оглед на нейни характер. По отношение на възражението на ответника, че на възстановяване подлежат само направените разходи, цитирайки Решение № 9 на ВКС, същото препраща към Решение № 272 изцяло, в което ВКС е разгледал казус, в който договор, който е бил сключен, е предвиждал възстановяване на разноските. В този смисъл, съдът е казал, че на възстановяване подлежат разноските, като не е имал предвид всички случаи по принцип, както и всички хипотези на чл. 234 КТ, защото чл. 234 КТ много изрично е очертал границите на договор за повишаване на квалификацията и е предвидил в широк смисъл последиците, а те са, че Договор за повишаване на квалификация се сключва за не повече от 5, с който да се задължи лицето да работи за срок не по-дълъг от 5 години, при свободно договорени неустоечни санкции между работник и служител. Чл.

234 КТ е абсолютно облигационен по характера си и за него се прилагат всички права на облигационното право. В този смисъл разноски не само не следва да се доказват, разноските са доказани със заключението на вещото лице, както и тези които произхождат от договора като такъв. С оглед на което, моля да уважите предявения иск като доказан. Претендирам разноски, за което представям списък по чл. 80 ГПК.

**Адв. Д.:** Моля да постановите решение, с което изцяло да отхвърлите предявените иски като недоказани неосновател. Считам, че от събраните по делото доказателства, не може да се каже по безспорен начин какъв е размерът на разходите, които е направил работодателят, във връзка с които е предявеният иск за неустойка. Разходите по чл. 10 са свързани с направените от работодателя разходи за наем, хонорари за лектори, кафе пауза, обяд, както и във връзка с курса, предполагам и материали. По делото, нито на вещото лице беше предоставена програма за курса. Считам, че заключението на вещото лице във връзка с обясненията, които са му предоставили в устен вид и така наречената „Матрица за обучение“, не бива да бъдат кредитирани от съда, тъй като не стана ясно дали обучението от мениджъра Ц. А. е извършено по повод и във връзка с курса, който е стартирал едва на 08.05.2019 г. В тази връзка моля да приемете, че и от заключението е видно, че не са представени никакви преки разходи за извършване на курса, които да бъдат приспаднати към задължението за неустойка на моята доверителка. Възнаграждение на обучаващия мениджър е остойностено от вещото лице на база на нейни предположения, тъй като не са му представени доказателства. Заключението на вещото лице не може да се обоснове на предположения. Претендирам разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ищцовата страна.

**След приключване на устните състезания съдът обяви, че ще се произнесе с решение.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_

