

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 129

гр. Пловдив, 16.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, X СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен П. Чакалов

Членове: Румяна Ив. Андреева
Бранимир В. Василев

като разгледа докладваното от Румяна Ив. Андреева Въззивно частно гражданско дело № 20225300503175 по описа за 2022 година

Производството е образувано по въззивна частна жалба на К. А. С. и Е. К. С. против определение № 11578/26.10.2022 г., постановено по гр.д.№ 13650/2022 г. на Районен съд – Пловдив, IX граждански състав, с което производството по делото е прекратено по отношение на ответницата Р. Д. Д..

ПЛОВДИВСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, X - ти гр. с-в, като разгледа делото намери следното:

Частната жалба е постъпила в съда в предвидения от закона срок за обжалване, изхожда от лица, имащи право на обжалване и като такава е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е основателна по следните съображения:

Производството по гр.д.№ 13650/2022 г. на Районен съд – Пловдив, IX граждански състав е образувано, след като делото е било върнато за ново разглеждане от друг състав на РС – Пловдив, предвид постановено Решение № 942/05.07.2022 г. по възз.гр.д. № 1995/2021 г. по описа на Окръжен съд – Пловдив.

Предмет на същото е исковата молба на К. А. С. и Е. К. С. против М. Б. С*-Д., М. А. Г. и М. Й. З., с която са предявени обективно и субективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 109 ЗС и чл. 45, ал. 1 ЗЗД. В исковата молба са изложени твърдения, че ищецът К. С. е собственик на самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 56784.518.1214.1.4 с

административен адрес: бул.*, ет.*, ап. * а ищцата Е. С. е вещен ползвател на имота. Изложени са твърдения, че ответницата М. Б. С* - Д. е собственик на апартамента, намиращ над този на ищите, който същата ползвала заедно с другите двама ответници – М. А. Г. и М. Й. З., като се поддържа, че ответниците с неоснователните си действия пречат на ищите да ползват собствения им имот, тъй като след извършен ремонт на ВиК инсталацията и коминната инсталация в техния апартамент са причинили вреди в имота на ищите.

При първоначалното разглеждане на делото е било постановено Решение № 945/11.06.2021 г. по гр.д .№ 11440/2020 г. по описа на Районен съд – Пловдив, което като необжалвано е влязло в сила в частта му, с която предявените искове са уважени.

Решението е било обжалвано от ищите в частите му, с които исковете са били отхвърлени, като с Решение № 942/05.07.2022 г. по възз.гр.д. № 1995/2021 г. на Окръжен съд – Пловдив същото е било обезсилено в тези обжалвани части, а делото е върнато за ново разглеждане на друг състав на ПРС. С решението на ПОС са дадени указания за конституиране като страна – ответник в производството на Р. Д. Д., ЕГН – *****. Видно от мотивите на решението, ПОС е приел, че Р. Д. Д. следва да участва в производството като задължителен другар наред с М. Б. С* – Д., тъй както също е била собственик на имота, намиращ се над този на ищите. Приел е, че и тя следва да отговаря по исковете по чл. 109 ЗС, наред с другия собственик, като ответници.

При връщането на делото в ПРС същото е било образувано под № 13650/2022 г. на IX граждански състав. С оглед указанията на въззивната инстанция Р. Д. Д. е била конституирана като ответник по делото. След постъпване на отговор на исковата молба от същата обаче, ПРС е приел, че производството по делото е недопустимо по отношение на нея, поради което с обжалваното тук определение е прекратил същото в тази му част.

Пловдивският окръжен съд в настоящия съдебен състав намира, че така постановеното определение е неправилно.

Както се каза, Р. Д. Д. е била конституирана като ответник с оглед дадените указания от въззивната инстанция с Решение № 942/05.07.2022 г. по възз.гр.д. № 1995/2021 г. по описа на Окръжен съд – Пловдив, с което

предходното първоинстанционно решение е било обезсилено в отхвърлителната му част и делото е било върнато за ново разглеждане от друг състав на ПРС. Дадените с решението указания на въззивната инстанция са задължителни за първоинстанционния съд при новото разглеждане на делото съобразно императивната разпоредба на чл. 270, ал.3 във връзка с чл. 278, ал.3 от ГПК.

Ето защо обжалваното определение, с което производството по делото е прекратено по отношение на ответницата а Р. Д. Д. като процесуално недопустимо, е неправилно. Като такова, същото ще бъде отменено, а делото ще бъде върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Поради изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 11578/26.10.2022 г., постановено по гр.д. № 13650/2022 г. на Районен съд – Пловдив, IX граждански състав, с което производството по делото е прекратено по отношение на ответницата Р. Д. Д..

ВРЪЩА делото на Районен съд – Пловдив за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____