

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 341

гр. Перник , 31.05.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на тридесет и първи май,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ТАТЯНА И. ТОДОРОВА**

като разгледа докладваното от **ТАТЯНА И. ТОДОРОВА** Гражданско дело №
20211700100311 по описа за 2021 година

Пернишкият окръжен съд в закрито съдебно заседание на 31.05.2021 г., като разгледа докладваното от съдия Татяна Тодорова гражданско дело № **311** по описа за **2021 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба от Ц. К. М. и Л. Г. М. срещу „Юробанк България“ АД (с предишно наименование „Българска пощенска Банка“ АД за установяване, че е недействителна – нищожна по смисъла на чл.166, чл.167 и чл.170 ЗЗД ипотека, учредена с нотариален акт за договорна ипотека № 194, том I, рег. № 1775, дело № 171/2005 г. на нотариус Н.З., вписан в службата по вписванията – Перник – вх. Регистър № *** г., акт № 194, том I, дело № 1023/2005 г. от Ц. К. М. и Г.А.М. в полза на „Българска пощенска банка“ АД, върху следния собствен недвижим имот: апартамент № 12, находящ се в *** самостоятелен обект с идентификатор № 55871.505.799.6.12 по КККР на гр. Перник, заедно с прилежащите части: таванско помещение № 1 и 0,08 % ид.ч.от общите части на сградата и правото на строеж върху мястото, подробно описан в исковата молба.

При извършената служебна проверка на исковата молба по реда на чл.129 от ГПК, съдът намира, че исковата молба не отговаря на изискванията на чл.127, ал.1, т.4 и т.5 от ГПК, тъй като в исковата молба е посочено, че същата се предявява от Ц. К. М. и Л. Г. М., като наследник на Г.А.М., но в обстоятелствената част на иска се твърди, че Ц. К. М. и Г.А.М., като трети лица – ипотекиращи за чужд дълг, бил сключен договор за договорна ипотека, но няма изложени твърдения, че Г.А.М. е починал. Същевременно е отправено искане до съда да признае за установено по отношение на ответника, че е недействителна - нищожна ипотека, учредена с процесния нотариален акт върху апартамент № 12. В тази връзка следва да бъдат дадени указания на ищците да уточнят ищцата Л. Г. М., в какво качество предявява иска, тъй като същата не е страна по процесния договор за ипотека, респ. следва да бъдат изложени

обстоятелства досежно правният интерес от предявяване на иска досежно нея. В случай, че искът е предявен от нея, в качеството си на наследник на Г.А.М., то в тази връзка исковата молба следва да съдържа изложение на обстоятелствата, на които се основа иска.

С оглед направените уточнения следва да бъде конкретизиран и петитума на иска.

Тъй като с исковата молба се иска установяване нищожност на договор за ипотека, то на основание чл.114 от ЗС исковата молба следва да бъде вписана, за което на ишците се дадат указания в тази връзка.

С оглед горното, исковата молба е нередовна, поради което на ишците следва да бъдат дадени указания да отстранят констатираните от съда нередовности в предявения иск, като им се укажат и последиците при неизпълнение на дадените им указания.

Воден от горното и на основание чл.129, ал.2 от ГПК съдът

РАЗПОРЕДИ:

Остава производството по делото без движение.

УКАЗВА на ишците, до които да се изпрати съобщение, че следва в едноседмичен срок, считано от датата на получаване на препис от настоящото разпореждане, да отстранят констатираните от съда нередовности в предявения иск, като:

- да конкретизират ищцата Л. Г. М., в какво качество предявява иска, като изложат обстоятелства досежно правният интерес от предявяване на иска по отношение на Л.М.. В случай, че искът е предявен от нея, в качеството си на наследник на Г.А.М., то ишците да изложат обстоятелствата, на които се основава иска по отношение на Л. Г. М.;

- с оглед направените уточнения следва да се конкретизира и петитума на иска; и

- да впишат исковата молба в Агенция по вписванията, за което и да представят по делото съответните писмени доказателства, установяващи нейното вписване.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ишците в случай на неотстраняване в срок на нередовностите в предявения иск, исковата молба ще бъде върната, а производството по делото прекратено.

ПРЕПИС от настоящото разпореждане да се връчи на ишците чрез адв. А..

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____