

# РЕШЕНИЕ

№ 144

гр. София, 08.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 9-ТИ ТЪРГОВСКИ**, в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Светла Станимирова

Членове: Рени Ковачка  
Васил Василев

при участието на секретаря Ирена М. Дянкова  
като разгледа докладваното от Светла Станимирова Въззивно търговско дело № 20211001000603 по описа за 2021 година

Производството е образувано по въззивна жалба на С. И. Ц. и В. Г. В. - ищци в първата инстанция чрез пълномощника им адв.С.И. против решение №40 от 29.01.2021 г. на Видинския окръжен съд, постановено по т.д. № 1/2020 г., *с което са отхвърлени като неоснователни предявените от тях против Сдружение с нестопанска цел „Спортен клуб ВАНТО - ВИДИН“ евентуално обективно съединени искове както следва: главен иск с правно основание чл.124 ГПК за установяване несъществуването на решения на ОС на сдружението, проведено на 12.12.2019 г. и непровеждане на извънредно ОС на тази дата и евентуален иск с правно основание чл.25,ал.4 от ЗЮЛНЦ за отмяна на решенията на ОС на сдружението, проведено на 12.12.2019 г. като незаконосъобразни и противоречащи на устава.*

Жалбоподателите излагат доводи за неправилност на решението поради нарушение на материалния закон и необоснованост. В жалбата са изложени конкретни доводи. Твърдят, че взетите от ОС решения са незаконосъобразни, тъй като в гласуването им са участвали лица, които не са членове на сдружението. Неправилно съдът приел, че събранието е проведено редовно при наличие на кворум – присъствали 27 от общо 31 членове на сдружението, без да вземе предвид, че членовете на сдружението са само 12 и те са толкова от самото му учредяване. Други общи събрания не били провеждани и съответно, съгласно чл.9 от Устава, нови членове не са приемани. Затова повече от половината от гласувалите в ОС нямат право на глас, тъй като не са членове на сдружението. Следователно такива решения,

отразени в протокола от 12.12.2019 г. не са приети. Молят въззивния съд да отмени решението и уважи предявените иски, заявени в условията на евентуалност.

В срока по чл.263,ал.1 ГПК отговор от въззиваемото СНЦ „Спортен клуб ВАНТО - ВИДИН“ не е постъпил.

*Софийският Апелативен съд, като обсъди оплакванията в жалбата във връзка със събраните доказателства и законовите изисквания, приема следното:*

Въззивната жалба е подадена в законния срок от надлежни страни, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Видно от обстоятелствената част и петитума на исковата молба, съдът е бил сезиран с главен иск по чл.124,ал.1 ГПК за установяване несъществуването на решенията на ОС на Сдружение с нестопанска цел „Спортен клуб ВАНТО - ВИДИН“, проведено на 12.12.2019 г. и непровеждане на извънредно ОС на тази дата и евентуален иск с правно основание чл.25,ал.4 от ЗЮЛНЦ за отмяна на решенията на ОС на сдружението, проведено на 12.12.2019 г. като незаконосъобразни и противоречащи на устава. Никъде в обстоятелствената част на ИМ не се твърди, че тези решения са вписани. При направената от съда служебна справка за вписаните в ТР по партията на сдружението обстоятелства се установи, че действително решенията, предмет на проведеното на 12.12.2019 г. Общо събрание *не са вписани*.

С атакуваното решение съдът е отхвърлил така заявените от ищите главен и евентуален иск.

Въззивният съд намира, че решението в частта, с която е отхвърлен иск по чл.124,ал.1 ГПК за установяване несъществуването на решенията на ОС на Сдружението, проведено на 12.12.2019 г. и непровеждане на извънредно ОС на тази дата, *е недопустимо, тъй като е постановено по недопустим иск*.

За ищите липсва правен интерес от предявяването на такъв иск. С оглед изложените в обстоятелствената част твърдения, поддържа се незаконосъобразност на решенията на проведеното ОС поради това, че в него са взели участие и гласували лица, които не са членове на сдружението, както и събранието не било редовно свикано. Ищите не твърдят, че е вписано в ТР несъществуващо обстоятелство. Т.е, изложените твърдения сочат на един единствен иск – този по чл.25,ал.4 от ЗЮЛНЦ. Ако тези решения на проведеното общо събрание бяха вписани, то тогава ищите биха имали правен интерес да предявят иск по чл.29 ЗТРРЮЛНЦ за установяване несъществуването на вписано обстоятелство.

Според разясненията, дадени в ТР №1 от 2002 г. на ОСГК на ВКС, отнасящо се до търговските дружества и исковите, свързани дружествените спорове, но важащо в пълна сила и за сдруженията с нестопанска цел,

**несъществуващо обстоятелство е липсващото (невзетото) решение на орган на дружеството, за което е допуснато вписване в търговския регистър. Вписване на несъществуващо обстоятелство е налице, когато е вписано обстоятелство, което не е възникнало валидно. В този случай сме изправени пред неистинско удостоверяване, тъй като удостовереното обстоятелство не е съществувало и то към датата на регистърното решение. За да е налице тази хипотеза обаче, следва успешно да е проведено исково производство по чл.25,ал.4 от ЗЮЛНЦ и едва тогава да е предявен иск по чл.29 ЗТР за установяване на несъществуващо вписано обстоятелство, като тези два иска може и да са обективно съединени.**

Неистинско е и отразяването в регистъра на дадено обстоятелство в отклонение от съдържанието му. Макар да се касае за техническа дейност, доколкото тя е елемент от фактическия състав по вписването, нищожността на това удостоверяване следва да бъде установена по исков ред, тъй като по естеството си се свежда до установяване неистинността на съдържанието на официален документ. **Последицата от това установяване е заличаване на вписаното обстоятелство, като заличаването няма обратно действие.**

**Втората хипотеза** касае вписването на обстоятелство, което е съществувало, но по-късно по исков ред е установена нищожността му. Установяване нищожността на подлежащо на вписване решение (извън случаите на липсващо такова) на ОС, НС или УС по исков ред в повечето случаи е последващо отразяването му в търговския регистър. Последицата от това установяване също е заличаване на вписаното обстоятелство, но и в този случай заличаването няма обратно действие.

От изложеното се налага изводът, че ищците биха имали правен интерес да установят несъществуването на вписано в ТР обстоятелство - решенията на ОС на сдружението, касаещи промяна на управителните органи, които обстоятелства принципно са подлежащи на вписване. *При липсата обаче на вписани в ТР решения в горния смисъл, ищците не разполагат с правен интерес да установят в хипотезата на чл.124,ал.1 ГПК несъществуването на решения на ОС от 12.12.2019 г.* За тях съществува правен интерес да предявят конститутивен иск по чл.25,ал.4 от ЗЮЛНЦ за отмяната им поради противоречие със закона и с устава, какъвто иск всъщност е предявен.

*Предвид изложеното съдът намира, че следва да обезсили обжалваното решение в частта, с която е отхвърлен предявен иск по чл.124,ал.1 ГПК за установяване несъществуването на решения на ОС на ответното сдружение, проведено на 12.12.2019 г., тъй като е постановено по недопустим иск.*

В останалата част, с която е отхвърлен конститутивния иск по чл.25,ал.4 ЗЮЛНЦ, решението е валидно и допустимо, но разгледано по същество е неправилно като необосновано и противоречащо на закона. Съображенията за това са следните:

От служебно извършената справка в ТРРЮЛНЦ по партидата на ответното сдружение е видно, че ищите С. И. Ц. и В. Г. В. са вписани като членове на УС.

Установява се също така, че на основание чл.26,ал.1 от ЗЮЛНЦ и чл.10.ал.3 от Устава на ответното сдружение с решение №3 от 18.10.2019 г. на Видинския окръжен съд е свикано Общо събрание на СНЦ „Спортен клуб ВАНТО-ВИДИН”, което е обявено за 12.12.2019 г. в гр. Видин, от 17,30 часа в хотел „Ровно” при следния дневен ред:

1.Предприемане на действия по пререгистрация на сдружението в ТРРЮЛНЦ към АВп;

2.Отчет за дейността на сдружението за периода от учредяването му на 18.04.2012 г. до датата на това общо събрание;

3.Обсъждане на предложение за промяна на определени точки от Устава на сдружението.

4.Освобождаване на стари членове на сдружението;

5.Прием на нови членове на сдружението;

6.Избор на нов УС;

7.Избор на нов Председател на сдружението;

8.Приемане на решение за промяна на седалището и адреса на управление на сдружението;

9.Разни.

Решението е обявено в ДВ, бр.85 от 29.10.2019 г., т.е. повече от един месец преди датата на събранието така, както изисква чл.10,ал.5 от Устава.На 30.10.2019 г. покана за общото събрание е била поставена и на адреса на управление на сдружението – гр.Видин, ул.”Еделвайс” №3.

От представения протокол от 12.12.2019 г. за проведеното общо събрание е видно, че дневния ред е бил точно такъв, както е обявен в решението на съда. Към протокола е представен Регистър на присъстващите членове на ОС на сдружението /л.30/, от който е видно, че от общия брой от 30 членове са присъствали 27, които са се подписали в този регистър.

На л.29 е приложен и Списък на членовете на ОС, актуален към 12.12.2019 г., в който фигурират 31 лица.Последният записан В. С. П. не е включен в предходния списък на присъстващите членове.

Представени са 6 бр. нотариално заверени пълномощни, от които се установява, че упълномощителите са дали права на други членове на сдружението да ги представляват в ОС, което ще се проведе на 12.12.2019 г.

Представен е Протокол от заседание на УС на сдружението от **17.08.2020 г.** от който е видно, че на основание чл.19,т.10 от Устава В. Г. В. и С. И. Ц. са изключени /освободени/ като членове на сдружението. Този протокол обаче е с дата, следваща датата на провеждане на процесното общо събрание и поради това *е ирелевантен за спора.*

Представен е Протокол от 01.09.2018 г. от заседание на УС, от който е видно, че с решение на УС на основание чл.19,т.10, във вр. с чл.20,ал.1 от

Устава са приети 16 бр. нови членове на сдружението.

По делото са разпитани свидетели, които твърдят, че са членове на сдружението и същите установяват как е започнало събранието, как са вземани решенията, какви лица са присъствали. Твърдят, че на влизане е бил установен пропускателен режим само за членове на сдружението, че имало хора, които /според св.С. Д./ не е виждала никога, но са участвали в събранието. Ищите били допуснати и участвали в събранието. Гласуването ставало с вдигане на делегатски карти.

От Протокола за проведеното на 12.12.2019 г. общо събрание е видно, че са присъствали 27 членове лично или чрез пълномощници, които са се регистрирали срещу подпис в приложения към протокола Регистър на присъстващите. В него е отбелязано кои членове се представляват от пълномощници.

По обявения дневен ред ОС е взело съответни решения, като: **1.**приет е отчет за дейността на сдружението от учредяването му до датата на събранието; **2.**избран е нов УС, включващ лицата:Ю. К. Й., Ц. И. Ц. и В. С. П.; **3.**като председател на сдружението е избран Ю. К. Й.. По останалите обявени точки от дневния ред не са взети решения.

За да отхвърли предявения иск по чл.25,ал.4 от ЗЮЛНЦ, съдът е приел, че ОС на сдружението е свикано и проведено съобразно закона и устава му. Приел е, че в ОС са участвали и гласували само членове на сдружението, тъй като видно от представения протокол за приемане на 16 нови членове, числения му състав се е увеличил.

Въззивният съд намира този извод за незаконосъобразен. Същият не се подкрепя от събраните в производството доказателства и разпоредбите на Устава.

След служебна справка в ТРРЮЛНЦ по партидата на сдружението съдът установи, че учредителите са 12 на брой.

В чл.9, ал.2 от Устава е предвидено, че членовете на „Спортен клуб Ванто – Видин“ се приемат с решение на УС, *което подлежи на одобрение от първото следващо ОС на сдружението*. От посоченото е видно, че компетентността на Общото събрание, предвидена в чл.25, ал.1, т.4 от ЗЮЛНЦ е делегирана на УС, което не противоречи на разпоредбата на чл.25, ал.2 от ЗЮЛНЦ. От изложеното следва, че приемането на нови членове е със сложен фактически състав, чиито елементи следва да са налице при условията на кумулативност – първо следва да е налице решение на УС за приемането им и 2/ това решение да е одобрено от първото следващо ОС на сдружението. Ищите твърдят отрицателен факт – че от учредяването до сега други общи събрания не са провеждани. Ответното сдружение обаче не е представило доказателства за опровергаване на това твърдение, а доказателствената тежест при твърдян от ищеца отрицателен факт е за ответника. За да бъде доказано приемането на нови членове на сдружението, извън учредителите, посочени в първоначалното заявление за регистрация, то следва да бъде представено като доказателство решение на УС, одобрено с решение на Общото събрание, каквито доказателства в настоящият случай липсват.

Представените с отговора на ИМ Списък на членовете на ОС на сдружението, актуален към 12.12.2019 г. /л.29/, от който е видно, че членовете на сдружението са 31 на брой и Регистър на присъстващите членове на ОС, проведено на 12.12.2019 г. /л.30/, са *частни свидетелстващи документи, подписани само от председателя на сдружението* и нямат обвързваща съда доказателствена сила.

Представения Протокол от 01.09.2018 г. от заседание на Управителния съвет, в който е отразено, че са приети 16 нови членове на сдружението, не доказват завършена процедура по приемане на нови членове, съгласно чл.9, ал.2 от Устава, тъй като липсват доказателства това решение да е одобрено от ОС.

С оглед изложеното съдът намира, че легитимните членове на Сдружението са само и единствено 12-те учредители, сред които и двамата ищци, които са вписани и като членове на УС. Видно от представения Протокол за проведеното общо събрание /л.21/, в него са участвали 27 лица. Следователно в общото събрание са участвали лица, които не са членове на сдружението. А от тук следва, че **не са взети валидни решения, тъй като са взети от лица, които не са членове на сдружението.** Това противоречи на чл.14 от Устава и на чл.25, ал.1, т.3 и 11 от ЗЮЛНЦ. *Следователно предявения иск по чл.25, ал.4, във вр. с ал.6 е основателен и доказан* и следва да бъде уважен.

Това налага отмяна на първоинстанционното решение в тази му част и отхвърляне на конститутивния иск като неоснователен.

Така мотивиран, Софийският Апелативен съд

## **РЕШИ:**

**ОБЕЗСИЛВА** като недопустимо решение №40 от 29.01.2021 г. на Видинския окръжен съд, постановено по т.д.№1/2020 г. **В ЧАСТТА**, с която е **отхвърлен като неоснователен** предявения от С. И. Ц. и В. Г. В. против Сдружение с нестопанска цел „Спортен клуб ВАНТО - ВИДИН“ **иск с правно основание чл.124 ГПК** за установяване несъществуването на решения на ОС на сдружението, проведено на 12.12.2019 г. и непровеждане на извънредно ОС на тази дата.

**ОТМЕНЯ** същото решение **В ЧАСТТА**, с която е **отхвърлен като неоснователен** иска с **правно основание чл.25, ал.4, вр. с ал.6 от ЗЮЛНЦ** за отмяна на решенията на ОС на Сдружение с нестопанска цел „Спортен клуб ВАНТО - ВИДИН“, проведено на 12.12.2019 г., като незаконосъобразни и противоречащи на устава, вместо което **ПОСТАНОВЯВА:**

**ОТМЕНЯ** като противоречащи на закона и Устава **решенията на Общото събрание на Сдружение с нестопанска цел „Спортен клуб**

**ВАНТО - ВИДИН**“, ЕИК-176275092, взети на **12.12.2019** г., с които: е приет отчет за дейността на сдружението; избран е нов УС; и като председател на сдружението е избран Ю. К. Й., *по предявен от С. И. Ц. и В. Г. В. от гр.\*\*\* иск по чл.25,ал.4, вр. с ал.6 от ЗЮЛНЦ.*

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_