

РЕШЕНИЕ

№ 1238

гр. София, 11.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 12-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА

при участието на секретаря ХЕЛИЯ СЛ. СИМЕОНОВА
като разгледа докладваното от ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА Административно наказателно дело № 20231110217810 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по подадена жалба вх. № 349355 от 05.12.2023г. по описа на СРС от В. С. В. с ЕГН ***** и адрес в гр.София, ул.“Фр.Ж.Кюри“ № 15, бл. 3, ет. 16, ап. 31, чрез адв. Л. Г. с адрес в гр. София , ул.“Света София“ № 8, ет. 1, офис № 101 срещу Наказателно постановление N 11-01-496 от 18.10.2023г. , издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция (АДФИ), с което на жалбоподателя е наложено административно наказание на основание чл. 261, ал. 2 от Закон за обществените поръчки(ЗОП) - глоба в размер на 401,49 лева за нарушение на чл. 17, ал. 1 от ЗОП, извършено в качеството му на директор на Народен театър „Иван Вазов“.

В жалбата се излага съображения, че извършените дейности от страна на дружеството, на което е директор жалбоподателят, имат инцидентен характер и няма как същите да бъдат планирани, за да може да се осъществи обществена поръчка.

На следващо място се сочи , че не се установява сходство между техниката, посочена в техническите спецификации и условията за изпълнение на обществената поръчка, с техниката, посочена в първичните платежни документи, по които са извършени разходи за доставка на компютърна техника и оборудване преди обявяването на двете обществени поръчки.

Признава се , че и в двата случая се касае за компютърна техника и оборудване, но устройствата, предмет на отделните заявки, не са идентични, доколкото целят да задоволят специфични потребности на различни отдели на Възложителя, възникнали по различно време. От изложеното се прави извод, че техниката, предмет на отделните заявки, не може

да бъде предмет на една единствена обществена поръчка.

Сочи се, че наказващият орган не е изпълнил регламентираното в чл.52, ал.4 от ЗАНН задължение да прецени възраженията и събраните доказателства, доколкото бланкетно е обобщил изявлението на В. В. и е посочил, че са неоснователни.

Алтернативно се пледира за приложението на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, не се явява. За него се явява адв. Г. с пълномощно по делото, която моли за отмяна на наказателното постановление, като посочва, че поддържа подадената жалба. Процесуалният представител на жалбоподателя изложи идентични на изложените в жалбата възражения и в заключение моли за отмяна на наказателното постановление, както и за присъждане на направените по делото разноски.

Въззиваемата страна- директор на АДФИ редовно призован, не се явява. Същият се представлява от юрисконсулт Еленкова-Г., която моли за потвърждение на наказателното постановление, като намира същото за правилно и законосъобразно, в съответствие с материалния и процесуалния закон.

Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Народен театър „Иван Вазов“ с ЕИК 000670748 е юридическо лице на бюджетна издръжка , като с ПМС на МС на РБ от 11.07.1994г. е получил статут на държавен културен институт с национално значение и е със седалище в гр. София , ул. „Дякон Игнатий“ № 5

Въз основа на Заповед ФК 10-96 от 31.01.2023г. на директора на АДФИ на Елза Треновска на длъжност „държавен финансов инспектор“ от отдел Втори, дирекция „Инспекционна дейност“ било възложено да извърши финансова инспекция на НТ „Иван Вазов“.

Проверката е разпоредена с предмет законосъобразността и спазването на нормативните актове, уреждащи бюджетната, финансово-стопанската и отчетната дейност, както и нормативната уредба в областта на обществените поръчки в периода 01.04.2022г. до 13.01.2023г.

Срокът на проверката е определен от 01.02.2023г. до 29.03.2023г.

Заповедта била изменена със Заповед от 02.03.2023г. , като срокът е удължен до 27.04.2023г.

В хода на назначената и извършена проверка било установено, че

Предвид констатираното в хода на проверката, св.Елза Треновска на длъжност „държавен финансов инспектор“ от отдел Втори на дирекция „Инспекционна дейност“ при АДФИ съставила спрямо жалбоподателя В. В. акт за установяване на административно

нарушение № 11-01-496 от 24.04.2023г. Същият бил съставен в присъствието на свидетел при установяване на нарушението и в присъствието на жалбоподателя, който получил екземпляр от същия срещу подпис.

В съставения АУАН жалбоподателят не депозирал възражения или обяснения.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН срещу така съставения АУАН били депозирани писмени възражения с рег. №11-01-496 от 02.05.2023г.

В него жалбоподателят изложил възражения, идентични с тези, изложени в подадената до съда жалба.

АНО - директор на АДФИ счел подадените възражения за неоснователни и въз основа на съставения АУАН , издал Наказателно постановление N 11-01-496 от 18.10.2023г., с което на жалбоподателя е наложено административно наказание на основание чл. 261, ал. 2 от ЗОП - глоба в размер на 401,49 лева за нарушение на чл. 17, ал. 1 от ЗОП, извършено в качеството му на директор на Народен театър „Иван Вазов“.

Същото било връчено на В. срещу подпис на 29.11.2023г.

Горната фактическа обстановка се установява от събраните доказателствени материали: въз основа на надлежно приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства.

За цялостното изясняване на обстоятелствата по делото способстват писмените доказателства по делото, които са надлежно приобщени към доказателствените материали по делото, затова съдебният състав ги кредитира.

Установената фактическа обстановка не е спорна , като жалбоподателят я потвърждава.

Съдът намира, че за изясняване на фактическата обстановка по делото не е необходимо събирането на гласни доказателствени средства.

Цялостният анализ на всички доказателствени материали според съдебния състав води до еднозначни изводи относно фактическите обстоятелства по конкретния случай, изложени по-горе, като релевантните факти са установени с достатъчно, при това валидни и категорични доказателства по делото.

Въз така установеното от фактическа страна, съдът намира следното:

При разглеждане на дела по оспорени НП районният съд е винаги инстанция по същество - чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността, т.е. дали правилно са приложени процесуалния и материалния закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя - арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, изхожда от наказаното лице, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, но не по посочените в нея аргументи.

Въз основа на извършената служебна проверка съдът намира, че при ангажиране на административно - наказателната отговорност на жалбоподателя са спазени сроковете по

чл.34, ал.3 от ЗАНН и чл.261, ал.1 от ЗОП, тъй като нарушението е извършено на 08.11.2022г., АУАН е съставен на дата 24.04.2023г., а наказателното постановление е издадено на 18.10.2023г. Това показва, че от извършването на нарушението (08.11.2022г.), до съставянето на Акта не са изтекли 3-годишният, респ. 6-месечният срок по ЗОП, който е приложим в случая, тъй като се явява специален по отношение на чл.34, ал.1 от ЗАНН. Доколкото от съставянето на АУАН до издаване на НП не е изтекъл срок, по-голям от 6 месеца, съдът приема за спазен и срокът по чл.34, ал.3 от ЗАНН.

Актът и Наказателното постановление са издадени от компетентни лица - съгласно приложените по делото Заповед № ЗМФ – 454 от 21.06.2023г. на министъра на финансите, приложена на л. 12 от делото и предвид чл.261, ал.1 и ал.2 от Закона за обществените поръчки.

В случая са спазени изискванията на чл.40, ал.1 и ал.3; чл.43, ал.1 и ал.5 и чл.58, ал.1 от ЗАНН.

При съставянето на акта и при издаването на наказателното постановление, не са допуснати съществени процесуални нарушения. Актът за установяване на административно нарушение е съставен при спазване на процедурата, предвидена в чл. 40 и чл. 43 от ЗАНН. АУАН и НП съдържат изискваните в чл. 42 и чл. 57, ал.1 от ЗАНН реквизити. И в акта, и в НП пълно и точно е описано нарушението, датата и мястото на извършване, обстоятелствата, при които те са били извършени, и законовите разпоредби, които са нарушени. Съдът намира, че актът и обжалваното наказателно постановление са издадени от лица, които има компетентност за това.

В тази връзка съдът намира, че не са допуснати нарушения на процесуалните правила.

По съществото на спора настоящият съдебен състав намира следното:

Според чл. 17, ал. 1 от ЗОП, възложителите са длъжни да приложат предвидения в закона ред за възлагане на обществена поръчка, когато са налице основанията за това. На следващо място съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 ЗОП(редакция от 15.04.2016г., изменен на 05.08.2022г.) възложителите прилагат реда за възлагане чрез събиране на оферти с обява или покана до определени лица, когато обществените поръчки имат прогнозна стойност – при доставки или услуги – от 30 000 лв. до 70 000 лв.

От всички събрани по делото доказателства се установява по категоричен начин, че НТ“Иван Вазов“, представляван от жалбоподателя В. е извършил разходи за закупуване на компютърна техника в общ размер от 33458,06 лева без ДДС или 40149,67 лева с ДДС., като с фактура № 0000002113 от 08.11.2022г. е бил преминат законоустановения в нормата на чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП (редакция от 15.04.2016г., изменен на 05.08.2022г.) праг.

Настоящата съдебна инстанция намира, че по делото не се спори относно обстоятелството, че жалбоподателя в качеството си на директор на НТ“Иван Вазов“ се явява задължено съгласно нормата на чл. 17, ал. 1 от ЗОП лице и предвид, че същият не е упражнил правото си по чл. 7, ал. 1 от ЗОП за определяне на друго длъжностно лице, което да организира и/или да възлага обществени поръчки се явява отговорно такова. Настоящата

съдебна инстанция намира, че по делото не съществува спор и относно извършеното деяние, като жалбоподателят единствено твърди, че била налице крайна необходимост.

Съдът намира, че липсва , инцидентност , както и крайна необходимост, а изложените аргументи , че се касае за обезпечаване на нуждите на различни структури в театъра са несъстоятелни.

Наред с това в закона не е предвидено изключение при наличието на извънредни нужди да отпада задължението на отговорните лица да прилагат разпоредбите на Закона за обществените поръчки. Твърдението на жалбоподателя, че извършената дейност е имала спешен порядък се явява голословно такова, доколкото не е подкрепено от нито едно събрани по делото доказателство.

Независимо от изложеното, съдът констатира , че е настъпила законодателна промяна, която е по-благоприятна за нарушителя, доколкото за съставомерността на процесното нарушение вече се изисква преминаването на праг от 50 000 лева.

Разпоредбата на чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП е променена , като промяната е обнародвана в ДВ , бр. 88 от 2023 г., в сила от 1.01.2024 г., т. е след издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното, след 01.01.2024г. извършеното от В. не е нарушение на ЗОП, от което следва , че НП следва да бъде отменено.

При този изход от делото В. В. има право на разноси и своевременно претендира такива, като представя доказателства.

Съдът намери претенцията за основателна.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 и чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление N 11-01-496 от 18.10.2023г. , издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция, с което на В. С. В. с ЕГН ***** е наложено административно наказание на основание чл. 261, ал. 2 от Закон за обществените поръчки - глоба в размер на 401,49 лева за нарушение на чл. 17, ал. 1 от ЗОП, извършено в качеството му на директор на Народен театър „Иван Вазов“.

ОСЪЖДА на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН АДФИ **ДА ЗАПЛАТИ** на В. С. В. с ЕГН ***** сумата от 400 лева , представляваща разноси за един адвокат.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____