

РЕШЕНИЕ

№ 72

гр. Троян, 19.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТРОЯН, Ш-ТИ СЪСТАВ - НАКАЗАТЕЛЕН, в
публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател: Петя Н. Гатева

при участието на секретаря Ваня Т. Маринова
като разгледа докладваното от Петя Н. Гатева Административно наказателно
дело № 20214340200212 по описа за 2021 година

Производство с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

С Наказателно постановление № ТР ЗОБВВПИ-6 от 15.06.2021г. на ВПД Началник на РУ Троян при ОДМВР Ловеч Ивайло Найденов Славков на жалбоподателя М. ИВ. Х. от с. ***, Ловешка област, е наложено административно наказание глоба в размер на 500.00 /петстотин/ лева на основание чл. 189 ал. 1 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОБВВПИ/ за нарушение по чл. 93 ал. 1 от ЗОБВВПИ. Посоченото наказателно постановление е обжалвано от Х., който в законоустановения срок е подал жалба до Троянски районен съд и като се позовава на незаконосъобразността му, моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното наказателно постановление. В жалбата са изложени съображения, че нарушението не е извършено, алтернативно, че е налице основание за приложение на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Ангажирани са доказателства.

В съдебно заседание жалбоподателят М. ИВ. Х., редовно призован, се явява лично и с адв. В.Г., който поддържа жалбата по изложените в нея съображения, доразвити в представена по делото писмена защита.

За въззиваемото РУ Троян при ОДМВР Ловеч, редовно призовани, представител не се явява в съдебно заседание, но е представено становище по жалбата, в което са изложени факти по констатираното нарушение. В съпроводителното писмо по чл. 60 ал. 2 от ЗАНН АНО моли НП да бъде потвърдено.

От показанията на разпитаните свидетели ХР. М. Д., ЦВ. П. ХР., Т. М. Г., *** Х. и *** и от приложените към делото писмени доказателства съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

На 28.05.2021г. в РУ Троян към ОДМВР Ловеч постъпил сигнал от *** от с.***, Ловешка област за неправомерно използване на малокалибрено оръжие в района на «старото училище» в с.с. от свидетеля ***. На място били изпратени свидетелите ЦВ. П. ХР. и Т. М. Г. – полицейски инспектори в РУ Троян при ОДМВР Ловеч. Двамата извършили проверка на касата за съхранение на оръжия на свидетеля ***, който имал разрешително за носене, употреба и съхранение на оръжие и боеприпаси. Установили, че всички притежавани от него оръжия се намират в касата за съхранение на оръжията и че с тях не е стреляно. Свидетелят *** обяснил на

служителите на РУ Троян, че преди проверката е бил с жалбоподателя М. ИВ. Х., който си е тръгнал за в къщи и те разпоредили да му се обади по телефона, да му каже да се върне на центъра на селото и да носи със себе си ловната си карабина, за да бъде проверено и неговото оръжие.*** уведоми Х. за устното разпореждане на свидетеля Г. и жалбоподателя след известно време пристигнал с лек автомобил «***» с рег.№ ***, на задната седалка на който било оръжието му, което било в калъф със затворен цип, без поставен пълнител и поставено заключващо устройство. В бързината вместо Разрешителното за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси за тях, Х. взел Разрешително за индивидуален лов серия СЗ 079773/27.05.2021г., което му било издадено същия ден от председателя на ловната дружинка в с.***, в която членувал - свидетеля *** Х.. Притеснил се да няма проблем с документа и се обадил по телефона на председателя на ловната дружинка, който пристигнал веднага. Представили разрешителното за индивидуален лов на свидетеля ЦВ. П. ХР., който го разгледал подробно, но им казал, че не разбира от тези неща. Свидетелят *** Х. присъствал на проверката на документа, разговарял с двамата полицейски инспектори и ги попитал дали има някакъв проблем с оръжието и дали е необходимо да се представи разрешително за носене на оръжие на *** Х., като твърди в с.з., че ги е попитал два пъти. Полицейските инспектори му отговорили, че не е необходимо и че „не разбират от тези неща“.

Във връзка с направените констатации на жалбоподателя М. ИВ. Х. е съставен АУАН № 6/21 с бл. № 759409/03.06.2021г. от ХР. М. Д., ПИ - при РУ Троян при ОДМВР Ловеч за това, че на 28.05.2021г. около 17.30 часа в с.***, ул.***, при извършена проверка е установено, че в лек автомобил «***» с рег.*** собственост на *** от с.***, на задна седалка носи/транспортира/ ДОО с НЦ – ловна кабина «Бърно1» кал.22LR с №118504, без да представи РНУСОБ, въпреки че оръжието трябва да е придружено от издаденото разрешение. Констатирано е, че е налице нарушение по чл. 93 ал.1 от ЗОБВВПИ. Съставеният АУАН е подписан от жалбоподателя Х. и му е връчен екземпляр от АУАН на 03.06.2021г., когато му е предявен. В предвидения в разпоредбата на чл. 44 ал. 1 от ЗАНН тридневен срок не са направени писмени възражения от жалбоподателя. Въз основа на акта е издадено Наказателно постановление № ТР ЗОБВВПИ-6 от 15.06.2021г. на ВПД Началник на РУ Троян при ОДМВР Ловеч Ивайло Найденов Славков, с което на М. ИВ. Х. е наложено административно наказание глоба в размер на 500.00 /петстотин/ лева на основание чл. 189 ал. 1 от ЗОБВВПИ за нарушение по чл. 93 ал. 1 от ЗОБВВПИ.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в изискуемия съгласно разпоредбата на чл.59 ал.2 от ЗАНН срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна поради следните съображения:

АУАН и НП са издадени от компетентни органи по смисъла на чл. 215 от ЗОБВВПИ и съгласно Заповед № 8121з-595/26.05.2015 г. на Министъра на МВР.

Когато в хода на административнонаказателната процедура са били нарушени установените законови норми относно съставянето и реквизитите на АУАН и НП, то издаденото НП следва да бъде отменено изцяло, като незаконосъобразно, независимо дали има извършено административно нарушение. Следва също така да се отбележи, че съдът следи служебно относно спазването на процесуалните норми по издаване на НП. В случая жалбоподателят е наказан затова, че „...носи/транспортира/ ДОО с НЦ – ловна кабина «Бърно1» кал.22 LR с №118504, без да представи РНУСОБ....“. Свидетелят Д. обяснява в с.з., че тези съкращения означават „ДОО с НЦ – дългоцевно огнестрелно оръжие с нарезна цев“ и „РНУСОБ – разрешително за носене, употреба, и съхранение на оръжие и боеприпаси“. Съдът счита, че в АУАН и в НП е следвало да бъде изписано пълното наименование на процесното оръжие и на разрешителното, за да бъде защитено в пълен обем правото на защита на жалбоподателя и за да може същия да узнае какво нарушение е извършил. Касае се за нарушение на разпоредбите на чл.42 ал.1 т.4 и чл. 57 ал.1 т.5 от ЗАНН, които са императивни. Това е съществен порок на НП, водещ до нарушаване правото на защита на жалбоподателя, който обосновава незаконосъобразност на НП и не може да бъде саниран в хода на

съдебното производство.

Отделно от горепосоченото и самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление е неговата необоснованост. Длъжностните лица – актосъставителят и свидетелите по акта твърдят, че при извършената проверка на 28.05.2021г. на жалбоподателя М. ИВ. Х. същият не представил Разрешително за носене, употреба и съхранение на оръжие и боеприпаси. От показанията на свидетелите *** и на председателя на ловната дружинка *** Х., които са присъствали на проверката, се установява по безспорен начин, че полицейските инспектори са получили сигнал за извършена стрелба от свидетеля ***, че са пристигнали в с.***, за да извършат проверка на *** и по –точно дали е използвано ловното му оръжие, както и че впоследствие са извикали да се яви жалбоподателя *** Х., за да го разпитат дали *** е стрелял. В този смисъл са показанията и на полицейските служители, които дори твърдят, че не са разпореждали *** Х. да носи ловното си оръжие, което е необяснимо за съда. Не е логично някой да носи ловната си карабина за проверка от служители на полицията, без да му е разпорежено да го направи. В случая обаче от значение е обстоятелството дали е проверено разрешителното за носене, употреба и съхранение на оръжие и боеприпаси на *** Х.. Свидетелите *** и *** Х. са категорични, че полицейските служители Х. и Г. не са искали такова разрешително и са разглеждали подробно Разрешително за индивидуален лов серия СЗ 079773/27.05.2021г., което е било издадено на жалбоподателя същия ден от председателя на ловната дружинка. Както е посочено и по-горе, свидетелят **** Х. разговарял с двамата полицейски инспектори и няколко пъти ги попитал дали има някакъв проблем с оръжието и дали е необходимо да се представи разрешително за носене на оръжие на *** Х.. Категорично заявява в с.з., че не са поискали този документ, като през цялото време твърждали, че „не разбират от тези неща“. Впоследствие, на 03.06.2021г. е съставен АУАН на *** Иванов Х. именно за това, че не носи Разрешително за носене, употреба и съхранение на оръжие и боеприпаси. При това положение съдът счита, че не са събрани категорични и безспорни доказателства, които да сочат на мисълта, че Х. е извършил нарушението, за което е наказан по административен ред - нарушение по чл. 93 ал. 1 от ЗОБВВПИ. Поради това жалбоподателят не би следвало да носи административна наказателна отговорност за такова нарушение.

Съгласно разпоредбата на чл.53 от ЗАНН наказващият орган издава наказателно постановление, с което се налага административно наказание, когато се установи, че нарушителят е извършил виновно деянието, а според ал.2 на същия член извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина следва да са установени по безспорен начин. В случая не са налице условията, визирани в цитираните разпоредби от ЗАНН, за да бъде издадено законосъобразно и правилно наказателно постановление.

Освен изложеното настоящата инстанция счита, че наложеното на жалбоподателя наказание не е съобразено с разпоредбите на чл.28 от ЗАНН. При получаване на АУАН с цялата преписка към него, АНО е бил длъжен на първо място да провери дали не са налице условията за прилагане разпоредбата на чл.28 от ЗАНН и едва след това, ако не са налице, да издаде съответното НП и наложи административно наказание на нарушителя. В конкретния случай тази последователност не е спазена, тъй като наказващият орган не е изпълнил задължението си да прецени дали случая не е маловажен. Преценката на наказващият орган за „маловажност“ на случая по чл. 28 от ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. Тази проверка включва в обсега си обективните и субективните признаци, касаещи степента на обществена опасност на деянието и дееца и сравнението ѝ с други сходни и типични за деянието хипотези, съдебното минало и административните нарушения, извършени от нарушителя, постигане целите на наказанието, въпреки освобождаването от административна наказателна отговорност, отношението на извършителя към извършеното и към последиците от извършеното, възрастта и имотното състояние на извършителя. В конкретния случай следва да бъде посочено, че по делото няма данни за извършени от жалбоподателя *** Х. нарушения по ЗОБВВПИ. Безспорно е и, че от деянието няма настъпили вредни последици. Жалбоподателят е безработен, в тежко материално положение и има малко дете, за отглеждането на което се грижи, поради което едно наказание глоба в размер на 500лева ще затрудни допълнително финансовото му състояние. Съдът споделя и изложеното от процесуалния му представител адв.Г., че за да изпълни своевременно издаденото

устно разпореждане от свидетеля мл. полицейски инспектор Ц.Х. да се яви веднага на центъра на с.*** и да вземе ловната си пушка, за да бъде проверено оръжието му, не е съобразил че в бързината вместо Разрешителното за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси, е взел Разрешително за индивидуален лов серия СЗ 079773/27.05.2021г., което му било издадено същия ден от председателя на ловната дружинка свидетеля *** Х..Поради изложените съображения съдът счита, че деянието представлява маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Налагането на санкция не следва да се приема като самоцел на закона, тъй като справедливо е регламентирана възможност да не се налага наказание, като се предупреди нарушителя чрез съответен способ, че при повторно нарушение ще бъде санкциониран.

При това положение съдът счита, че следва Наказателно постановление № ТР ЗОБВВПИ-6 от 15.06.2021г. на ВПД Началник на РУ Троян при ОДМВР Ловеч Ивайло Найденов Славков да бъде отменено, като незаконосъобразно.

Жалбоподателят Х. не претендира разноски и такива не следва да се присъждат.

Водим от гореизложеното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

Отменя Наказателно постановление № ТР ЗОБВВПИ-6 от 15.06.2021г. на ВПД Началник на РУ Троян при ОДМВР Ловеч Ивайло Найденов Славков, с което на М. ИВ. Х. от с. ***, **** ЕГН *****, е наложено административно наказание глоба в размер на 500.00 /петстотин/ лева на основание чл. 189 ал. 1 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОБВВПИ/ за нарушение по чл. 93 ал. 1 от ЗОБВВПИ, като **незаконосъобразно**.

Решението може да се обжалва пред Ловешки административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Троян: _____