

# ПРОТОКОЛ

№ 639

гр. Перник, 31.10.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

Членове: ЛОРА Р. СТЕФАНОВА  
ИГНАТ АС. ТИМОФЕЕВ

при участието на секретаря ЕМИЛИЯ Г. ПАВЛОВА  
Сложи за разглеждане докладваното от ЛОРА Р. СТЕФАНОВА Въззивно гражданско дело № 20231700500575 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:50 часа се явиха:

За „Спектрон“ ООД се явява Управителя В.Ц. и ЮК М.Д..

За „Берг България“ се явява адв. Б. Б..

Вещото лице Я. А. е депозирала писмено заявление, с което уведомява съда, че запозната с материалите по делото, но по делото няма внесен депозит поради което не е изготвила ССЕ.

Управителят В.Ц. – Да се даде ход на делото.

ЮК Д. – Да се даде ход на делото.

Адв. Б. – Да се даде ход на делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮК Д. – Поддържам депозираната въззивна жалба.

Управителят В.Ц. – Ще внесем депозит за вещо лице, но на това вещо лице искаме отвод затова, че тя се е явявала по друго дело между същите страни. Въпреки, че нейната експертиза беше срещу нас съда реши делото в наша полза, а отделно след това от това адв. Б. същата тази експертиза на Я. А. я ползваше по други дела и имам основателни подозрения, че те са близки. Това е първата причина. Втората причина е, че ние смятаме, че тъй като има достатъчно СИЕ изработени, но няма юридическа експертиза, защото тук основния момент в цялата тази сага е аз мога ли да извърша

прихващане, или не мога да извърша прихващане.

Адв. Б. – Оспорвам депозираната жалба от 10.05.2023 г. Изцяло поддържам депозираните писмени възражения, които сме представили от името на „Берг България“ ЕООД. По отношение на направеното възражение и искане за отвод на вещото лице, което е назначено с разпореждане на Окръжен съд от 19.09.2023 г., считам, че няма никакви основания за отвод, тъй като доводите, които се изтъкват от страна на жалбоподателя са несъотнесими към настоящия правен спор. Няма никакви данни за каквато и да било заинтересованост на вещото лице, с която и да било от страните, поне на този етап, най малкото изтъкването на едно приключило съдебно производство от 2009 г . може да се съотнесе за потенциална заинтересованост на назначеното вещо лице. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Управителя В.Ц. – Представям копие от икономическата експертиза на вещото лице Я. А..

С оглед обстоятелството, че вещото лице Я. А. е изготвяла други СИЕ касаещи финансовите взаимоотношения между “Спектрон” ЕООД и “Берг Галко”, то съдът намира, че искането за отвод на вещото лице Я. А. се явява основателно, поради което същата следва да бъде заличена като вещо лице и на нейно място следва да бъде назначено вещо лице Р. Б. Й..

Следва да бъде дадена възможност на дружеството жалбоподател в седмодневен срок, считано от днес да заплати депозит по сметка на Пернишки окръжен съд и да представи вноската бележка, като при неизпълнение на това указание съдът му указва, че ще приложи разпоредбите на чл. 161 от ГПК.

Водим от гореизложеното,

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

Заличава Я. П. А. в качеството ѝ на вещо лице по назначената ССЕ с определение № 778 от 19.03.2023 г. на Пернишки окръжен съд.

Назначава за вещо лице Р. Б. Й., която да отговори на задачите формулирани в определение № 778 от 19.09.2023 г. по настоящото дело.

Дава възможност на „Спектрон“ ЕООД в седмодневен срок да заплати внесения депозит в размер на 500 лв. по сметка на Пернишки окръжен съд и да представи вноската бележка по делото.

Указва на дружеството жалбоподател, че при неизпълнение на горното съдът ще приложи последиците на чл. 161 от ГПК.

Управителят В.Ц. – Искаме да формулираме допълнителна задача, защото тези задачи на вещото лице не са достатъчни за изясняване на обстоятелствата. При

изготвяне на заключението вещото лице да се запознае с чл. 104 от ЗЗД и да се произнесе извършено ли е прихващането, или не е извършено, тъй като в експертизата изготвено от друго вещо лице Румен Ненков това е основния момент, защото ако има прихващане, ние не сме никакъв длъжник, което ние твърдим през цялото време от 15 години.

Адв. Б. – Да се остави без уважение това искане. Това е юридически въпрос. По изпълнителното дело има и други експертизи, освен удобната експертиза на вещото лице Румен Ненков. По делото е изслушана експертиза на Боряна Пейчева и на Полина Каръкова, за което се твърди от жалбоподателя, че аз съм имал някакви отношения с това вещо лице, което не познавам. Не се формулират въпроси, които да са относими към предмета на делото. Жалбата на жалбоподателя е опит за заобикаляне на исков процес, която някога, ако той би преценил да е водил. Това е моето становище.

Управителят В.Ц. – Искам да си кажа мнението за протокола. Въпросът може би е и юридически, това естествено съда ще го реши, но въпроса е и чисто финансов. Ако вещото лице направи изчисленията така, че да се вземе прихващането, тъй като по времето когато аз съм издал тази заповед, това е било директно основание за изпълнение и закона в тази връзка казва, че тези действия не могат до бъдат прекратявани със задна дата. Заповедта е била ликвидна към нейното създаване, след това е станала изискуема на падежа и затова вещото лице икономиста Ненков я е включил в изчисленията, а това, че г-н Б. твърди, че ние нямаме права, но истината е следната, че делото беше решено с експертизата на Румен Ненков и тогава те по негово настояване преместиха делото в София, след това го върнаха при Съдебен изпълнител Баев с когото те имат безспорни отношения, защото заедно си пият ракията и затова сега Господин Бадев не иска да прочете чл. 104 от ЗЗД, а се базира на твърдения от чл. 38 от ЗЗД, където по наше искане има произнасяне от ВС с тълкувателно решение и там се казва, че чл. 38 не важи за търговските дружества и аз мога да подписвам от името на двете търговски дружества и това не е договаряне сам със себе си.

Съдът намира, че така поставеният въпрос не е от компетентността на ССЕ, а е правен въпрос, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

Оставя без уважение искането за допълване на ССЕ на вещото лице с поставения допълнителен въпрос.

Отлага и насрочва делото за 28.11.2023 г. от 10.25 ч., за която дата и час страните се уведомиха.

Да се призове вещото лице Р. Й..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_