

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 454

гр. Варна, 22.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деница Добрева

като разглежда докладваното от Деница Добрева Търговско дело № 20223100900391 по описа за 2022 година

за да се произнесе, съдът съобрази следното:

Производството е образувано по РЕДА на Глава ТРИДЕСЕТ И ВТОРА от ГПК (Производство по търговски спорове).

Постъпила е ИСКОВА МОЛБА от ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА АД, ЕИК 000694959, гр. София, с която са предявени иски с правно основание чл.422, ал.1 от ГПК, вр. чл.79, ал.1 от ЗЗД, вр. чл.240, ал.1 от ЗЗД, вр. чл.430, ал.1 от ТЗ за установяване по отношение на “СТРОЙКОМ 1” ООД, ЕИК 103886385, Т.К.- Л.а, ЕГН ***** и Л. Л., ЕГН *****, дължимост на вземания по издадена заповед за незабавно изпълнение, удостоверяваща изискуеми вземания за връщане на остатък от главница по договор за инвестиционен търговски кредит, формиран от четири вноски по последен договорен погасителен план с падежи 30.07.2017, 30.10.2017, 30.11.2017 30.12.2017г. в сборен размер 190 183.90лв. и акцесорни последици от уважаване на заявление на кредитора(законна лихва и определяне на разноски).

Исковата молба е редовна и съдържа изискуемите по чл.127 и 128 ГПК реквизити и приложения

В срока по чл.373 от ГПК ответниците по делото не са депозирали отговор на исковата молба, с което размяната на книжа е приключила.

С определение N 1453/29.09.2022г. като подпомагащи лица на страната на ответника са привлечени “МЕТАЛ- МАР-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД- в ликвидация, „АСПАРУХОВО ЛЕЙК ИНВЕСТМЪНТ КЪМПАНИ“ ООД- в ликвидация и „ЕКО ТУР ИНВЕСТ“ ООД- в ликвидация, редовно уведомени за привличането по реда на чл. 50,ал. 2 от ГПК.

По допустимостта на претенциите:

Легитимацията на страните е съответна на твърденията на ищеца за наличието на облигационни правоотношения между страните по Договора за

инвестиционен банков кредит с кредитополучател „МЕТАЛ- МАР-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и съдлъжници- ответници са задължени като съдлъжници, по който договор са пропуснати за погасяване четири анюитетни вноски. Не могат да бъдат споделени съображенията на ответника за недопустимост на иска с довод за липса на правен интерес от страна на ищеца за установяване на вземане, тъй като го е цедирал на трето лице. Въпросът дали ищецът е носител на заявеното притезание е такъв относно материална, а не относно процесуална легитимация на страната.

По предварителните въпроси:

Дължимите държавни такси, след приспадане на внесените при образуване на заповедното производство, определени съразмерно на цената от всяка от установителните претенции, са внесени авансово.

Цената на иска за главницата обосновава родова компетентност на окръжния съд.

По отношение на местната подсъдност ответниците не са повдигнали възражения, поради което подсъдността е стабилизирана.

Не е направено възражение относно реда за разглеждане на делото (чл.369, ал.1 ГПК). С оглед предмета на иска за връщане на остатък от главница по договор за инвестиционен търговски кредит, съдът приема, че приложение в случая намира разпоредбата на чл.365, т. 1 от ГПК и делото следва да бъде разгледано по реда на гл.32 ГПК. Ответниците- физически лица, приели да отговарят за дълга наред с кредитополучателя, поради тесните си професионални връзки с кредитополучателя „МЕТАЛ- МАР-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД (Т. Л.а е представляващ кредитополучателя) и с друг съдлъжник, който не е страна по делото(Л. К. Л. е представляваща съдлъжник “Ел комерс” ООД), нямат качеството на потребители -така решение N 38/23.06.2017г. по т.д. N 2754/2015г.на ВКС, Първо Търговско отделение). Ето защо предявеният спор следва да се определи като търговски.

По доказателствените искания:

Съдът намира, че представените в искова молба и допълнителна искова молба писмени доказателства са относими и допустими, поради което следва да бъдат допуснати до приемане. Допълнително ищецът е поискал назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, каквато следва да се назначи след допълнително формулирани от съда по служебен почин въпроси.

На страните следва да се укаже и необходимостта от представяне и на списък на разноските, на осн. чл. 80 от ГПК.

За събиране на становище на страните и допуснатите доказателства делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, когато да бъде изслушан и окончателен устен доклад на съдията.

По тези съображения, на осн. чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На осн. чл. 365, т. 1 ГПК ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ по реда на Глава ТРИДЕСЕТИ ВТОРА от ГПК обективно съединени искиове на ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА АД, ЕИК 000694959, със седалище и адрес на управление гр. София, район „Триадица“, бул. “Витоша“ №89Б, съдебен адрес гр. *** срещу „СТРОЙКОМ 1“ ООД, ЕИК 103886385 със седалище и адрес на управление гр. Варна, район „Приморски“, ул.“Никулицел“ №10, партер, офис 2,Т.К.- Л.а, ЕГН ***** и Л. Л., ЕГН *****, и двамата с *** за приемане за установено в отношенията между страните дължимостта от ответниците на вземания по издадена по ч. гр.д. № 14835/2020 г. по описа на ВРС заповед за незабавно изпълнение, удостоверяваща изискуеми вземания за връщане на остатък от главница по договор за инвестиционен търговски кредит кредит от 23.04.2008 г., изменен и допълнен с Анекс №1 от 01.10.2008 г., Допълнително споразумение №2 от 08.07.2009 г., Допълнително споразумение № 3 от 16.10.2009 г., Договор за встъпване в дълг от 28.03.2014 г., Допълнително споразумение №4 от 28.03.2014 г. и Допълнително споразумение №5 от 08.02.2016 г. към него , формиран от четири вноски по последен договорен погасителен план с падежи 30.07.2017, 30.10.2017, 30.11.2017 30.12.2017г. в сборен размер 190 183.90лв.съгласно последния договорен между страните погасителен план към процесния договор за инвестиционен банков кредит, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда- 18.11.2020 г. до окончателното изплащане на вземането.

ПОСТАНОВЯВА разглеждане на делото по реда на част III, гл.32 ГПК „Производство по търговски спорове”.

НАСРОЧВА производството по делото в открито съдебно заседание на 20.04.2023г. от 9.00 часа, за която дата и час да се призоват страните, като им се връчи копие от настоящото определение.

На осн. чл. 145 ал.3 ГПК съдът указва на страните възможността от доброволно уреждане на спора: В случаите на постигната спогодба между страните относно дължимостта и изпълняемостта на вземането половината от дължимата държавна такса в исковото производство ще бъде опростена. Съдът може да одобри и постигнато под условие за одобрение доброволно споразумение, което освен конкретния предмет на спора, урежда и други отношения, включително и преурежда занаяпред отношенията на страните по повод предприето принудително изпълнение. Одобрената от съда спогодба се ползва с изпълнителна сила и въз основа на нея може да се издаде изпълнителен лист. С оглед предмета на делото съдът счита, че спорът на страните е подходящ за отнасяне за уреждане чрез съдействие на медиатор. Медиацията е доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно разрешаване на спорове, при която трето лице – медиатор помага на страните

сами да постигнат споразумението. Само някои от ползите за страните при прилагане на този метод са: по-евтина и по-бърза процедура, страните контролират резултата и крайното решение е резултат само на волята на участниците, но не и на медиатора, процедурата е поверителна както по отношение на документите, така и на крайния резултат и междинните стъпки, позволява запазването на търговските отношения между страните и не-рядко служи за основа на бъдещо партньорство, обикновено приключва със споразумение което страните доброволно изпълняват, тъй като е основано само на техни взаимни интереси.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че медиацията може да бъде осъществена в Център за медиация към Окръжен съд – Варна, адрес гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев” №12, ет.4, в сградата, в която се помещава СИС при ВРС. Участие в медиацията страните могат да заявят с подаване на заявление, на тел. 052 623 362, като могат да поискат и допълнителна информация на e-mail: mediation@vos.bg.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА УСТЕН ДОКЛАД:

По твърденията на страните(чл. 146 ал.1 т.1 ГПК) :

Твърди се в исковата молба, че по силата на Договор за инвестиционен банков кредит от 23.04.2008 г., изменен и допълнен с Анекс №1 от 01.10.2008 г., Допълнително споразумение №2 от 08.07.2009 г., Допълнително споразумение № 3 от 16.10.2009 г., Договор за встъпване в дълг от 28.03.2014 г., Допълнително споразумение №4 от 28.03.2014 г. и Допълнително споразумение №5 от 08.02.2016 г. към него, ищецът предоставил на кредитополучателя „МЕТАЛ-МАР-ИНЖЕНЕРИНГ“ кредит в размер на 1 050 000.00 лв. със срок за погасяване на кредита- 23.04.2014 г., който е изцяло усвоен от кредитополучателя. Ищецът се позовава на обвързаност на страните от валидни облигационни правоотношения въз основа на Анекс №1 от 01.10.2008 г., в който е обективизирано съгласието на страните да се замени част от обезпечението за кредит и като съдлъжник по кредита да встъпи ответника „СТРОЙКОМ 1“ ООД. С Договор за встъпване в дълг от 28.03.2014 г. по дълга са встъпили и „АСПАРУХОВО ЛЕЙК ИНВЕСТМЪНТ КЪМПАНИ“ ООД, „ЕКО ТУР ИНВЕСТ“ ЕООД, Т. М. К.- Л.а и Л. К. Л., като се задължили да отговарят солидарно с кредитополучателя „МЕТАЛ-МАР-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и съдлъжника „СТРОЙКОМ 1“ ООД за заплащането на всички задължения по кредита. Сочи се, че кредитополучателят и съдлъжниците не са изпълнили задълженията си за погасяване на вноски по договора за кредит с падежи 30.07.2017, 30.10.2017, 30.11.2017, 30.12.2017г. в сборен размер 190 183.90лв в съответствие с договорения погасителен план. За част от вземията по договора ищецът се е снабдил с изп. основание по ч.гр.д.№ 10669/2017г. По описа на ВРС.

Ответниците оспорват иска по основание и размер. Поддържат, че кредитополучателят „МЕТАЛ-МАР-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не е усвоил втория транш по договора за инвестиционен банков кредит в размер на

650.000,00 лв. Позовават се, че като условие за усвояване на кредита е договорено самоучастие на кредитополучателя в инвестицията в размер на 547.236,00 лв., за които не са представени документи за извършването му. Твърди се нарушаване на правилата на банката от нейна страна, обективирани в договора за инвестиционен банков кредит, тъй като същата е позволила усвояване на кредита без да е установила самоучастието на кредитополучателя.

В допълнителната искова молба, депозирана от ищеца се оспорва процесния дълг да е цедиран в полза на трето за спора лице. Поддържа, че условия според вътрешните правила на банката за отпускане на кредита са били налице, но дори и при противен извод ответниците не могат да черпят аргументи от това обстоятелство. Сочи, че първият транш по кредита в размер на 400.000,00 лв. е преведен по сметка на „БУЛМЕТАЛ- 91“ ЕООД, ЕИК 104672362, за погасяване на задълженията на дружеството по кредит в Корпоративна Търговска Банка АД, след представяне на удостоверение за актуалния дълг на фирмата, а вторият транш в размер на 650.000,00 лв.- след заличаване на ипотека върху недвижимите имоти, вписани в полза на КТБ АД и представяне на удостоверения за тежести, от които е видно, че ипотека в полза на ОББ АД е първа по ред, като във връзка с това сумата по втория транш е намалена на 647.037,60 лв. Сочи се, че самоучастието в инвестицията е налице чрез заплащане на продажна цена за имота, предмет на финансираната инвестиция в размер на 457 236 лева, представляващи средства извън отпусния кредит. Ищецът твърди още, че с ДС №4/28.03.2014 г. и ДС №5/ 08.02.2016г. кредитополучателят и съдлъжниците са признали задълженията си по договора за кредит по основание, размер и тяхната изискуемост, като са заявили желание и готовност да ги погасят доброволно при договорените между страните условия.

По правната квалификация (чл. 146 ал.1 т.2 ГПК): Предявените искиви претенции имат за предмет договорно задължение на кредитополучател за връщане на изискуема главница след настъпване на падежа.

Законови текстове, уреждащи притезанието на ищеца са правилата, допускащи договорна свобода и уреждащи отговорността за неизпълнение на договорите (чл. 79 ЗЗД вр. чл. 20а ЗЗД), а извън конкретните уговорки на страните съответно приложение биха имали общите норми за валидността на договорите (чл. 26 ал.1 и ал. 4 ЗЗД), диспозитивните правила за заем за потребление (чл. 240 ал.2 ЗЗД), договаряне на срокове за изпълнение (чл. 70 ЗЗД).

Безспорно е между страните, при наличие на влязла в сила заповед за изпълнение по ч.гр.д. 10669/2017г. на ВРС срещу ответниците относно притезания, произтичащи от същото правоотношение, наличието на валидно облигационно отношение по Договор за инвестиционен банков кредит от 23.04.2008 г., изменен и допълнен с Анекс №1 от 01.10.2008 г., Допълнително споразумение №2 от 08.07.2009 г., Допълнително

споразумение № 3 от 16.10.2009 г., Договор за встъпване в дълг от 28.03.2014 г., Допълнително споразумение №4 от 28.03.2014 г. и Допълнително споразумение №5 от 08.02.2016 г. към него, по който ответниците са се задължили да отговарят като съдлъжници за дълга на „МЕТАЛ-МАР-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Спорни са въпросите относно принадлежността на заявеното материално право в патримониума на ищеца, действителния превод на втория транш по финансирането, както и въпроса за изправността на кредитора при гарантиране самоучастие на кредитополучателя в инвестицията.

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК съдът указва на ищеца, че носи доказателствената тежест да докаже: действително извършен превод на втори транш по кредита в размер на 650 000 лева.

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК съдът указва на ответниците, че носят доказателствена тежест да установят, че процесните вземания са прехвърлени от ищеца на трето за спора лице.

УКАЗВА на ответниците, че не сочат доказателства за фактите, за които им е разпределена доказателствена тежест, на осн.чл. 146, ал. 2 от ГПК.

ДОПУСКА до събиране като доказателства по делото приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНАТА ЕКСПЕРТИЗА, вещото лице по която, след запознаване с материалите по делото и извършване на необходимите за изготвяне на заключението справки, да отговори на следните въпроси:

1.Какъв е общ размер на усвоения кредит по Договор за инвестиционен банков кредит от 23.04.2008г. и на коя дата (дати) е извършено усвояването по всеки от траншовете?

2. Какъв е общият размер на дълга с разбивка по пера към 16.11.2020 г. (датата, на която е фиксиран дълга в документа по чл. 417, т.2 от ГПК) ?

3. Какъв е размерът на всяка от главниците по анюитетни вноски с падежи 30.07.2017, 30.10.2017, 30.11.2017 30.12.2017г. и погасени ли са ?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лева, вносими от ищеца в тридневен срок от уведомяването с представяне на доказателства за това.

НАЗНАЧАВА в качеството на вещо лице А.В.С., който да се уведоми за поставените му задачи след представяне на доказателства за внесен депозит от ищеца.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира заключението си най-късно в едноседмичен срок преди датата на съдебното заседание, съгласно разпоредбата на чл. 199 ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че за определяне на окончателен размер на дължимото по ССЧЕ възнаграждение следва да представи справка –

декларация.

УКАЗВА на ищеца, че следва да окаже нужното съдействие на вещото лице/ **ЗА КОЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ НЕ Е НЕОБХОДИМО СЪДЕБНО УДОСТОВЕРЕНИЕ**/ с оглед срочното изпълнение на поставените му задачи, като предупреждава, че при неизпълнение на указанията, съдът ще приложи последиците на чл. 161 ГПК, като ще приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

На осн. чл. 7 ГПК допълнително указва на страните да представят справка и доказателства за направени разноси по чл. 80 от ГПК за конкретизиране на точен размер на претенциите им по признаване на отделните разходи, като при пропускане на крайния срок(даване ход на устните състезания) правото на страните да искат изменение на определен от съда размер ще бъде преклудирано.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните, като допълнително на ищеца се съобщи по телефона за задължението му за внос на депозит по делото.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____