

ПРОТОКОЛ

№ 1710

гр. Пазарджик, 27.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и седми ноември през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Снежана С.а
Съдебни Йорданка В. Посталкова
заседатели: Лалка Цв. Дишкова

при участието на секретаря Елена Пенова
и прокурора В. Г. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Снежана С.а Наказателно дело от
общ характер № 20235220201333 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Подсъдимата П. Б., редовно уведомена от предходното заседание, се
явява лично и с адв. И. Д. В. от АК-Пазарджик, надлежно упълномощен да я
представява.

За РП-Пазарджик се явява прокурор В. Н..

Вещото лице В. В., редовно призован, се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.В.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМАТА: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Сне се самоличността на вещото лице, както следва:

В. И. В.: Роден на, живущ в гр. С.З., българин, български гражданин,
женен, неосъждан, с висше образование, без родство с подсъдимата, ЕГН
*****.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

СЪДЪТ на основание чл. 283 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА заключението на вещото лице В. В. по извършената на ДП комплексната съдебно-маркова и оценъчна експертиза на л. 53 в ДП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: - Поддържам заключението. Винаги изследвам всички инкриминирани стоки. Местни търговски обекти са тези, които са национални. Не става въпрос за регион, става въпрос за национално равнище. При всички положения следва да има национален източник при определяне на цената, тъй като отразява стойността на тези пазарни особености. Класация по реноме на марките няма. В отмененото законодателство /ЗМГО/ имаше дефиниция коя марка е световно известна, която донякъде отделяше марките като световноизвестни и такива, които не са световно известни. Нито в националното ни , нито в европейското законодателство има разграничение на марките, те отпаднаха. Неформално градирането на брандовете е по цени, а не по известност. Брандове като Луи Вюитон, Гучи стоят най-високо, защото са много скъпи. В съзнанието на клиента по-ниската цена не означава критерий за известност. Коефициентът за търговска възраст се определя по една таблица която се извежда по емпиричен път. Всеки бранд има подбранд – те са на коефициент 0,75 - 0,8. Но когато пуска брандът нови продукти коефициентът става над 1,00. Когато се пуска ново изделие на дадена марка обикновено се влагат много средства за реклама, което намира отражение в цената на първоначално определено изделие. Когато морално остарее изделието – примерно имаше една марка на Адидас Тоушън, тя беше много известна, но вече остаря. Неправилно е да се дават цени на инкриминираните стоки като оригинални и неоригинални. Обикновено тези дела се водят по чл. 172б НК когато има нарушаване на правата на марката. Оценяват се неоригинални стоки обикновено по митниците, когато има контрабанда и тогава има смисъл да се оценява. Възможно е да съм описал стоки, които не са инкриминирани – това е поради натовареността ми.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ.В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПОДСЪДИМАТА: - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът намира, че следва да определи възнаграждение на вещото лице по повод явяването му в съдебно заседание за разпит по назначена на ДП експертиза и като има предвид обема на зададените въпроси и поясненията, дадени от вещото лице в съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. В. по извършената на ДП комплексната съдебно-маркова и оценъчна експертиза

ОПРЕДЕЛЯ на вещото лице В. В. да се изплати възнаграждение за явяване в съдебно заседание в размер на 40,00 лева, както и пътни разноски в размер на 66,03 лева, за които представя надлежни доказателства, платими от бюджетните средства на РС Пазарджик.

АДВ.В. :- Представям и моля да приемете сведение от съсед на подзащитната ми като характеристични данни, както удостоверение за раждане на нейния син и удостоверение за сключен брак.

ПРОКУРОРЪТ : - Да се приемат. Не възразявам.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото сведение от Е.Д., удостоверение за сключен граждански брак и удостоверение за раждане.

СЪДЪТ ПРИКАНИ ПОДСЪДИМАТА ДА ДАДЕ ОБЯСНЕНИЯ.

ПОДСЪДИМАТА: Съжалявам за това, което съм направила. Тогава бяха трудни години, беше Ковид, не работихме, сама се грижа за семейството ми, за съпруга ми, баща ми почина. Имам дете на 17 години, аз го издържам. Мъжът ми беше безработен, сега работи частен бизнес. Издръжката на семейството ни е минимална. Полагам грижи за майка ми, тя е пенсионер, инвалид, помагам ѝ финансово. Вече не ползвам магазина, който беше по наем. Занимавам се със същото, но в магазин в Благоевград. Отново заявявам, че признавам фактите изложени от прокурора. Наясно съм, че доказателствата, които са събрани, ще се ползват от вас.

Съдът на основание чл. 283 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРОЧИТА събраните на ДП писмени доказателства:

Том I: молба от А.К. на л.47, определение за одобряване на действия по претърсване и изземване, на л.50-52, протокол за претърсване и изземване, фотоалбум за посетено местопроизшествие, справка от ТР за търговско дружество „Арт Фешън“, писмо от Патентно ведомство на л. 69 от следващите, уведомления л.73 и следващите, фактури л.81-82, трудов договор на л.83-84, договор за наем - л.90, фактура на л.127, пълномощни – л. 143 и сл., справка за съдимост, характеристична справка от ПИ към РУ Благоевград, ДСМПИС.

На основание чл. 284 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА веществените доказателства по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания. Да се приключи делото.

АДВ.В.: Нямам други доказателствени искания. Да се приключи делото.

ПОДСЪДИМАТА: - Нямам други доказателствени искания. Да се приключи делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНАТА ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия и съдебни заседатели, поддържам обвинението против подсъдимата по чл. 172 б.Б ал.2 вр. с ал.1 от НК и вр. с чл.13, ал.1, т.1 и ал.2, т.2 от ЗМГО. По делото са събрани безспорни и убедителни доказателства за това, че подсъдимата е осъществила състава на престъплението, за което е повдигнато обвинение. Безспорно беше установено, че към м. ноември 2020 г. подсъдимата е едноличен търговец на ЕТ Арт Фешън – П. Д. и като такава е стопанисвала под наем обект в гр. Пазарджик на ул. Търговска, №30. Быше установен и фактът, че на 05.11.2021 година е било извършено претърсване на обекта и са били иззети общо 81 бр. артикули от различни марки, които са били изложени за продажба. Това е било обективизирано в протокол за претърсване и изземване, одобрено с

определение на ПРС. Впоследствие е била изготвена комплексна съдебно маркова експертиза, която е дала категоричното си заключение, че иззетите артикули са идентични с обекти на регистрирани търговски марки Келвин Клайн, Бос, Армани, Гучи и Келвин Клейн. Били са чанти, кожени колани и кожени портфейли предимно. Безспорно бе установен и фактът, че тези стоки са били в състояние да подведат клиентите при закупуването им, като представителите на територията на РБългария на посочените маркопритежатели по категоричен начин са заявили, че не са давали съгласието си лично на подсъдимата или на представляваното от нея дружество да извършва търговска дейност с артикули, които са под закрилата на закона за продажбата, разпространението или дистрибуцията на съответните марки. Експертът е изследвал подробно инкриминираните артикули и е дал категорично заключение относно факта, че върху всички от тях се съдържат фигуративни знаци на съответните търговски марки. Дал е заключение, че общата стойност на всичките тези артикули 22876,83 лева, като стойността на всички артикули е обосновала и приложението на по-тежката квалификация на деянието по ал. 2, пр.2 на чл.172б от НК, тъй като от престъплението са причинени значителни вредни последици. Съдебната практика е категорична, че за да се приеме, че вредните последици са значителни по своя размер общата оценъчна стойност на инкриминираните вещи следва да надвишава 14 пъти МРЗ за страната към датата на извършване на деянието. Тази МРЗ към м. ноември 2020 г. е била 610 лева , което характеризира обективна съставомерност по пр. 2, ал. 2 на чл. 172б НК. Освен стойностния критерий следва да се има предвид и отрицателното влияние върху условията за самото съществуване на самата търговска марка и възможността да се упражнява това изключително право върху марките. Следва да се имат предвид и вредите, които настъпват вследствие на извършеното от подсъдимата деяние. Освен, че се засяга репутацията на притежателите на изключителното право се заблуждават и самите потребители и се отклонява потока от стоки, каквито са оригиналните такива, като в случая считам, че са налице безспорни доказателства за наличието на по-тежкия квалифициращ признак, тъй като наред с изложените аргументи става въпрос общо за 81 бр. артикула, които са разнообразни по своя вид. Не е малък и броят на търговските марки, чиито права са засегнати от процесното престъпление. Събраха се доказателства за наличието на пряк

умисъл от действията на подсъдимата, тъй като тя е съзнавала че предлага стоки, които не са оригинални, но пък са идентични с тези за които марките са били регистрирани, съзнавала е липсата на съгласие от маркопритежателите да продава и разпространява техни стоки. Тя е целяла настъпването на обществено-опасните последици, като е изложила в магазина инкриминираните стоки. Следва да се съди и от начина, по който ги е придобила - от неоторизирани търговци, без документ за собственост, без сертификат и това се извлича от приложената по делото фактура, с която са закупени, без оригинални етикети и опаковки и т. н. В този смисъл има съдебна практика Решение № 426 по НД 1513/2013 г. на ВКС. Фактическата обстановка е изяснена и се подкрепя от всички събрани по делото доказателства – не само от самопризнанието на подсъдимата, но и от показанията на всички разпитани свидетели – К., участвал при извършване на СПП, впоследствие на извършеното претърсване и изземване и с чиито показания са фиксирани местонахождението на самите артикули. Показанията на Д., Д. и Б., които са упълномощени представители на територията на РБ на маркопритежателите, които заявиха, че не са давали съгласието на подсъдимата за извършване на търговска дейност. В подкрепа на обвинението са и показанията на свидетелката Ташкова, служител в търговския обект, както и показанията на свидетелката Костадинова бивш служител, които заявиха, че тези инкриминирани артикули действително са се намирали в магазина и подсъдимата ги е предлагала за продажба. Всички тези гласни доказателства кореспондират с писмените доказателства – заключението на съдебно марковата и оценъчна експертиза, приложените фактури, фотоалбума. Моля да я признаете за виновна и да определите наказание лишаване от свобода около минимума, при превес на смекчаващите отговорността обстоятелства, с оглед чистото съдебно минало, направеното самопризнание, добрите характеристични данни, което наказание се отложи с подходящ изпитателен срок. Моля да наложите и кумулативното наказание глоба. Веществените доказателства следва да бъдат отнети в полза на държавата на основание чл. 53, ал.1 б.Б вр. с чл. 172б ал.3 от НК. Разноските по делото следва да бъдат възложени в тежест на подсъдимата.

АДВ.В. : Уважаема г-жо Председател и съдебни заседатели, както и подзащитната ми заяви същата признава вината си и съжالياва за стореното. Тя признава и фактите, изложени в обвинителния акт. Изслушах пледоарията

на представителя на РП Пазарджик, като тя е такава, каквато е описана в ОА. Аз ще взема становище по отношение на деянието, като не съм съгласен, че то следва да е квалифицирано като такова по чл. 172б, ал.2, пр.2 вр. с ал.1 от НК. В случая установената фактическа обстановка, събраните по делото доказателства дават основание да се направи извод, че деянието, което е извършила подзащитната ми осъществява състава на чл. 172б, ал.1 НК или по-леко квалифицирания състав. Съображенията ми за това са липсата на убедителни доказателства, които да установят по безспорен и несъмнен начин, че като пряка и непосредствена последица за определени лица и в указан размер са настъпили значителни вредни последици, за да се приеме наличието на квалифициращия признак наличието на значителни вредни последици. Общеизвестно е, че понятието „значителни вредни последици“ обхваща не само имуществените вреди, но и всички други последствия, които нямат имуществен характер. Да вземем предвид ТР № 6 по НД №2/1976 г. на ВКС, като това е застъпено и в редица други актове на ВКС. Според възприетото в него под „вредни последици“ следва да се разбира по-широко от понятието „вреда“. То включва освен вредоносни последици за други лица, и всички други негативни ефекти, настъпващи за обществото като цяло, а именно: накърняване авторитета на държавата, недоверие на гражданите към определени регулатори и др. Вредните последици са значителни тогава когато нанесените на обществото вреди са с такъв мащаб, че трудно могат да бъдат преодолени. Законодателят е вложил този резултат от престъпната дейност, при който са увредени не само конкретния обект и конкретното право, а са накърнени бих казал цял отрасъл от обществената сфера. На тази плоскост погледнато - очевидно е че в разглеждания случай отрицателните последици от конкретното деяние не са успели да засегнат цял отрасъл, а единствено са накърнили правата на носителите на търговската марка, чрез използването на същата в търговската мрежа. В случая още повече, че стоките са били иззети от търговския пазар, отстранени са от пазара, няма вреда за други лица, освен за маркопритежателите, но не и за други лица. Очевидно е, че деянието не е довело до такива негативи за обществото, които са труднопреодолими. Настъпването на вредните последици не е допустимо да се презумира в наказателното производство, а следва да се докажат както по вид и размер щетите и като пряка-причинна връзка с деянието. Основният състав е бланкетен. Той препраща към чл.13 ЗМГО, където е

дадена дефиниция относно правата на притежателите на марките в случаите, когато тези права са нарушени. Недопустимо е обаче за установяване на квалифициращия признак „при наличие на настъпили значителни вредни последици“ да се използват предположения както относно техния размер, така и относно конкретно засегнатите лица, за които се приема, че те са настъпили. Самите понятия „вредни последици“ и „вреда“ в нашето наказателно право трябва да включват действително намаляване на имуществото на засегнатите лица, съответно поради настъпване на вреди и други от неимуществен характер, поради което в случая каква ще е пазарната стойност на оригиналната стока от същия вид или подобен вид е без значение, а каква ще е имуществена вреда е тази разлика между състоянието на имуществото преди засягането от деянието и след засягането му, т.е. да е настъпило намаляване действително на това имущество. Тук предмет на самото обвинение е тези вреди да са конкретно посочени. Видно от доказателствата по делото, така както са описани за конкретни лица и в какво точно се изразяват същите остава неизяснено. Вещото лице в своята оценъчна част се е позовал на чл. 119 ЗМГО, като е приел, че тези вреди следва да се изчислят по пазарни цени на оригиналните стоки от съответния вид и съответната марка, макар, че по делото не е доказано подзащитната ми да е продала дори 1 бройка от тези стоки, няма и доказателства за извършени продажби на стоки в неоригинален вид, дори да беше установено това не представлява такава имотна вреда. Няма настъпили вредни последици не само за маркопритежателите, но и за потребителите, не са установени данни да е последвала пряка причинна връзка от деянието за нормално съществуване и възможността от и възможността за упражняване на правата за самите притежатели на марката, няма данни да са засегнати и то в каквато и да е степен, което да има някакви измерения, В ОА е посочил само /цитира/. Какви са тези неблагоприятни изменения, как е установено, че потребителите ще бъдат отклонени от потока на марката. Самите юридически лица не предявяват граждански иски. Не съм съгласен, че са засегнати голям брой марки – те са пет. Като се анализират конкретни факти то считам, че извършеното не е с висока степен на обществена опасност, а ниска - не толкова големия брой иззети стоки, има единични бройки от „Гучи“ - 2 колана „Келвин Клайн“ – 2. Не на последно място в тази връзка относно потребителите – в обществото съществуват ясни представи за стойността на

оригиналните марки, значително по-евтини. Трудно може да бъде заблудено обществото, че купува на толкова ниски цени от оригиналните марки. От обективна и субективна страна обвинението по чл. 172, ал.2 НК предвижда доста тежко наказание като считам, че с оглед извършеното, то ако деянието се квалифицира по този състав, то може да се окаже несъразмерно тежко. Във връзка с обвинението моля да имате предвид едно доста актуално Решение от 19.10.2023г. по дело № 655/21 г. постановено по преюдициално запитване на РС Несебър до ЕСПЧ. Това са ми аргументите, предвид които считам, че следва да се преквалифицира деянието. Ако приемете тези ми доводи, с оглед случая, че са налице многобройни смекчаващи чл.55, ал.1 т.2 б.Б от НК моля да замените наказанието лишаване от свобода с пробационни мерки. Така определеното наказание ще е справедливо и ще допринесе за изпълнение на посочените в чл. 36 НК цели. Ако не приемете доводите ми моля да приемете, че смекчаващите отговорността обстоятелства са многобройни – чисто съдебно минало, положително охарактеризирана, направените самопризнания, съдействието по разследването, съвсем добронамерено е съдействала, самото ѝ добросъвестно поведение, трудовата и семейна ангажираност, като е видно, че това е една инцидентна проява в нейния живот, няма данни да са съставяни АУАН по ЗМГО или заявителски материали в тази връзка. Трудното материално положение е видно от обяснението ѝ. Тя се грижи за семейството и непълнолетния си син. В този случай обществената опасност е ниска, а не както при другите случаи. Ние не сме изправени пред едно лице с трайна престъпна нагласа и ако определите наказанието по това обвинение моля да приложите чл.55 НК и то да е в размер около 10-те месеца, като се отложи изпълнението му за изпитателен срок. Моля също да не налагате кумулативно предвиденото наказание глоба, предвид че подзащитната ми продължава да издържа семейството си.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМАТА: Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМАТА: Моля за по-малко наказание.

Съдът се оттегля на съвещание, за да постанови присъдата си, след което обяви същата на страните и разясни реда и сроковете за обжалване и

протестиране.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15.00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____