

ПРОТОКОЛ

№ 97

гр. Пловдив, 17.04.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Вера Ив. Иванова

Членове: Катя Ст. Пенчева
Тодор Илк. Хаджиев

при участието на секретаря Мила Д. Тошева
Сложи за разглеждане докладваното от Тодор Илк. Хаджиев Въззивно гражданско дело № 20245000500051 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателите И. К. И., Е. К. И., Д. Д. К. и М. Т. К. редовно уведомени, не се явяват. За тях се явява адв. М. Г., редовно упълномощена.

Въззиваемата П.**. АД уведомена, се представлява от юрк. Г., редовно упълномощена.

Третото лице помагач Ф.и.к. ЕАД уведомена, не изпраща представител.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Юрк.Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка да бъде даден ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

На основание чл. 268, ал. 1 ГПК съдът **ДОКЛАДВА** делото.

Настоящото производство е образувано след отмяна на решение № 163/19.10.2022 г. по в.гр.д. № 298/2022 г. на Апелативен съд Пловдив с решение № 45/24.01.2024 г. по гр.д. № 209/2023 г. на ВКС. С оглед дадените в отменителното решение на ВКС указания следва да се извърши нов доклад по делото по отношение на първоначално предявените искове, който следва да се

квалифицира по чл. 496, ал. 3 вр. чл. 490 ГПК, предвид твърденията, че процесните имоти са възложени на лице, което към датата на влизане в сила на постановлението за възлагане не е имал качеството на взискател.

Дава възможност на ищеца да ангажира доказателства в подкрепа на твърденията, на които се основава предявеният иск.

Адв. Г.: Поддържам въззивната жалба. Нямам възражение по доклада, който след отменителното решение на ВКС Вие направихте в днешното съдебно заседание. Нямам нови искания за доказателства. Всички доказателства, които са относими към делото, те са писмени такива, считам, че са събрани, поради което не правя искания за нови доказателства. Считам делото за изяснено.

Юрк. Г.: Поддържаеме това, което сме изложили в отговора на въззивната жалба. Не смятам, че следва да се събират нови доказателства. Мисля, че делото е изяснено от фактическа страна. Така че по доказателствата няма да соча нови такива.

Адв.Г.: Дотук каквото сме направили като разноси сме представили. За настоящата инстанция нямаме разноси.

Юрк. Г.: Аз съм представила всичко, което е до тук направено, а в становището си, което беше предвидено за предходното съдебно заседание на 28.02 мисля, че беше, съм изписала разноските.

Ако се присъдят разноси в полза на отсрещната страна, моля да бъде спазен принципа за прекомерност, т.е. да бъдат редуцирани до размера на минималните адвокатски възнаграждения, съгласно Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

Съдът като взе предвид, че не се правят искания за събиране на доказателства, намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Г.: Уважаеми апелативни съдии, моля да постановите решение, с което да отмените първоинстанционното решение, предмет на контрол от

ваша страна. Във въззивната жалба ние сме изложили съображения, които сочат на допуснати процесуални нарушения от първоинстанционния съд и които съображения косвено се потвърждават и от мотивите на отменителното решение на ВКС. Считаме, че първоинстанционният съд изобщо не е изложил мотиви по така постановения съдебен акт, предмет на контрол пред настоящата инстанция. По отношение на предявените искове считам, че събраните по делото писмени доказателства, които са многобройни и изчерпват всички доказателства, които са относими към правния спор, установяват безспорно основателността на претенцията ни по главния предявен иск и обусловения от него иск с правно основание чл.124 ГПК, поради което моля да го отмените. Няма да се спирам подробно на всички съображения, които сме развили и в писмените бележки при първоинстанционното разглеждане, при първото въззивно разглеждане от апелативен съд, а и подробните съображения, изложени в касационната жалба и които ВКС в отменителното решение прие. Основният въпрос, на който съдът трябва да отговори и считам, че това е изцяло правен въпрос е дали наистина е имал качеството на взыскател ответникът по делото към датата на приключване с влязло в сила постановление публичната продан. Изложили сме нашите съображения защо считаме, че банката е изгубила това свое качество и с оглед разпоредбите на чл. 490, ал. 2 ГПК вече тя не се явява „привилегировано“ лице, участващо в търга, т.е. при условията, че има качеството на взыскател. Разгледали сме подробно и съображенията при участие на взыскател как настъпва вещно-правния прехвърлителен ефект на придобиване на собствеността. Моля да имате предвид всички тези съображения и въз основа на тях да ги възприемете като правни решения на постановените въпроси и въз основа на тях да уважите исковата претенция. Моля да присъдите разноси за първоинстанционното, първото въззивно производство и касационното производство, съгласно представените списъци на разноси на всеки етап от производството.

Юрк. Г.: Уважаеми апелативни съдии, моля да бъде отхвърлена въззивната жалба и да бъде потвърдено решението по същество на Окръжен съд Х., тъй като най-основният въпрос тук е към кой момент се преценява качеството на взыскател и в кой момент се завършва фактическия състав по публична продан. Материалната законосъобразност на изпълнителните действия следва да се преценя към момента на тяхното извършване, а не към

датата на влизането в сила. Това е така, тъй като с издаването на постановлението за възлагане завършва фактическият състав на публичната продан, към който момент следва да са налице всички изискуеми от закона материално-правни и процесуално-правни предпоставки за неговата валидност и законосъобразност. „С.Г.Г.“ ЕАД, подпомагащата страна, са се конституирали като възискател по изпълнителното дело чак на 18.05.2020 г., като е представена изрично молба по делото, с която те се конституират. Също така в изпълнителното производство по никакъв начин не са представени покани до длъжниците и до ипотечарните длъжници по цедираното вземане. Към момента на извършване на публичната продан единствен възискател по делото е П.**. АД. Поддържахме всичко изложено в първоинстанционния съд, Окръжен съд Х., във въззивния съд, както и в отговора на въззивната жалба и в отговора на касационната жалба. Моля да отхвърлите въззивната жалба и да присъдите разноски в размерите, в които са поискани.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Обявява устните състезания за приключили.

Съдът обяви, че ще обяви решението си в срок до 17.05 .2024 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 13.38 часа.

Председател: _____

Секретар: _____