

# РЕШЕНИЕ

№ 197

гр. Сандански, 31.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – САНДАНСКИ, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет  
и втора година в следния състав:

Председател: Рая Д. Манолева

при участието на секретаря М. Ил. Малинска  
като разгледа докладваното от Рая Д. Манолева Административно  
наказателно дело № 20221250200324 по описа за 2022 година

**и за да се произнеса, взех предвид следното:**

Производството е с правно основание чл.59 от ЗАНН и е образувано по  
жалба на **М. В. П., ЕГН – \*\*\*\*\***, с адрес - гр. С\*\*\*\*\*8, ул. “\*\*\*\*\*”  
№ 8, чрез адв. А. Я. – АК – Б\*\*\*\*\*8, със съдебен адрес – гр. П\*\*\*\*\*  
ул. “\*\*\*\*\*” № 15, ет.2, **против Наказателно постановление № НП-  
ПБЗН–БЛ4-2/31.03.2022г.** на Началник РСПБЗН - С\*\*\*\*\*8, с което на  
жалбоподателя за административно нарушение по чл.22, ал.3 от Наредба №  
81213-882/25.10.2014г. за реда за осъществяване на държавен  
противопожарен контрол на МВР, във вр. с чл.140, т.1 от ЗМВР, на основание  
чл.265, ал.1 и чл.267, ал.2 ЗМВР и чл.24, ал.2 от Наредба № 81213-  
882/25.10.2014г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен  
контрол на МВР е наложено административно наказание “Глоба” в размер на  
**200/двеста/ лева.**

В жалбата се сочи, че процесното НП е незаконосъобразно, изтъкват се  
доводи, че същото е издадено при нарушение на процесуалните правила и  
материалния закон. Излагат се съображения за липса на умисъл и  
недоказаност на нарушението от субективна страна. Излагат се доводи за

приложение на чл.28 ЗАНН. Искане се от съда да отмени НП като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява, представлява се от надлежно упълномощен защитник, който поддържа жалбата по изложените в същата съображения. В хода на делото по същество пледира за отмяна на атакуваното НП като излага подробни съображения в подкрепа на становището си.

Административно-наказващият орган се представлява в с.з. от Началник РСПБЗН – С\*\*\*\*\* – А. А., който оспорва жалбата, като счита, че издаденото НП е правилно и законосъобразно и пледира същото да бъде потвърдено.

Районна прокуратура – Б\*\*\*\*\*, ТО - С\*\*\*\*\*, редовно и своевременно призовани, не ангажират представители по делото и не изразяват становище по спора.

Съдът, след като съобрази доводите на страните, събрания по делото доказателствен материал и закона, установи от фактическа страна следното:

На 01.03.2022г. длъжностни лица в РСПБЗН – С\*\*\*\*\* - актосъставителят И. Ц., в присъствието на свидетеля А. А., съставил на жалбоподателя АУАН, затова, че на същата дата в гр. С\*\*\*\*\*, местност „С. п.“, в крайпътен ресторант „Х.“ вентилационната система за отвеждане на дима и топлината при пожар, монтирана в подземния паркинг за МПС не поддържа и обслужва в съответствие с инструкциите за експлоатация на производителя и при спазване на изискванията на БДС EN 12101 „Система за управление на дим и топлина“ / при поискване не е представен документ от обслужване на ВСОДТ от търговец, получил разрешение за извършване на тази дейност по ЗМВР/, с което е осъществил състава на нарушението по чл.22, ал.3 от Наредба № 81213-882/25.10.2014г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол на МВР, във вр. с чл.140, т.1 от ЗМВР. АУАН бил съставен на място в присъствие на нарушителя, който го подписал без възражения.

Въз основа на акта за нарушение, на 31.03.2022г. Началник РСББЗН – С\*\*\*\*\*, е издал атакуваното НП № НП-ПБЗН–БЛ4-2/31.03.2022г., с което на жалбоподателя за административно нарушение по чл.22, ал.3 от Наредба № 81213-882/25.10.2014г. за реда за осъществяване на държавен

противопожарен контрол на МВР, във вр. с чл.140, т.1 от ЗМВР, на основание чл.265, ал.1 и чл.267, ал.2 ЗМВР и чл.24, ал.2 от Наредба № 8121з-882/25.10.2014г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол на МВР е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 200/двеста/ лева.

НП е връчено лично на жалбоподателя на 13.06.2022 година, видно от отбелязването върху разписката към НП, приложено по делото.

Посочените в акта за нарушение фактически констатации се потвърждават с показанията на свидетелите И. Ц. и А. А.. Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на посочените свидетели, които потвърждават констатациите, отразени в акта за нарушение и приложените към административно-наказателната преписка и приети по делото писмени доказателства.

Гласните и писмените доказателства, събрани по делото са безпротиворечиви относно подлежащите на доказване факти и установяват по несъмнен начин възприетата фактическа обстановка, като последователни и логични.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Съдът намира, че жалбата е допустима, тъй като е предявена в срока по чл. 59, ал.1 от ЗАНН и съгласно чл. 59, ал.3 от ЗАНН на съдебен контрол подлежи атакуваното наказателно постановление с оглед размера и вида на наложеното административно наказание "глоба" в размер на 200 лв.

Разгледана по същество, съдът приема, че жалбата относно извършеното административно нарушение по чл.22, ал.3 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г. за правилата и нормите на пожарна безопасност при експлоатация на обектите е основателна, поради което атакуваното НП следва да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно по следните правни съображения:

При издаването на НП е допуснато съществено процесуално нарушение, което е от категорията на "абсолютните", с които се нарушава правото на защита на нарушителя и водещи до отмяна на НП.

Установява се по делото, че АУАН е съставен от свид.Ц., за когото

обаче по делото не са представени доказателства относно неговата компетентност за съставяне на АУАН, поради което съдът приема, че същия не притежава необходимата компетентност. АНО, чието задължение е да представи доказателства относно оправомощаването на актосъставителя на АУАН № ПБЗН-БЛ-2-2/01.03.2022г. да съставя АУАН, не е представил заповед, по силата на която да са определени специализиран и/или териториален участък на служители на РСПБЗН-С\*\*\*\*\* за осъществяване на държавен противопожарен контрол на територията на Община С\*\*\*\*\*, поради което и съдът счита, че по делото не са налице доказателства, от които по безспорен и категоричен начин да се изведе извода, че актосъставителят е бил компетентен да съставя АУАН към датата на съставянето му /01.03.2022г./. Това процесуално нарушение е от категорията на абсолютните такива и влече след себе си като последица незаконосъобразност на атакуваното НП.

На следващо място, нормативно регламентираната в чл.24, ал.2 от Наредба № 8121з-882 от 25.11.2014г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол материална компетентност на Началниците на РСПБЗН да упражняват административнонаказателни правомощия, се свързва единствено с издаването на наказателни постановления по реда и на основание Наредба № 8121з-882 от 25.11.2014г. Тези извод следва както от систематичното тълкуване на чл.24, ал.2 във вр. с ал.1 във вр. с чл.23, ал.1 и ал.2 от Наредба № 8121з-882 от 25.11.2014г., така и от общия принцип, че административни наказания могат да налагат длъжностните лица и органите, изрично овластени от съответния нормативен акт. Съгласно чл.14, ал.2, т.5 от Наредба № 8121з-882 от 25.11.2014г., при осъществяване на контролната дейност по ал.1, органите на ПБЗН са оправомощени да прилагат административнонаказателни мерки и принудителни административни мерки в случаите на установяване на нарушения на правилата и нормите за пожарна безопасност. В този смисъл с разпоредбата на чл.24, ал.2 от Наредба № 8121з-882 от 25.11.2014г. Началниците на РСПБЗН са овластени единствено с компетентност да издават наказателни постановления за нарушения по чл.23, ал.1 и ал.2 от посочената наредба, а именно за неизпълнение на писмено разпореждане по чл.125, ал.1, т.4 от ЗМВР; при констатиране на нарушения на правилата и нормите за пожарна безопасност в процеса на експлоатация на обектите и при констатиране на нарушения на правилата и нормите за

пожарна безопасност при проектирането и изпълнението на строежите.

По аргумент от чл.47, ал.2 от ЗАНН във вр. с чл.267, ал.2 от ЗМВР, надлежното упражняване на административнонаказващи правомощия по ЗМВР при условията на делегирана компетентност, изисква изрично и специално овластяване чрез издаването на нарочна заповед от Министъра на вътрешните работи, с която да възложи правата си на наказващ орган за издаване на наказателни постановления за нарушения по ЗМВР.

С оглед на гореизложеното, съдът намира, че с издаването на процесното НП, Началникът на РСПБЗН – Сандански е упражнил изрично регламентирана законова компетентност на Министъра на вътрешните работи, без наличието на надлежно овластяване, което е абсолютно основание за отмяна на наказателното постановление, като незаконосъобразно.

На отделено основание, съдът намира, че така описаната фактическа обстановка в АУАН не бе установена безспорно в хода на производството.

Процедурата по установяването на административно нарушение, издаването на наказателно постановление и неговото обжалване е уредена в ЗАНН. За неуредените в посочения нормативен акт случаи, чл. 84 от ЗАНН, препраща към субсидиарно приложение на разпоредбите на НПК. В производството по обжалване на наказателно постановление, административнонаказващия орган е този, който поддържа административнонаказателното обвинение, съответно тежестта на доказване е за него. Отразените в Акт за установяване на административно нарушение фактически констатации нямат доказателствена стойност по презумпция. Същите не се считат за установени, до доказване на противното, със способите за събиране на доказателствата в наказателния процес.

Видно съдържанието както на АУАН, така и на процесното НП, е, че АНО е приел, че извършител на конкретното адм.нарушение е лицето М. П., без да е изследвал въпроса какво е нейното качество и я е санкционирал като физическо лице. Същевременно от съдържанието на процесните АУАН и НП става ясно, че проверката е извършена в обект – крайпътен ресторант „Х., без да е посочен собственикът на същия – дали това е физическо или юридическо лице. В тази насока липсват каквито и да било данни относно субекта на конкретното адм.нарушение, и не става ясно защо АНО е приел, че извършител е именно лицето М. П..

Доколкото не е установена безспорно фактическа обстановка, която да съставлява нарушение, с оглед липсата на доказателства, събрани по предвидения от закона ред за изложените в АУАН и НП обстоятелства, съдът намира, че в случая изобщо не е доказано, че именно жалбоподателя е лицето, извършило нарушението, за което е санкциониран. При така проведеното съдебно следствие не се установи безспорно описаното в АУАН и НП нарушение, неговият извършител, времето и мястото на извършване на проверката. Както бе посочено констатациите в АУАН имат доказателствена сила единствено за АНО при провеждане на административното производство. Описаните обстоятелства обаче следва да бъдат проверени и потвърдени в съдебното производство с предвидените в НПК способи, като липсата на доказателства, подкрепящи описаните обстоятелства възпрепятства съда във възможността да установи и приеме безспорно и доказана фактическа обстановка, при което и да формира своето убеждение и да направи съответните правни изводи.

Ето защо съдът счита, че атакуваното НП следва да бъде отменено изцяло като незаконосъобразно и неправилно.

Така мотивиран, и на основание чл.63, ал.1 вр. с ал.2, т.1 от ЗАНН, Съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** изцяло Наказателно постановление № НП-ПБЗН-БЛ4-2/31.03.2022г. на Началник РСПБЗН - С\*\*\*\*\*, с което на жалбоподателя **М. В. П., ЕГН – \*\*\*\*\*,** с адрес - гр. С\*\*\*\*\*, ул.“\*\*\*\*\*“ № 8, чрез адв.А. Я. – АК – Б\*\*\*\*\*, със съдебен адрес – гр. П\*\*\*\*\*, ул.“\*\*\*\*\*“ № \*, ет.\*, за административно нарушение по чл.22, ал.3 от Наредба № 8121з-882/25.10.2014г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол на МВР, във вр. с чл.140, т.1 от ЗМВР, на основание чл.265, ал.1 и чл.267, ал.2 ЗМВР и чл.24, ал.2 от Наредба № 8121з-882/25.10.2014г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол на МВР е наложено административно наказание “Глоба” в размер на **200/двеста/ лева.**

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Б\*\*\*\*\*, по реда на АПК, в четиринадесет дневен срок от

съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Сандански:** \_\_\_\_\_