

ПРОТОКОЛ

№ 4209

гр. София, 26.09.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 40 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Силвия Б. Русева

при участието на секретаря Вероника Р. Димитрова
и прокурора В. Т. В.

Сложи за разглеждане докладваното от Силвия Б. Русева Частно наказателно дело № 20231100205118 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:23 часа се явиха:

За СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – се явява прокурор В..

В съдебната зала се явява инспектор Г., инспектор при СЦЗ.

ОСЪДЕНИЯТ Е. В. С. – редовно призован, се явява лично, доведен от СЦЗ.

За него се явява адв. Х. Т..

СТАНОВИЩЕ НА СТРАНИТЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

ОСЪДЕНИЯТ С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ИНСПЕКТОР Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след като взе предвид изявленията на страните, намира, че са налице основания за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЧЕМА самоличността на осъденото лице:

Е. В. С. – роден на **** г. в село Рельово, община Самоков, обл. София, българин, български гражданин, женен, осъждан, с основно образование, работил в магазин „Т-маркет“, с адрес: село Доганово, ул. „****“, община Елин Пелин, с ЕГН: *****.

/Самоличността снета по негови данни и формуляр от затворническо досие./

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на осъдения правата му в наказателния процес.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на страните правата им по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да правим отводи. Нямаме искания до доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

АДВ. Т.: Поддържа молбата си.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам молбата.

ИНСПЕКТОР Г.: Моля да приемете справка за изтърпяното наказание от осъденото лице С. до момента, както и Заповед № ЕЛ-353 от 18.10.2021 г., с която съм упълномощена от Директора на Затвора – гр. София.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** по делото представената от инспектор Г. справка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите молбата за условно предсрочно освобождаване. Налице са формалните предпоставки.

Противопоставянето на прокурора и администрацията на Затвора – гр. София се мотивират от това, че имат да извършат още друга работа по индивидуалния план за изтърпяване на наказанието.

Считам, че това е формална оценка, като не се дава сметка, че остатъкът от наказанието му е 2 месеца и 18 дни, а при работа, това би станало под 2 месеца. Тогава си задаваме въпроса - какво ще свърши администрацията на затвора в този срок?

Естествено е, че трябва да бъдат наказвани престъпленията и наложените наказания трябва да бъдат изтърпявани, но трябва да се отчита и това, че положението, до което е стигнало това момче - въпреки крехката си възраст има пет деца и два внука, се дължи на това, че живеят като скотове, в ужасяваща бедност. Ако остане още два месеца в затвора, нищо няма да се промени, според мен. Възпитателно би му повлияло изпитателният срок, в който, ако извърши нещо, ще получи по-тежко наказание от сегашното и ще изтърпи и тази част от присъдата, от която би бил освободен.

Ако преценим, че уважите молбата и има след това жалба, гледа се от въззивната инстанция, пак ще минат 20 дни минимум.

Според мен, въпреки становището на прокуратурата и на Затвора, аз не виждам какво реално ще се случи, освен човекът да бъде обезсърчен съвсем. Не, че не е извършил деянието, трябва да го изтърпи, но има и такава възможност, става дума за един кратък срок, който ще му бъде като обица на ухото, ако направи нова погрешна стъпка.

Преценете Вие, как ще се осъществят целите на наказанието, ако го оставим да лежи още месец и половина в затвора. Дали да излезе сега, след 20 дни или да стои още месец и половина и какъв е полезния смисъл от това нещо. Аз не виждам особена ползва. Виждам я единствено в изпитателния срок.

ОСЪДЕНИЙТ Е. С.: По принцип съм с един бъбрек и от почти два месеца с изхождането съм зле, взех си болничен два пъти, за да мога да си правя снимки.

Ако ме пуснат, ще си работя. Няма да допускам повече грешки. По чужбина някъде ще ходя да работя.

Имам пет деца и три внучета вече. Жена ми работи. Децата ми не работят. Жена ми работи в Елин Пелин като метачка.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам подадената молба. Намирам, че не са налице основанията за условно предсрочно освобождаване на лишения от свобода С., поради липсата на достатъчно доказателства за трайно поправяне вследствие на изтърпяване на наказание от лишения от свобода.

Невъзприемам изложената от защитата теза, че евентуално освобождаване в този момент, би представлявало възможност лишения от свобода да преосмисли поведението си под угрозата на страха от потенциалната възможност за изтърпяване на това наказание.

Идеята за поправяне трябва да бъде обективизирана с поведението по време на изтърпяване на наказанието, а то и към настоящия момент остава със средни стойности на рецидив, относително високи спрямо възприетия минимум от 39 точки.

Предлагам на съда да остави подадената молба без уважение, като неоснователна.

ИНСПЕКТОР Г.: Началникът на затвора възразява на молбата на осъдения С. да бъде условно предсрочно освободен, тъй като основното нещо в това, което се гледа от администрацията, за постановяване на условно предсрочно освобождаване, е цялостното поведение на осъдения в местата за лишаване от свобода.

Той е постъпил в Затвора през месец май 2023 г., от месец юни му е дадена възможност да полага труд, няма нарушения на реда и дисциплината, няма наложени наказания, не е получил и поощрения.

Това, всичко, в един общ смисъл е един несъвсем дълъг престой в затвора, в който инспекторът „Социални дейности“ би могъл да направи някакво адекватно заключение за трайното поправяне на осъдения.

Така както е записано и в доклада, рискът от рецидив е със средни стойности и към момента не е счел за необходимо да изложи в доклада си, че той се променя по някакъв позитивен начин. Рискът от вреди за обществото също е среден. Не са за подценяване отчетените проблемни зони, от които е една от основните за настоящото правонарушение - отношението към правонарушението, в което осъденият не приема отговорността за собственото си поведение. По отношение на образование и обучение, среща проблеми с четене и писане, смятане и образованието за него не е ценност. Не на последно място и дефицитите в друга основна зона, а именно умение за мислене.

При всичко това, при осъдения С. не можем да говорим за завършен корекционен процес и целите на наказанието не са постигнати.

Моля да оставите молбата му без уважение.

АДВ. Т. /**реплика**/ : Това, което чух от представителя на затвора, повдига въпроса кой е причина за дефицитите на тези хора. Дали, че затворът ще го поправи или е докаран до такова състояние, че краде за да се храни?!

Аз така и не видях от доклада какво предстои да бъде извършено по индивидуалния план, в следващите два месеца. Просто оценките са формални и крайният резултат, който желае затворът да се получи, е да остане този млад мъж в затвора, вместо да отиде и да се погрижи за тези осем човека, с които живее.

На основание чл. 297 от НПК, СЪДЪТ ДАВА последната дума на осъденото лице:

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ: Ако е възможно, да ме пуснете-това искам от съда.

Съдът се оттегли на съвещание.

След съвещание, съдът обяви публично определението си в присъствие на страните, като намери за установено следното:

Производството е по реда на чл. 437, ал. 2 от НПК. Образувано е по молба, подадена, чрез защитника адв Т., от осъдения Е. С. за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на останалата част от наказанието „Лишаване от свобода“ по НОХД № 121/2023 г., по описа на РС - Елин Пелин.

За да бъде уважено едно такова искане, съобразно чл. 70 от НК, следва С. да е изтърпял поне $\frac{1}{2}$ от наложеното му наказание и да е дал доказателства за своето поправяне и превъзпитание.

В случая втората формална предпоставка е налице, доколкото от представената справка от затворническата администрация е видно, че С. е изтърпял към момента 7 /седем/ месеца и 12 /дванадесет/ дни и му остават за изтърпяване 2 /два/ месеца и 18 /осемнадесет/ дни, като е осъден за деяние по чл. 195, ал. 1, т. 3 и т. 4, предложение 1, т. 5 и т. 7, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 28, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК на „Лишаване от свобода“ за срок от 10 /десет/ месеца.

Относно другия критерий - представяне на достатъчно доказателства за поправяне и превъзпитание, съдът намира следното:

Начинът на изтърпяване на наказанията е регулиран в нормите на чл. 153 и следващите от ЗИНЗС, като относима е нормата на чл. 156 от НК за изготвяне на индивидуален план за изпълнение на присъдата. ЗИНЗС подробно регулира определените стъпки, по които трябва да се мине, за да се направи извод, че лицето се е поправило и превъзпитало.

Първоначално, лицето получава награди и поощрения, след това се преминава към по-лек режим или бива преместено в място за изтърпяване на наказанието с по-леки условия и като максимална благоприятна последица е условното предсрочно освобождаване.

В случая, както прокурорът, така и представителят на затворническата администрация инспектор Г., в днешното съдебно заседание, заявяват че осъденият С. не е дал достатъчно доказателства, че се е поправил и превъзпитал.

Прокурорът акцентира върху факта, че евентуалното му условно предсрочно освобождаване с определяне на изпитателен срок, не би повлияло на специалната превенция спрямо С., както и, че рискът от рецидив продължава да е относително висок - 53 точки, като приет за нисък стандарт е 39 точки.

Представителят на затворническата администрация, счита че относително кратък е бил престоят на осъденият в затворническото общежитие от открит тип „Казичене“ и в СЦЗ, че да успее инспекторът да прецени дали корекционната работа е дала резултати и дали има поправяне и превъзпитание от страна на осъдения, като и двамата - и прокурорът и представителят на затворническата администрация, считат че не следва да се уважава молбата за условно предсрочно освобождаване.

Защитата и самият осъден искат да бъде уважена молбата, като защитникът смята, че заявената причина - необходимост от продължителността на корекционна работа от страна на затворническата администрация е напълно формална, доколкото остава съвсем кратък срок за престоя на С. в мястото за изтърпяване на наказанието, което няма да даде фактическа възможност, резултатът от работата с него да бъде по-различен от сегашното положение. Акцентира, че осъденият се е поставил в тази ситуация, заради факта, че живее в мизерия, счита че освобождаването му предсрочно с изпитателен срок би изпълнило целите на наказанието.

В представения доклад, на основание чл. 70 от НК и чл. 437, ал. 2 от НПК, инспектор А. заявява, че има напредък в корекционната работа, но тя не е завършена и не са изпълнени целите визирани в чл. 36 от НК и следва корекционната работа да продължи до постигането им. Казва се още, че рискът от вреди е среден и не е намалял спрямо първоначалния. Споменава се, че е налице интеграция в групи с криминални нагласи, лесно повлияване от криминално обкръжение, безразсъден и рисков начин на живот, неосъзнаване на последствията от собствените действия, неприемане на отговорността за собственото си криминално поведение. В днешното съдебно заседание, самият осъден заяви, че ако бъде пуснат, ще замине за чужбина на работа.

Първоначално определеният общ режим не е заменен с лек, макар от 30.05.2023 г. осъденият С. да е преразпределен в ЗООТ „Казичене“ и да работи извън пределите на затворническото общежитие - във фирма „Георги

Гайдов“. Същевременно обаче, същият не е награждаван, макар че не е и наказван, не му е определен лек режим, което е необходима стъпка, за да се приеме, че е налице поправяне и превъзпитание и, която евентуално би довела до условно предсрочно освобождаване.

В случая, съдът счита, че е изправен пред противоречия между доказателствата, относно това дали изтърпяното до настоящия момент наказание е било достатъчно за реализиране целите на наказанието.

Все пак С. е осъден обаче за престъпление по чл. 195 от НК, а преди това е осъждан още два пъти отново за квалифицирани кражби по чл. 195 от НК, като единият път му е било наложено наказание „Лишаване от свобода“, изпълнението на което е отложено по реда на чл. 66, ал. 1 от НК. Въпреки това обаче, е видно че, като се определи изпитателен срок, то спрямо С. наложеното наказание не проявява нужната специална превенция да го превъзпита и възпре от други криминални прояви.

Съдът няма лични впечатления от това как осъденият изтърпява наказанието си, като единствен източник на сведения в тази насока ползва материалите от затворническото досие и представените писмени доказателства и доводите на страните, изложени в днешното съдебно заседание.

При тези противоречиви становища и това, което е представено като доводи и доказателства, съдът счита, че следва да подкрепи становището на затворническата администрация и на прокуратурата, че към настоящия момент не са налице законови предпоставки за условно предсрочно освобождаване на осъденото лице. Е. С. не е преминал изцяло индивидуалния си план за изтърпяване на наказанието, като с него не е приключила корекционната работа. Той не е дал достатъчно убедителни и несъмнени доказателства за трайното си поправяне и превъзпитание.

Съдът изказва съжаление за факта, че С. е с един бъбрек, но смята че и в условията на затвора, ако се наложи, би получил необходимата медицинска грижа, а по отношение на заявеното от защитата, че заради условията на мизерия, в които живее осъденият, той е бил принуден да извършва криминални прояви - съдът не може да се съгласи с подобна мотивировка в действията на С.. Видно е, че той е работил в магазин преди това, както сам каза - в „Т-маркет“, а и преди това е работил и в други магазини. Видно е и,

че жена му работи нормална социална работа, така че С. би могъл да предприеме и за себе си такива действия за в бъдеще - да упражнява правомерна работа.

Пред всичко гореизложено, съдът намира че условията по чл. 70 от НПК, по отношение на условното предсрочно освобождаване спрямо осъдения С., не са налице и така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на осъдения **Е. В. С. с ЕГН: ******* за **УСЛОВНО ПРЕДСРОЧНО ОСВОБОЖДАВАНЕ** от изтърпяване на останалата част от наказанието „Лишаване от свобода“, наложено по НОХД № 121/2023 г., по описа на РС - Елин Пелин.

Определението подлежи на обжалване и протест пред САС по реда на Глава XXII от НПК.

Съдебното заседание приключи в 10:50 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____