

РЕШЕНИЕ

№ 64

гр. гр.Велинград, 05.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, II - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на седемнадесети март през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: ИВАНКА Н. ПЕНЧЕВА

при участието на секретаря ДОНКА ЕМ. ТАБАКОВА
като разгледа докладваното от ИВАНКА Н. ПЕНЧЕВА Административно
наказателно дело № 20225210200068 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН

Образувано е по жалба на Д. В. Ш. против Наказателно постановление
№ НП-ПБЗН- ПЗ2-7/16.11.2021 г. на Началника на РСПБЗН Велинград, с
което за нарушение на чл. 140, т. 2 от ЗМВР ѝ е наложено административно
наказание глоба в размер на 200,00 лв., на основание чл. 260, ал. 1 ЗМВР.

Релевират се доводи за незаконосъобразност на обжалвания акт, като
постановен в нарушение на материалния закон и при съществено нарушение
на процесуалните правила и се иска неговата отмяна. Твърди се, нарушението
не е доказано и тя като физическо лице не следва да носи
административнонаказателна отговорност, свързана с техническата
документация и изпълнението на извършеното преустройство на мансарден
етаж на хотел „Аура“, включително в частта му, касаеща пожарната
безопасност. В тази част проектът бил съставен и одобрен от съответното
длъжностно лице-специалист по противопожарна безопасност, от
компетентни длъжностни лица на Община Велинград, включително от
главния архитект на общината. Освен това дружеството получило
удостоверение за експлоатация на обекта, което предполагало проверка по
отношение на изпълнението на противопожарните правила. Като физическо
лице и управител на дружеството, стопанисващо обекта, не притежавала
нужната компетентност по отношение изпълнение на строително-
техническите правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар,
респективно не е изготвяла, одобрявала, изпълнявала или приемала проектна
документация, в това число в частта пожарна безопасност.

В съдебно заседание, чрез адв. Х. АК Пловдив, поддържа жалбата. Пзовава се на допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени процесуални нарушения- за същото нарушение имало влязло в сила наказателно постановление. Неправилно била приложена санкционната разпоредаба. Не били посочени точно и конкретно действията, респективно бездействията на жалбоподателката, с които е осъществила състава на вмененото ѝ нарушение. С поведението си не нарушавала изискванията на чл. 14, ал. 1 от Наредба № 8121з-647 от 01.10.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, доколкото след въвеждането в експлоатация на обекта не се твърдяло да е извършила конкретни действия, с които да е нарушила правилата за противопожарна безопасност. Претендира разноски.

Началникът на РСПБЗН Велинград, счита жалбата за неоснователна и иска наказателното постановление да потвърди.

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 ЗАНН-препис от обжалвания акт е връчен на жалбоподателката на 10.02.2022 г., а жалбата е подадена на 15.02.2022 г., от легитимирана страна, поради което е процесуално допустима.

От събраните по делото доказателства съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

На 19.02.2021 г. свидетелят инспектор V степен „ДПК и превантивна дейност“ И.Г., служител на РСПБЗН Велинград, извършил проверка за спазване на правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация в обект Балнеохотел „Аура“, стопанисван от „Елбрус Холидейс“ ЕООД. Констатирал редица несъответствия с нормативните изисквания за противопожарна безопасност, сред които, че преустройства и въведен в експлоатация през 2020 г. като хотелска част мансарден етаж, не се поддържа в техническо състояние, в съответствие с изискванията на предходни нормативни актове за безопасност при пожар и не съответства изцяло на изискванията на Наредба № Из-1971 от 2009 г. за строително-техническите правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, а именно при преустройството на мансардния етаж в хотелски бил проектиран евакуационен коридор, обслужващ обособените помещения, завършващ в съществуващото евакуационно стълбище на сградата, достигащо до приземния етаж, водещо към изхода навън през фоайе /на нивото на приземния етаж с директен изход към кота терен/. Коридорът осигурявал едноръчна евакуация, дължината му била над 25 м. и под 40 м., но превишавала нормативно допустимата максимална дължина от 20 м. /при път за евакуация в една посока/ на евакуационния път от вратата на най-отдалечените помещения /стаи 415 и 417/, до вход в евакуационно стълбище. Приел, че броят на евакуационните стълбища не отговаря на необходимия брой, т.е. има едно съществуващо, а се изисква второ, поради надвишената максимална допустима дължина на евакуационния път и не съответства на чл.

14, ал. 1 и чл. 5, т. 2 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014 г. за правилата и нормите на пожарна безопасност при експлоатация на обектите /ДВ бр. 89 от 28.10.2014 г./, във вр. с чл. 45, ал. 6, т. 1 и чл. 44, ал. 3, т. 1 и т. 2 от Наредба № Из-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар /ДВ бр. 96 от 14.12. 2009 г./.

На управителя на дружеството-жалбоподателката Д.Ш., било дадено Разпореждане № ПР-ПБНЗ-ПЗ2-3-6/19.02.2021 г., т. 11 на което предписвало обектът да се поддържа в техническо състояние в съответствие с изискванията на предходни нормативни актове за безопасност при пожар или да съответства изцяло на изискванията на Наредба № Из-1971 от 2009 г. за строително-техническите правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, а именно мансарден етаж на хотел „Аура“ с проектиран евакуационен коридор, обслужващ обособените помещения /хотелски стаи и един офис/, осигуряващ еднопосочна евакуация с дължина над 25 м., но под 40 м., превишаващ нормативно допустимата дължина от 20 м. /при път за евакуация в една посока/ на евакуационния път от вратата на най-отдалечените помещения /стаи 415 и 417/, до вход евакуационно стълбище, при брой на хората в самите помещения под 15 човека и широчина на елементите на евакуационния път над 0,8 м., да се поддържа в техническо състояние, в съответствие с изискванията на предходни нормативни актове за безопасност при пожар или да съответства изцяло на изискванията на Наредба № Из-1971 от 2009 г. за строителнотехническите правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, а именно да се изпълни второ евакуационно стълбище, обслужващо мансардния етаж, съгласно чл. 14, ал. 1 и чл. 5, т. 2 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014 г. за правилата и нормите на пожарна безопасност при експлоатация на обектите /ДВ бр. 89 от 28.10.2014 г./, във вр. с чл. 45, ал. 6, т. 1 и чл. 44, ал. 3, т. 1 и т. 2 от Наредба № Из-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар /ДВ бр. 96 от 14.12. 2009 г./. Бил даден срок за изпълнение до 16.04.2021 г..

На 08.04.2021 г. в РСПБЗН Велинград постъпило Уведомление вх. № 729400-64 от Д.Ш., с което поискала срока за изпълнение на разпореждането да бъде удължен до 31.07.2021 г., поради техническа невъзможност да бъде изпълнено в срок. Искането било удовлетворено и срокът за изпълнение бил продължен до 31.07.2021 г..

На 14.10.2021 г. била извършена проверка от инспектор Г. за изпълнение на т. 11 от Разпореждане № ПР-ПБНЗ-ПЗ2-3-6/19.02.2021 г.. При проверката установил, че към 01.08.2021 г. и към 14.10.2021 г. разпореждането не било изпълнено. Към дата 14.10.2021 г. не било изградено второ евакуационно стълбище, обслужващо мансардния етаж на Балнеохотел „Аура“. Евакуационният коридор, обслужващ обособените помещения в мансардния етаж на хотела завършвал в единственото съществуващо евакуационно стълбище в тази част на сградата и е разделен на части с врати, като общата им дължина е над 25 м.. По този начин се осигурявала еднопосочна

евакуация, но се надвишавала дължината на пътя за евакуация на пътя в една посока спрямо нормативно допустимата дължина от 20 м. на евакуационния път от вратите на най-отдалечените помещения, до входа в евакуационното стълбище. В същото време на мансардния етаж не били изпълнени или проектирани безопасна зона или защитена зона, тъй като за да има такива трябвало да са осигурени независими евакуационни пътища, а такива в мансардния етаж нямало осигурени. В допълнение, мансардният етаж не бил свързан с околната среда на кота терен.

На жалбоподателката бил съставен АУАН -ПБЗН-П32-3-3/25.10.2021 г., за това че като управител и задължено лице не е изпълнила към дата 01.08.2021 г., както и към дата 14.10.2021 г. разпореденото мероприятие по т. 11 от Разпореждане № ПР-ПБЗН-П32-3-6/19.02.2021 г. от РСПБЗН-Велинград, със срок на изпълнение 16.04.2021 г., удължен до 31.07.2021 г. с писмо с рег. № 729400-74/15.04.2021 г. по описа на РСПБЗН-Велинград, касаещо обект „Белнеохотел Аура“ на ул. „Иван Асен II“ № 25, гр. Велинград, с което нарушила чл. 140, т. 2 от ЗМВР. Актът за установяване на административното нарушение е съставен в присъствието на Ш., подписан е от нея, без възражения и препис ѝ е надлежно връчен. В срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН /ред. преди изм. ДВ бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г./ е възразила срещу нарушението, с доводи, аналогични с тези в жалбата. Въз основа акта за установяване на административното нарушение е издадено обжалваното наказателно постановление № НП-ПБЗН –П32-7 от 16.11.2021 година на Началник РСПБЗН Велинград. С него на Д.Ш. е наложено административно наказание глоба в размер на 200,00 лв., на осн. чл. 260, ал.1 от ЗМВР, за нарушение на чл. 140, т. 2 от ЗМВР.

Съдът установи фактическата обстановка от показанията служителите РСПБЗН свидетелите И.Г., Й.С. и Г.Т., които кредитира, като обективни, логични, последователни и непротиворечиви. Установената фактическа обстановка относно неизграждането на второ евакуационно стълбище, съгласно т. 11 от Разпореждане № ПР-ПБЗН-П32-3-6/19.02.2021г. не се оспорва от жалбоподателката. Възраженията са относно правните изводи на контролните органи за задълженото да изпълни процесното предписание лице, а оттам и за субекта на административнонаказателната отговорност.

По делото са представени Удостоверение № 83 от 15.12.2020 година за въвеждане в експлоатация на строеж, Инвестиционен проект Р.С.№ 80 от 15.05.2020 година за обект: Преустройство на необитаем етаж в обитаем мансарден етаж на хотел Аура, находящ се в УПИ XIII-2516,кв.№359 по регулационния план на град Велинград , Разпореждане № ПР-ПБЗН-П32-3-6/19.02.2021 година.

При така установената фактическа обстановка, съдът счита следното от правна страна:

Актът за установяване на нарушението и обжалваното наказателно постановление да съставени от компетентни органи, в сроковете по чл. 34, ал.

1 и ал. 3 ЗАНН.

Неоснователни са възраженията, че жалбоподателката не е адресат на разпореждането и субект на нарушението, а това е юридическото лице - стопанисващо обекта. Съгласно чл. 5, т. 2 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014 г. адресат на задължението да поддържат обектите в техническо състояние така, че да съответстват на изискванията на чл. 14, са собствениците или ръководителите на обектите. В § 1, т. 8 от допълнителните разпоредби на Наредба № 8121з-647/01.10.2014 г. е изяснено, че "ръководители" са лица, които изпълняват функции, свързани с ръководство или управление, или които представляват държавни органи, организации, юридически лица или физически лица. Жалбоподателката, в качеството ѝ на ръководител-управител на дружеството, е адресат на задълженията свързани с пожарната безопасност, т.е. правилно ѝ е разпоредено да приведе обекта в съответствия тези изисквания, което не е изпълнила. От друга страна - писменото разпореждане по чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР представлява индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване по предвидения в АПК ред, както е посочено в него. Затова всички възражения срещу съставянето му, включително и относно адресата на разпореждането и конкретните действия, които следва да се предприемат, са относими в производство по оспорване на разпореждането, но не и в настоящото съдебно производство. Налице е влязло в сила писмено разпореждане, получено от жалбоподателката, с което са ѝ дадени конкретно посочени мероприятия и срок за тяхното извършване, поради което единствената преценка в настоящото съдебно производство включва дали те са изпълнени в дадения срок. Разпореждането не е обжалвано от Ш. и е влязло в сила. Веднъж добило стабилитет е породило задължения за неговия адресат и законосъобразността му не подлежи на обсъждане в производството по ЗАНН.

Административнонаказателната отговорност на жалбоподателката е ангажирана в качеството ѝ на ръководител (управител) на обект-Балнеохотел „Аура“, с адрес: гр. Велинград, ул. „Цар Иван Асен II“, на основание чл. 260, ал. 1 от ЗМВР, съобразно който - всеки, който не изпълни или допусне неизпълнение на писмените разпореждания по чл. 125, ал. 1, т. 4 и на заповедите по чл. 255, се наказва с глоба от 200 до 2000 лв. В случая това е писмено разпореждане № ПР-ПБЗН-П32-3-6/19.02.2021 г., с което е даден срок за отстраняване на 14 конкретни мероприятия, свързани с пожарната безопасност и защита на населението при експлоатация на обекта. С т. 11 е предписано на мансардния етаж, преустроен в хотелска част, да се изпълни второ евакуационно стълбище, което да го обслужва. В случая неизпълнението на даденото разпореждане от задълженото лице е установено по безспорен начин, поради което и правилно е прието, че Д.Ш. следва да носи административнонаказателната отговорност.

Въпреки това обаче наказателното постановление следва да се отмени, поради допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени процесуални нарушения.

Не са спазени изискванията на чл. 42, т. 3 ЗАНН/ред. ДВ бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г./ за посочване по ясен и еднозначен начин на датата на извършване на нарушението в акта за установяване на нарушението. Чрез даденото описание на нарушението волята на актосъставителят коя дата приема за дата на извършването му е неясно изразена. Сочи се, че към дата 01.08.2021 г., както и към 14.10.2021 г. не е изпълнено предписаното мероприятие, което поставя под съмнение изводите на актосъставителя в тази насока- дали приема, че нарушението е извършено на 01.08.2021 г., или на 14.10.2021 г.. Дата на установяване на нарушението е съществен елемент за законосъобразното ангажиране на административнонаказателната отговорност на дееца, тъй като е от значение за преценката за спазване на давностните срокове по чл. 34 ЗАНН, за приложимия във времето закон, за обстоятелствата изключващи отговорността на дееца. Ето защо неясното й посочване представлява съществено процесуално нарушение, съставляващо основание за отмяна на обжалвания акт, тъй като нарушава правото на защита на жалбоподателката и препятства съда да осъществи контрол за законосъобразност. Този порок не може да бъде saniран едва с издаване на наказателното постановление, предвид различната им правна природа. Актът за установяване на нарушението поставя началото на административнонаказателното производство, има аналогична функция на постановлението за привличане на обвиняем, поради което в него следва да бъдат посочени всички обективни обстоятелства от състава на нарушението в т.ч. и датата на извършването му. Срещу изложените в него факти, соченото за извършител на нарушението лице се защитава и същите следва да са му известни от самото начало на производството за ангажиране на отговорността му. Недопустимо е тези факти да се уточняват и конкретизират едва с наказателното постановление.

Установи се също така и друго процесуално нарушение. Налице идентичност във фактите по т. 10 и т. 11 от Разпореждане № ПР-ПБЗН-П32-3-6/19.02.2021 г. и за неизпълнение на т. 10 от разпореждането жалбоподателката е санкционирана вече с Наказателно постановление № НП-ПБЗН-П32-3/14.07.2021 г.. Същото е било предмет на съдебен контрол и е отменено с Решение № 72/06.12.2021 г. по а.н.д. 316/2021 г. на РС Велинград, поради което обжалваното наказателно постановление се явява издадено при нарушение на принципа *non bis in idem* и следва да се отмени /в този смисъл т. 1.2.1 ТР № 3/22.12.2015 г. по тълк. дело № 3/2015 г. на ОСНК на ВКС/.

Следва да се отбележи и това, че жалбоподателката не е осъществила деянието, за което е санкционирана. Не се събраха доказателства, че тя не е поддържала обекта в техническо състояние, съгласно изискванията за пожарна безопасност. Този обект е проектиран, осъществено е преустройство и е въведен в експлоатация от съответните компетентни длъжностни лица, поради което не може да се приеме, че управителката е съзнавала, че при преустройството му не са спазени изискванията за пожарна безопасност.

По тези съображения, съдът намира, че обжалваното наказателно

постановление е незаконосъобразно и следва да се отмени.

С оглед изхода на делото, на Д.Ш. се дължат разноски за процесуално представителство, на осн. чл. 63д, ал. 1 ЗАНН.

В производството по делото Ш. е представлявана от адв. Х. АК Пловдив. Искането за заплащането на разноските и заявено своевременно- в хода на съдебните прения, а с представения Договор за правна защита и съдействие е удостоверен размерът на разноските /360,00 лв./ и начинът на заплащането им /в брой/.

По изложените съображения, настоящият състав на Районен съд Велинград:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № НП-ПБЗН-П32-7 от 16.11.2021 Г. на Началник РСПБЗН Велинград, с което на Д.В. Ш., ЕГН: ***** от гр. Велинград ул. „Методи Шатъров № 12, е наложено административно наказание глоба в размер на 200,00 лв. /двеста лева/, на основание чл. 260, ал. 1 от ЗМВР, за нарушение на на чл. 140, т. 2 от ЗМВР.

ОСЪЖДА Регионална дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" Пазарджик, да заплати на Д.В. Ш., ЕГН: ***** от гр. Велинград ул. „Методи Шатъров № 12, разноски по а. н. дело № 68/2022 г. на Районен съд Велинград в размер на 360 /триста и шестдесет / лева.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Глава дванадесета от Административно процесуалния кодекс, пред Административен съд Пазарджик в 14-дневен срок от съобщението на страните по делото, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Велинград: _____