

# РЕШЕНИЕ

№ 94

гр. Асеновград, 20.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести май през две хиляди  
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иван Г. Шейтанов

при участието на секретаря Мария Ил. Ацалова  
като разгледа докладваното от Иван Г. Шейтанов Административно  
наказателно дело № 20235310200303 по описа за 2023 година

Производство по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е НП№22-0239-001608/13.12.2022г. издадено от П.Б. - Началник РУ  
към ОДМВР Пловдив, РУ Асеновград, с което на М. Н. Б. с ЕГН\*\*\*\*\*, от  
с.Козаново, обл. Пловдивска, ул. „Съединение“ № 3, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл.  
183, ал.2, т.2 от ЗДвП и чл.183,ал.4, т.4 от ЗДвП са били наложени административни  
наказания, а именно: „глоба в размер на 20 лева, за нарушение по чл. 8, ал.1 от ЗДвП,  
както и „глоба“ в размер на 50 лева, за нарушение по чл.79, т.5 от ЗДвП.

В хода на съдебното разглеждане, жалбоподателят М. Н. Б. се явява лично по  
делото. Чрез изразеното в жалбата и устно в хода по същество, оспорва вмененото с  
НП нарушение по чл. 79, т.5 от ЗДвП, като счита, че в тази му част следва да бъде  
отменено, като недоказано. По отношение на другото нарушение не опровергава  
отразеното в НП, но оправдава своето поведение с делегирани му в миналото  
правомощия в качество на „велоинструктор“.

Административнонаказващия орган, редовно уведомен, не се явява и не изпраща  
представител. Чрез отразеното в представеното писмено становище става ясно, че  
според АНО подадената жалба е неоснователна, като обжалваното НП следва да се  
потвърди изцяло. Алтернативно, при отмяна на НП, моли за намаляване на  
присъдените разноси до предвидения минимум в Наредба № 1 от 2004г. на Висшия  
адвокатски съвет.

След преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено следното:

Свидетелите К. И. С. и Н. И. Б. работят като полицейски служители в РУ Асеновград. На 01.10.2022г. двамата били на работа дневна смяна и около 09.00 часа се движели с патрулния автомобил по ул.“ Цар Иван Асен II“ в гр. Асеновград. Макар и в границите на населеното място, района се отличавал н интензивно движение. В тази си част пътната артерия представлявала две отделни платна, с по две ленти за движение във всяка посока. По същото време, намирайки се около № 138, в едно от платната за движение, двамата служители забелязали, че в дясната им част, срещу тях се движи велосипедист. Движението му освен, че не било плътно до тротоара, очевидно било в нарушение, поради което същия бил спрян за проверка. При това се установило, че велосипеда се управлява от М. Н. Б., който заявил, че идвайки от с.Козаново му било по удобно да кара в тази част на улицата. При проверката освен това се установило, че велосипеда му не е оборудван със необходимите светлоотразители или подобни елементи по колелата на ППС. С оглед на установеното, спрямо него бил съставен АУАН № 364963/01.10.2022г. с който му били вменени нарушения по чл. 8, ал.1 от ЗДвП и чл.79, т.5 от ЗДвП. Въз основа на съставения АУАН, било издадено и НП№2 2-0239-001608/13.12.2022г. на Началника на РУ Асеновград.

Приетата от съда фактическа обстановка се установява изцяло от свидетелските показания на свидетелите К. И. С. и Н. И. Б., както и приложените по делото писмени доказателства, които съдът изцяло кредитира.

Съдът намира жалбата за допустима, а разгледана по същество,относно цялостната отмяна на обжалваното НП за неоснователна. При така установеното от фактическа страна, е безспорно, че на 01.10.2022г. около 09.00 часа, в гр. Асеновград, на ул.” Цар Иван Асен II” до № 138 нарушителят М. Н. Б. е управлявала ППС-велосипед, с който освен, че е бил в ситуиран в най-дясната част на улицата, се движил и в насрещното движение. Това обстоятелство не се оспорва и дори от самия водач. В този смисъл съдът намира, че с действията си той е осъществил състава на вмененото му нарушение по чл. 8, ал.1 от ЗДвП. Правилно за това нарушение, административното наказание е било определено на основание чл. 183, ал.2,т.2 от ЗДвП. В същия е предвидено да се наложи наказание глоба в размер на 20 лв. на водач, който нарушава правилата за разположение на пътно превозно средство върху платното за движение. Доколкото с поведението си, нарушителят Б. е бил установен, да се движи с велосипеда си в насрещното движение, като с това е създавал и опасност за останалите участници, то решението на АНО да наложи наказание по тази разпоредба се явява правилно. В тази му част обжалваното НП следва да бъде потвърдено.

По отношение на второто нарушение и наложеното във връзка с него наказание, съдът е на становище,че АНО не се е съобразил изцяло с текста на чл.27, ал.2 от ЗАНН,

като не отчел тежестта на нарушението и обстоятелствата при които то е била извършено. Действително, въпреки направените възражения, то по делото безспорно се установява, че нарушителят Б. освен, че се е движил в насрещната лента, е управлявал и ППС без съответни светлоотразителни елементи по колелета. Това се установява от показанията на свидетелите и описанието в АУАН и НП. Съгласно текста на чл.79, т.5 от ЗДвП, „За да участва в движението по пътищата, отворени за обществено ползване, всеки велосипед и индивидуално електрическо превозно средство трябва да има изправни: бели или жълти светлоотразители или светлоотразяващи елементи отстрани на колелата на велосипедите“. Въпреки тези обстоятелства, то съдът намира, че от обективна страна фактите обосновават извода, че извършеното от Б. нарушение е такова по §6, т.32 от ДР на ЗДвП, т.е. „Маловажно“, защото, макар и с незначителни отклонения от нормативно предписаното поведение на участника в движението, при друга пътна обстановка би могло да доведе до настъпване на пътнотранспортно произшествие“. Управлението на въпросното ППС се е случило през светлата част на денонощието, като липсата на светлоотразители не е довела до никаква опасност или до друг риск от настъпване на ПТП, а в случая следва да се отчете и възрастта на нарушителя – около 70 години, все обстоятелства, които несъмнено обосновават извода относно маловажността на конкретното деяние.

Съобразно своите констатации, на основание чл.63, ал.4 вр. ал.2, т.2 от ЗАНН, съдът ще следва да отмени обжалваното НП по отношение на второто нарушение, като с решението си следва да предупреди нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Мотивиран от горното, Съдът

## **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯВА** НП №22-0239-001608/13.12.2022г. издадено от П.Б. - Началник РУ към ОДМВР Пловдив, РУ Асеновград, с което на М. Н. Б. с ЕГН\*\*\*\*\*, от с.Козаново, обл. Пловдивска, ул. „Съединение“ № 3, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 183, ал.2, т.2 от ЗДвП и чл.183, ал.4, т.4 от ЗДвП са били наложени административни наказания, а именно: „глоба в размер на 20 лева, за нарушение по чл. 8, ал.1 от ЗДвП и „глоба“ в размер на 50 лева, за нарушение по чл.79, т.5 от ЗДвП, като **ОТМЕНЯВА** НП в частта относно наложеното административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева, за нарушение по чл.79, т.5 от ЗДвП.

**Потвърждава** НП в останалата му част.

На основание чл.63, ал.4 вр. ал.2, т.2 от ЗАНН, съдът **ПРЕДУПРЕЖДАВА** нарушителя М. Н. Б. с ЕГН\*\*\*\*\*, от с.Козаново, обл. Пловдивска, ул. „Съединение“ № 3, че при извършване на друго административно нарушение по чл.79, т.5 от ЗДвП, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Решението може да бъде обжалвано в 14 дневен срок от съобщаването му на страните, пред Административен съд Пловдив, на основанията, предвидени в Наказателнопроцесуалния кодекс и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

Съдия при Районен съд – Асеновград: \_\_\_\_\_