

ПРОТОКОЛ

№ 58

гр. Пазарджик, 17.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Административно
наказателно дело № 20235220201391 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят „Водоснабдяване и канализационни услуги“ ЕООД –
редовно призовани, не се явява представител.

СЪДЪТ докладва постъпило писмено становище от жалбоподателя, с
което не възразява да се даде ход на делото.

За НО – Директор на РИОСВ – Пазарджик – редовно уведомени от
предходното съдебно заседание, явява се юрк Шахънов надлежно
упълномощен.

Не се явява адв. К. Г. – редовно призован.

Явява се свидетеля З. Г. – редовно призована.

ЮРК ШАХЪНОВ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуална пречка за разглеждане на делото,
затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

З.Д. Г. – родена на ... в гр. Пазарджик, живуща в гр. Пазарджик,
българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, без родство, с висше
образование, работеща като специалист микробиологичен контрол.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Разясниха се правата на свидетеля по чл. 122, във връзка с чл. 121 и чл. 119 от НПК.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Г. – Пробите се вземат на основание на заповед, която е спусната от Министерство на ОСВ за годишен контрол на обектите, които заустват отпадъчни води. Тази заповед е №1188/20.12.2022 г. На база тази заповед са включени специално за нашата лаборатория 40 обекта и чистотата, с която трябва да се изследва. За това от РИОСВ с г-жа Г. С. на въпросната дата извършихме пробовземане от въпросният обект градска пречиствателна станция собственост на ВиК – Пазарджик. Като акредитирана лаборатория на мястото на пробовземане задължително се изготвят протоколи за вземане на проби. В самото разрешително на дружеството е заложено пробите да бъдат съставни, т. е. не се взима веднъж проба и се изследва в рамките на денонощието се взимат две проби, които се изследват, за да се види в динамика, как се движат концентрациите на следените замърсители. Тъй като в Наредба № 6 е разрешено и се залага в градски пречиствателни станции, където се очаква да няма голяма динамика в замърсителите, се залага във въпросната опростена процедура, където съставна проба се взима от две еднократни проби при разлика между тях минимум 2 часа, както и ние сме постъпили в случая. Взети са двете еднократни проби, след което в лабораторни условия е направена съставната проба и която след това е обследвана по показатели включени в обхвата на акредитираната лаборатория. Самото физическо изпълнение взимане на пробата - първо има БДС и ИСО стандарт 5667-10 от 2020 г. на база на който се определят вида и начина на вземане на проби от отпадъчни води. Това е стандарта, който в случая е спазен. Освен това съгласно процедурата ни за акредитацията и система за управление на качество в лабораторията за всяко едно пробовземане се изготвя отделен план, в който се определя вида на вземане на пробата, мястото, начина, техническите средства, с които се взема пробата, това е вече като част от системата за управление на качеството. Аз съм и ръководител на акредитираната лаборатория, т.е. на офис Регионална лаборатория – Пазарджик, защото сме част от Изпълнителна агенция по околна среда. Методи за пробовземане са отразени в протокола за вземане на проби, а методите за изпитване са в протокола от изпитване.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал приложените към преписката документи.

ЮРК. ШАХЪНОВ - Нямам други искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

ЮРК ШАХЪНОВ – В самата жалба жалбоподателят описва конкретно фактическата обстановка досежно извършеното нарушение. Непосредствено след като описва коя лаборатория, по какъв начин, от къде, и през какъв интервал от време е взела пробите, същият твърди, че не му е ясно вече изложените от него факти. Тук възниква въпроса, ако на жалбоподателя не му е ясно от НП от АУАН или от КП, който е подписан без възражение, как, и по какъв начин, и от кой са иззети пробите, то няма житейска логика същата информация да бъде разяснявана от него в уводната част на жалбата, която е депозирана пред Вас. Именно от нея става ясно, че жалбоподателят изцяло възприема, какво нарушение е извършил и при какви условия, и с какви доказателства е изяснено вмененото нарушение. Не считам за необходимо да обръщам внимание на твърденията в жалбата за неизяснена фактическа обстановка или въз основа на какви доказателства се възприема, че „Водоснабдяване и канализационни услуги“ ЕООД е извършено нарушение, тъй като проверката е инициирана по искане от управителя на дружество. За това считам, че подадената жалба е необоснована и недоказана, а с оглед събраните по делото доказателства и разпит на свидетели считам, че НП е законосъобразно издадено при стриктно спазване, както на материалния закон, така и на процесуалните правила. Моля съда да потвърди НП № 08/23 г. на Директора на РИОСВ – Пазарджик издадено срещу нарушение вменено на „Водоснабдяване и канализационни услуги“ ЕООД извършено по Закона за водите. Правя искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок по чл. 308, ал.2 от НПК.

Протоколът, написан в съдебно заседание, което приключи в 09:40 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____