

ПРОТОКОЛ

№ 30

гр. София, 27.02.2024 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 18 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Вера Чочкова

Съдебни Боряна Г. Тодорова

заседатели: Стефка Н. Дамянова

при участието на секретаря К.а Й. Динева
и прокурора К. Люб. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Вера Чочкова Наказателно дело от общ характер № 20231100203632 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ М. Д. Д. се явява лично.

За него се явява и служебно назначеният му защитник адвокат Я. Г. от САК.

ОЩЕТЕНОТО ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ „С.-К.“ АД – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА депозирана молба от адв.Х.Н. от АК-Разград – повереник на „С.к.“ АД, с която прави искане дружеството да бъде конституирано в качеството на ГИ в съдебното производство, като се предявява и гражданска претенция в размер на 1 000 лева, представляващи обезщетение за претърпените имуществени вреди в резултат на деянието по чл.209 от НК, предмет на обвинителния акт.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и постъпила молба за конституиране като като ГИ, изходяща от „К.“ ЕАД чрез изпълнителния директор С.Я., с която се претендират имуществени вреди в резултат на престъпната дейност, описана в обвинителния акт като престъпление по чл.248А от НК от страна на подсъдимото лице.

И двете молби са придружени със съответни пълномощни и справка относно актуално състояние от ТР.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получил съм препис от обвинителния акт преди

повече от 7 дни.

ЗАЩИТАТА: Няма да правим отводи на състава на съда, на прокурора и на секретаря.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Получили сме всички документи и книжа, свързани с провеждане на днешното разпоредително заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Предлагам да бъдат оставени без уважение така депозираните две молби за конституиране в качеството на граждански ищци. По отношение на представителите на „С.к.“ АД, считам че техният иск би затруднил наказателното производство, доколкото се претендира щета по-голяма от посочената в обвинителния акт.

По отношение на „К.“, считам че престъплението е формално и считам, че следва да оставите молбата без уважение.

ЗАЩИТАТА: Изцяло се придържам към становището на СГП.

СЪДЪТ след съвещание счита, че и двете молби с искане за конституиране в качеството на ГИ на двете търговски дружества са своевременно предявени и допустими, но съдът намира и двете за неоснователни по следните съображения.

По отношение на „К.“, съдът счита, че с оглед престъплението, за което Д. е привлечен в качеството на обвиняем по чл.248а от НК, систематичното място на това деяние изключва фигурата на пострадалото, респективно ощетено юридическо лице, с оглед обществените отношения, които се засягат от изпълнителното деяние на тази дейтелност.

На следващо място, съдът се съгласява с тезата на СГП, че се касае за престъпление на просто извършване, т.е. формално такова, от което не произтичат преки и непосредствени вреди, които да подлежат на обезщетяване.

По отношение на депозираната молба от „С.к.“ ЕАД, съдът намира, че макар в случая да е налице фигурата на пострадад, респективно ощетено юридическо лице, с оглед характера на конкретното престъпление, за което Д. е привлечен в това си качество, молбата е неоснователна, тъй като заявената претенция надхвърля стойността на вредите, посочени в обвинителния акт и с оглед трайно установената съдебна практика, че се касае за процесуално нарушение, в случай че такава претенция бъде приета за съвместно разглеждане в наказателното производство, то съдът счита че молбата на „С.к.“ АД следва да бъде оставена без уважение.

Това е така и поради факта, че редуциране на претенцията от страна на съдебния състав до размера, посочен в обвинителния акт би представлявало недопустима намеса в петитума на предявената претенция.

В обобщение на гореизложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ депозираниите молби на „К. ЕАД“ и „С.к.“ АД за конституиране в качеството им на граждански ищци и приемането за съвместно разглеждане на граждански искове като неоснователни.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за провеждането на разпоредително заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

Дава възможност на страните за становище по въпросите визирани в разпоредбата на чл.248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на СГС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че на ДП не е допуснато отстранимо съществено нарушени на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, пострадалия или неговите наследници. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, като няма пречка да бъде разгледано по някоя от тях при конкретно искане. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати. Не са взети мерки за процесуална принуда и считам, че не е необходимо вземането на такива.

Нямам искане за събиране на нови доказателства. В случай, че няма искане за разглеждане на делото по реда на особените правила, моля да насрочите делото с призоваване на лицата от списъка към обвинителния акт.

ЗАЩИТАТА: Придържам се към становището на представителя на СГП и правим искане делото да бъде разгледано по реда на гл.29. Готови сме да възстановим щетите още днес, внасяйки сумата по сметка на съда.

ПОДСЪДИМИЯТ: Подкрепям изложеното от защитника ми.Искам споразумение.

СЪДЪТ след съвещание и след като извърши служебна проверка на въпросите, визирани в разпоредбата на чл.248, ал.1 от НПК счита, че: Делото е подсъдно на СГС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Липсват и основания за прекратяване на съдебното производство, тъй като съдът намира, че не са допуснати нарушения на процесуалните правила от категорията на съществените, които да налагат връщане на делото на СГП. Липсват искания на страните по отношение на доказателствата. Не са налице хипотезите визирани в разпоредбата на чл.248, ал.1, т.5 от НПК. По отношение на подсъдимото лице не е взета мярка за процесуална принуда.

С оглед заявеното в днешното съдебно заседание от защитника на подсъдимия, със съгласието на подсъдимия, съдът счита, че са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на гл.29 от НПК, поради което след приключване на разпоредителното заседание следва да разгледа делото по реда на гл.29 от НПК.

Водим от гореизложените съображения,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Делото е подсъдно на СГС.

Няма основания за спиране и прекратяване на наказателното производство.

Не са допуснати нарушения на процесуалните правила от категорията на съществените, които да налагат прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокуратурата с цел отстраняването им.

Налице са предпоставките за разглеждане на делото по реда на особените правила.

Не е налице хипотезата на чл.248, ал.1, т.5 от НПК.

СЪДЪТ пристъпва към разглеждане на делото по реда на гл.29 от НПК
и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличност на подсъдимия:

М. Д. Д. – роден на **** г. в гр.Варна, българин, български гражданин, с адрес по местоживее: гр. Белослав, ул. ****, със средно образование, неженен, работи като машинен оператор, осъждан, с ЕГН: *****.

ЗАЩИТАТА: Представям и моля да приемете вносна бележка за касов превод за сумата от 400 /четиристотин/лева, представляваща стойността на посочената щета в обвинителния акт, причинена на ощетеното юридическо лице „С.к.“ АД.

ПРОКУРОРЪТ: Със защитата на подсъдимия постигнахме съгласие за сключване на споразумение за прекратяване на наказателното производство. Споразумели сме се за вида и размера на наложените наказания на подсъдимото лице. Молим постигнатото между нас съгласие да бъде одобрено. Наказанията са :пробация – двете задължителни мерки за срок от шест месеца за престъплението по чл.248а от НК и десет месеца лишаване от свобода за престъплението по чл.209 от НК с приложението на чл.66 от НК за срок от три години.

ЗАЩИТАТА: Поддържам изложеното от представителя на СГП. Постигнали сме съгласие за споразумение и молим същото да бъде одобрено. Представили сме и доказателства ,че щетите са възстановени.

ПОДСЪДИМИЯТ: Наясно съм в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Наясно съм с последиците от споразумението и неговото съдържание. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред. Доброволно ще се подпиша под споразумението.

СЪДЪТ като констатира, че постигнатото между страните споразумение за прекратяване на наказателното производство е допустимо, и неговото съдържание не противоречи на закона и морала

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнато между страните споразумение със следното съдържание:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ПОДСЪДИМИЯТ М. Д. Д. - роден на ****г. в гр.Варна, българин, български гражданин, с постоянен адрес: гр.Белослав, обл.Варна, ул.****, със средно образование, неженен, работи, с ЕГН:*****, осъждан се **ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН**, за това че:

- 1. За времето от 22.12.2018г. до 30.03,2019г. в град София, при условията на продължавано престъпление, с две деяния, за да получи кредит е

представил неверни сведения, както следва :

- на 22.12.2018г. за да получи кредит в размер на 500,00лв. от „К.“ ЕАД с адрес: гр.София,бул.”**** представил неверни сведения в подадено онлайн заявление до „К.“ ЕАД за отпускане на кредит което е било изпратено от IP адрес 46.237.123.126, като в заявлението са били посочени данните на Е.И.П. банкова сметка открита в „И.“ ЕАД с IB AN: **** с титуляр М. Д. Д., като въз основа на това на 22.12.2018г. в гр.София бил сключен договор между „К.“ ЕАД и Е.И.П., по силата на който на Е.И.П. била отпусната сума в размер на 500,00лв., преведена на 27.12.2018г. по посочената банкова сметка в „И.“ ЕАД с IB AN BG76IORT*****00 с титуляр М. Д. Д.;

- на 30.03.2019г. за да получи кредит в размер на 600,00лв. от „Б.Ф.“ ООД с ЕИК:**** с адрес: гр. София, жк.”Манастирски ливади” комплекс „Бокар“ бл.35, представил неверни сведения в подадено онлайн заявление до „Б.Ф.“ ООД за отпускане на кредит, което е било изпратено от IP адрес 77.71.3.146, като в заявлението са били посочени данните на В.Д.А. и банкова сметка открита в „И.“ ЕАД с IBAN BG76IORT*****00 с титуляр М. Д. Д., въз основа на което на 01.04.2019г. в гр.София бил сключен договор между „Б.Ф.“ ООД и В.Д.А., по силата на който на В.Д.А. била отпусната сума в размер на 600,00лв., преведени на 02.04.2019г. по посочената банкова сметка в „И.“ ЕАД с IBAN **** с титуляр М. Д. Д., поради което и на осн. чл.248а, ал.1, вр. чл.26, ал.1 ал.1, т.1 вр.чл.55 ал.1 т.1 от НК МУ СЕ НАЛАГА НАКАЗАНИЕ „ПРОБАЦИЯ” за срок от 6 (шест) месеца със следните мерки:
- Периодични срещи с пробационен служител ;
- Задължителна регистрация по настоящ адрес два пъти седмично.

2.ПОДСЪДИМИЯТ М. Д. Д. се признава за виновен и в това ,че на 21.03.2019г. при условията на посредствено извършителство по смисъла на чл.14,ал.1 от НК, като използвал наказателно неотговорно лице - С.Н.М., с цел да набави за себе си имотна облага възбудил заблуждение у Деница Свиленова Тодорова - служител на длъжност отчетник кредити в „С.к.” АД с ЕИК: 202557159, със седалище в гр.Нови пазар, обл.Шумен, като чрез наказателно неотговорното лице С.Н.М. се представил за В.Д.А. и посочил банкова сметка в „Банка ДСК” ЕАД с №2/25915072 с титуляр С.Н.М., и с това причинил на „С.к.” АД имотна вреда в размер на 400,00лв. ,поради което и на осн.чл.чл.209,ал.1 вр.чл.на чл.55, ал.1, т.1 от НК, му се налага наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА” за срок от 10 (десет) месеца, чието изпълнение на основание чл.66, ал.1 от НК се отлага за срок от 3 /три/ години,считано от датата на споразумението.

На осн. чл.23, ал.1 от НК на подсъдимия М. Д. Д. се налага едно общо наказание в размер на по-тежкото , а именно „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА.

ОТЛАГА на осн.чл.66 ал.1 от НК вр.чл.25 ал.4 от НК изпълнението на наложеното общо наказание лишаване от свобода за срок от три години,считано от датата на споразумението.

ПРОКУРОР:

/Кр.К./

ЗАЩИТНИК:

/адв.Я.Г./

ПОДСЪДИМ:

/М. Д./

ПРЕКРАТЯВА наказателното производството по **НОХД.№ 3632/2023г.** по описа на СГС, НО, 18-ти състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ:

1.

2.

Производството е по реда на чл.383, ал.2 от НПК, вр. чл.306, ал.1, т.2 от НПК.

СЪДЪТ констатира, че по отношение на осъденото лице М. Д. Д. са налице както осъждане с настоящото споразумение, така и предходно такова по НОХД № 86 по описа за 2021 г. на РС гр.Варна, с влязъл в сила съдебен акт на 08.05.2021г., с която присъда на подсъдимият е наложено наказание "Лишаване от свобода" в размер на 1 /една/ година и 4 /четири/ месеца, изпълнението на което е отложено за срок от 3 /три/ години.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че са налице основанията на чл.25, ал.1, вр. чл. 23, ал.1 от НПК по отношение на наказанията по НОХД № 86/2021г. по описа на РС гр.Варна и НОХД № 3632/2023г. по описа на СГС, като считам че следва да бъде наложено едно общо най-тежко наказание "Лишаване от свобода" в размер на 1 /една/ година и 4 /четири/ месеца, като същото бъде отложено с изпитателен срок от 3 /три/ години.

ЗАЩИТАТА: Считам, че са налице условията за прилагане института на кумулацията между наказанията по НОХД № 86/2021г. на РС гр.Варна, с присъда влязла в сила на 08.05.2021 г. и по НОХД № 3236/2023 г. по описа на СГС, като се наложи едно общо наказание "Лишаване от свобода" в размер на 1 /една/ година и 4 /четири/ месеца, като същото бъде отложено с изпитателен срок от 3 /три/ години.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам изложеното от защитника ми.

СЪДЪТ след съвещание счита, че са налице предпоставките на чл.25 ал.1 от НК за определяне на едно общо наказание между наложените такива на подсъдимия М. Д. по НОХД № 86/2021 г. на РС гр.Варна, влязло в сила на 08.05.2021 г.,с която на подсъдимия е наложено наказание лишаване от свобода за срок от една година и четири месеца и настоящото споразумение. СЪДЪТ счита, че се касае за реална съвкупност от престъпления извършена в периода 2018г.-2019г.,за която деецът е осъден с отделни присъди, с оглед на което са налице условията за кумулиране на наказанията, наложени в посочените присъди.

На подсъдимият следва да бъде определено едно общо наказание "Лишаване от свобода" в размер на по-тежкото от двете наложени с отделни съдебни актове, а именно 1 /една/ година и 4 /четири/ месеца "Лишаване от свобода", като счита, че общото наложено наказание следва да бъде отложено по реда на чл.66, ал. 1 от НК за срок от 3 /три/ години.

Воден от гореизложените съображения

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА на основание чл.25, ал.1, вр. чл.23, ал.1 от НК на подсъдимия М. Д. Д. едно общо наказание в размер на по-тежкото такова между наложените с присъда по НОХД № 86/2021 г. на РС гр.Варна, влязло в сила на 08.05.2021 г. и споразумение по

НОХД №3632 по описа на СГС за 2023г., а именно 1 /една/година и 4 /четири/ месеца "Лишаване от свобода".

ОТЛАГА на основание чл.66, ал.1, вр. чл.25, ал.4 от НК изпълнението на наложеното общо наказание "Лишаване от свобода" за срок от 3 /три/ години, считано от влизане на определението в сила.

Определението подлежи на обжалване и протест пред САС в 15- дневен срок от днес.

Препис от протокола да се издаде на служебния защитник адв. Г..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,45 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____