

# ПРОТОКОЛ

№ 581

гр. Пазарджик, 10.04.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и трета година  
в следния състав:

Председател: Снежана С.а  
Съдебни Йорданка В. Посталкова  
заседатели: Костадинка П. Димитрова

при участието на секретаря Елена Пенова  
и прокурора В. П. Х.

Сложи за разглеждане докладваното от Снежана С.а Наказателно дело от  
общ характер № 20235220200342 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Подсъдимият Г. И. Г., редовно призован, се явява лично и с адв. Ч. Ч. от  
АК-Пазарджик, надлежно упълномощен от ДП.

За РП-Пазарджик се явява прокурор В. Х..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото,  
поради което

## О П Р Е Д Е Л И

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

**Г. И. Г.**, роден на ...г. в гр.Пазарджик, живущ в с. С., обл. Пазарджик ,  
българин, български гражданин, неосъждан, неженен, безработен, с  
**ЕГН:\*\*\*\*\***.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получих препис от обвинителния акт и  
разпореждането на съда за насроченото разпоредително заседание.

На подсъдимия се разясниха правата по чл.55, чл.115 ал.4 и чл.274 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах правата си.

Не се направиха ОТВОДИ на съда, секретаря и прокурора.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Наясно сме с въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

С оглед изявлението на страните съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ, разяснява на страните разпоредбите на чл. 248, ал.3 и ал.4 от НПК и пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания, бележки и възражения по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК.

Считам, че делото е подсъдно на съда, няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство, няма допуснато на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия;

Предлагам да бъде разгледано делото по реда на съкратеното съдебно следствие.

не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;

няма искания относно взети мерки за процесуална принуда; няма искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. Ч.: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК.

Считам, че делото е подсъдно на съда, няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство, няма допуснато на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на

неговите наследници;

не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;

няма искания относно взети мерки за процесуална принуда; няма искания за събиране на нови доказателства.

С оглед твърденията на моя подзащитен, считам, че са налице основанията за разглеждане на делото по съкратено съдебно следствие по чл. 371, т.1 от НК, като ще дам съгласие да бъдат прочетени показанията на определени свидетели. Заявявам, че позицията ни по делото е, че моят подзащитен не е извършил вмененото му престъпление. Държа на личен и непосредствен разпит на свидетеля на А. Ч., за останалите свидетели моля да бъдат прочетени показанията им, дадени на ДП. Не държим на непосредствени разпит на вещото лице Н.Н.. Давам съгласие при постановяване на присъдата да се ползва съдържанието на протоколите за разпит на свидетелите С.Б., Р.С., К.М., П.З. и И.П., както и да се ползва съдържанието на експертното заключение, изготвено от вещото лице Н.Н.. Държа на разпита непосредствения на свидетелката А. Ч..

**ПОДСЪДИМИЯТ :** - Поддържам казаното от адвоката ми. Моля да не се провежда разпит на тези свидетели и вещото лице, които каза моя адвокат.

Съдът, след като се запозна с материалите по делото и съобрази становището на страните по въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК, намира следното:

Делото е подсъдно на РС – Пазарджик, доколкото се твърди, че престъплението е извършено в съдебния район на този съд.

Липсват основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Досъдебното производство е протекло при спазване на процесуалните правила, поради което процесуалните права на подсъдимия не са били нарушени, поради което не са налице основания за прекратяване на съд. производство и връщане делото на прокурора.

Съдът, като възприе изявлението на подсъдимия и на адв. Ч. за провеждане на съкратено съдебно следствие по реда на чл. 371, т.1 от НПК, счита, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на посочената диференцирана процедура.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебно следствени действия по делегация.

Не са налице основания за промяна на взетата мярка за процесуална принуда на подсъдимата, доколкото същата е адекватна на обществената опасност на деянието и процесуалното поведение на подсъдимия, поради което съдът на този етап няма да се произнася по същата.

На основание чл. 252, ал. 1 от НПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ делото на незабавно разглеждане по реда на Глава XXVII от НПК – съкратено съдебно следствие, в хипотезата на чл.371, т.1 от НПК.

Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА се делото.

ДОКЛАДВА се основанието за образуване на съдебното производство.

Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт на РП Пазарджик против подсъдимия Г. И. Г. за извършено от него престъпление по чл.316, във вр. с чл.308, ал.2, вр. ал.1 от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК, съдът дава възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам всички обстоятелства, подробно посочени в ОА. Няма да соча нови такива.

Съдът РАЗЯСНЯВА на подсъдимия правата по чл.371 и сл. от НПК и го уведомява, че съответните доказателства от досъдебното производство ще бъдат използвани при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах си правата. Наясно съм, че доказателствата,

които са събрани, ще се ползват от вас.

Съдът, като възприе изявлението на подсъдимия и неговия защитник и на основание чл. 372, ал.3 във вр. с чл. 372, т. 1 от НПК

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА изразеното съгласие на подсъдимия и неговия защитник адв. Ч. да не се провежда разпит на свидетелите С.Б., Р.С., К.М., П.З. и И.П., както и вещото лице Н.Н., като постановява, че ще ползва съдържанието на съответните протоколи и експертното заключение при постановяване на присъдата.

Съдът като установи, че разпитите на свидетелите Б., М., З., П., С. и почерковата експертиза са извършени при условията и реда предвидени в НПК и на основание чл. 373, ал.1 от НПК вр. с чл. 283 от НПК

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА протоколите за разпит, проведени в ДП на свидетелите С.Б. на л. 19, Р.С. – на л.20, К.М. л.25, П.З. л.28 и И.П. – л.81.

На 373, ал.1 от НПК вр. с чл. 283 от НПК

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключението на вещото лице Н.Н. по извършената на ДП съдебно-почеркова експертиза на л. 45-50 в ДП.

Съдът, на основание чл.277, ал.1 от НПК, прикани подсъдимия да даде обяснения:

ПОДСЪДИМИЯТ: Учил съм в с. А.,у училището се казваше Х.С. – от 3ти до 8 клас. Първи и втори клас учих в С.. Имаше един бай А. от А., беше домакин в училището. Събираше ученици от селата С., С., вкл. и от С.. Дойде в С. и питаше кой да учи в А., даваха облекло, храна без пари, той събираше ученици за интерната. Родителите ми ме изпратиха там защото там има храна, облекло, за мое добро. От село имаше още много момчета, към 10-тина човека бяхме. Хващаме автобус № 20 от С. и отиваме в с. А.. Или в неделя, или в понеделник сме ходели. Отидохме там, бай А. почна да ни облича всичките, ученическо облекло, всичко. Имаше едно спално, много голямо, към 35 човека. Събота и неделя се прибирахме. Обаждахме се на класната, че искаме да си отиваме и ни пишеше бележки. Класната ни беше К., не знам откъде е. Имаше една Н. по занималнята, имаше и Н. – той

почина. Имаше една учителка Б. от С., не помня по какво ми преподаваше. Имаше един учител И. – той по история ми преподаваше. Помня и се сещам за П., заместник беше на директора. Имаше и друг директор, но не се сещам за него. Когато завърших ми дадох дипломата – в интерната ми я дадох. Не съм бил отличник, но бях добър ученик. С Димитър Борисов от нашето село заедно учихме и заедно си взехме дипломата. Ще го доведе и ще му кажа и той да си донесе дипломата. Той живее в С., до нас. Ние сме набори.

СЪДЪТ по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА като свидетел по делото А. Ч., която да бъде призована на адреса посочен в приложението към ОА.

За събиране на допуснати доказателства – разпит на свидетел съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото на 15.05.2023 г. в 12.45 часа, за която дата и час подсъдимият, защитникът му, РП Пазарджик и съдебните заседатели уведомени.

Да се призове свидетелят А. Ч. на посочения в приложението към ОА адрес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.40 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_