

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12807

гр. София, 25.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА

като разгледа докладваното от КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА Гражданско дело № 20231110137610 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 от ГПК.

Образувано е по искова молба на М. Р. М., с ЕГН: *****, уточнена и конкретизирана с молба вх. № 230212/15.08.2023 г. подадена чрез процесуалните му представители – адв. С. З. и адв. Е.Ш., срещу „З.К.Л.И.“ АД, с ЕИК: ***, като застраховател по задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, с която се иска ответникът **да бъде осъден** да заплати на ищеца сумата от **20 000 лева**, представляваща застрахователно обезщетение за причинените му **неимуществени** вреди (болки, страдания, телесни увреждания, кръвонасядания, охлузвания) – от настъпило застрахователно събитие – ПТП на 15.09.2021 г. в 18.30 ч. в гр. София, причинено вследствие на виновни и противоправни действия на застрахован при ответника водач на МПС „О.А.“, с рег. № ***, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на исковата молба – 05.07.2023 г. до окончателното изплащане на вземането. Претендира разноски.

Ищецът твърди, че лек автомобил „О.А.“, с рег. № *** е застрахован по застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ при ответното дружество ЗК „Л.И.“ АД със застрахователна полица № BG***, валидна от 24.01.2021 г. до 23.01.2022 г.

В исковата молба се твърди, че на 15.09.2021 г., около 18:30 ч. водачът Г.Д.М. е управлявал лек автомобил „О.А.“, с рег. № *** в град София по ул. „Яков Крайков“, в посока от ул. „Захари Круша“ към ул. „Св. Георги Софийски“, като в района на кръстовището с ул. „Георги Софийски“, е предприел маневра „завиване на ляво“, с цел да продължи движението си по ул. „Георги Софийски“ в посока към ул. „Добрила“. В този момент ищецът М. Р. М. се е движел по ул. „Георги Софийски“, управлявал е мотопед „П.В.“, с рег. № ***, посока от ул. „Добрила“ към бул. „Акад. Иван Гешов“, движейки се от ляво на дясно спрямо посоката на движение на управлявания от Г.М.

автомобил. В посоката на движение на автомобила имало пътен знак Б1 („Пропусни движещите се по пътя с предимство“), а в посоката на движение на мотопеда имало пътен знак Б3 („Път с предимство“). Извършвайки маневра „завиване на ляво“, Г.М., първо не се съобразява със пътен знак Б1, и второ, не се съобразява с пътната маркировка М2 (На пътните превозни средства е забранено да я застъпват и пресичат).

В резултат на тези си нарушения на правилата за движение водачът Г.М., реализира ПТП, при което удря мотопеда „П.В.“, с рег. № ***, управляван от ищеца. В резултат от удара ищецът М. Р. М. претърпява следните травматични увреждания: луксация на дясната раменна става, охлузвания на лява гривнена става, лява предмишница, лява подбедрица, охлузване и кръвонасядане на дясно коляно; охлузване на външния глезен на дясна глезенна става; болки в перианалната област със зачервяване на кожата.

Посочва, че изкълчването на дясното рамо реализира критериите на медико - биологичния признак „трайно затруднение на движенията на десния горен крайник“ за срок повече от 30 дни, а мекотъканните травматични увреждания (охлузвания и кръвонасядания) реализират критериите на медико-биологичния признак „временно разстройство на здравето, неопасно за живота“.

След настъпване на ПТП ищецът е приет във ВМА за лечение в Клиника „Ортопедия и травматология“, при което са проведени редица консултации и изследвания, включително под обща анестезия е извършена мануална репозиция и е поставена превръзка тип „дезо“.

Ищецът е изписан с указания за лечебно-охранителен режим, както и с указания да носи наложената имобилизация за срок от 30 дни и да продължи наложената му терапия. Посочва, че след инцидента е останал с превръзка в продължение на 4 месеца и са му били необходими още 4 месеца, за да се възстанови, като през времето на възстановяването си изпитвал телесни болки, за които е приемал болкоуспокояващи медикаменти, но заедно с това е изпитвал и психически болки и страдания, тъй като не е можел да се обслужва сам, имал е нужда от чужда помощ при ежедневни рутинни дейности като обличане и хранене, тъй като му е било обездвижено дясното рамо, поради което не е можел да движи дясната си ръка.

Заедно с това, през посочения период е останал без доходи, тъй като не е можел да работи в продължение на 8 месеца. Посочва, че преди инцидента е работил като актьор на граждански договори и е студент в НАТФИЗ, като през периода на лечението е пропуснал всичките си участия в НАТФИЗ и в М.Т.Н.Б.“, в Малък градски театър „З.К.“ („Т.“). Вследствие на инцидента ищецът се е отчуждил от своите приятели, загубил е възможността да работи и да си намери нова работа, вследствие на което се срина емоционално, чувства се потиснат, непълноценен и му се налага да взема заеми от близки без да знае кога ще може да ги върне.

Посочва, че е предявил писмена застрахователна претенция вх. № *** г. пред застрахователя с искане за изплащане на застрахователно обезщетение, но с писмо изх. № *** г. ищецът е уведомен от застрахователна комисия, че

му е определено обезщетение за неимуществените вреди в размер на 4000 лв., настъпили в резултат на процесното ПТП.

Поради това претендира застрахователно обезщетение за претърпените неимуществени вреди, в резултат от процесното ПТП срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ на виновния водач за настъпване на процесното ПТП.

Моли за присъждане на разноски, в това число и адвокатско възнаграждение.

Представени са писмени доказателства: протокол за оглед на местопроизшествие от 15.09.2021 г. и скица към него, албум за ПТП, постановление на СРП от 17.05.2022 г. – разрешение за получаване на копия от ДП № ** ЗМТ-*** г. по описа на СРТП-ОР-СДВР, пр. пр. № *** г. по описа на СРП; автотехническа експертиза и съдебномедицинска експертиза по ЗМ *** г. по описа на СРТП-ОР-СДВР, Постановление на СРП за прекратяване на наказателно производство от 18.05.2022 г., протоколи за разпит на свидетел – 5 броя, уведомление за неимуществени вреди вх. № *** г. по описа на ЗК „Л.И.“ АД; писмо, изходящо от ЗК „Л.И.“ изх. № *** г. и изх. № *** г.; епикриза от 15.09.2021 г. на ВМА-МБАЛ София; фактури № *****/18.10.2021 г., № *** г.; касова бележка за закупуване на лекарства за лечение на рамо, медицинско направление на ОПЛ, удостоверение за банкова сметка в „А.Б.Б.“ АД.

Иска се допускане на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на причинените неимуществени вреди, задължаване на ответника да представи документи – протокол за ПТП № К-*** г., съдебномедицинско удостоверение № Ж-*** г. от ВМА, протокол за уведомяване на пострадал от престъпление с рег. № *** г.

В законоустановения срок по чл. 131 от ГПК от страна на ответника по делото, е постъпил писмен отговор, в който предявеният иск се оспорва като недопустим, евентуално по основание и размер.

Досъжено недопустимостта се навеждат, че ответникът не е дал повод за завеждане на делото, тъй като ищецът не е отправил писмена застрахователна претенция пред застрахователя за заплащане на застрахователно обезщетение по реда на чл. 380 от КЗ. Посочва, че според чл. 498, ал. 3 от КЗ се предвижда, че увреденото лице може да претендира заплащане на застрахователно обезщетение пред съда едва след отправяне на писмена застрахователна претенция и след като застрахователят не е заплатил в срока по чл. 496 КЗ или изрично е отказал заплащането на застрахователно обезщетение.

Предявеният иск се оспорва и по размер. Посочва се, че ищецът е предявил претенция за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди за процесното ПТП с молба вх. № *** г., въз основа на което ответното застрахователно дружество е образувало ликвидационна застрахователна преписка по щета № ***. В хода на извършената ликвидационна дейност застрахователят е определил застрахователно обезщетение в размер на **4 000 лв.** за претърпените от ищеца неимуществени вреди, но между страните не е

постигнато съгласие относно размер на обезщетението. Посочва, че определената сума е достатъчна да възстанови неимуществените вреди, причинени от процесното ПТП от 15.09.2021 г.

Оспорват се твърденията за тежестта на травмите, за продължителността на възстановителния и оздравителния период, твърденията за негативни психически и емоционални преживявания и причинната им връзка с процесното ПТП. Поддържа, че видно от приложената епикриза от ВМА непосредствено след постъпване на ищеца в болницата е бил в добро общо състояние, контактен и адекватен, след извършената репозиция на луксацията на раменната става, крайникът е бил без циркулационни смущения. Ищецът е отказал оперативно лечение и е напуснал клиниката по свое собствено желание, като не са възникнали усложнения при проведено лечение. Констатирани са повърхностни охлузвания на левите крайници и на десния глезен на ищеца. Посочва, че срокът за възстановяване на получените от ищеца травми е около 25 дни.

Възразява срещу искането на ищеца за присъждане на направени по делото разноски.

Оспорва адвокатското възнаграждение, заплатено от ищеца, като прекомерно на осн. чл.78, ал.6 ГПК.

Претендира разноски, в това число и юрисконсултско възнаграждение.

Не възразява за допускане на двама свидетели на ищеца и за допускане на исканата от ищеца съдебно-медицинска експертиза. Прави искане вещото лице по съдебно-техническата експертиза да прегледа ищеца при изготвяне на заключението си.

Моли съдът да не допуска като писмено доказателство съдебномедицинската експертиза.

Съдът, след като се запозна с направените доказателствени искания и прецени приложимото право намери следното:

Представените писмени доказателства са относими, допустими и необходими за разрешаването на правния спор, поради което следва да бъдат приети и приложени по делото.

Следва да бъде дадена възможност на ищеца за ангажиране на свидетелски показания за доказване на обстоятелствата, посочени в исковата молба чрез допускане на **двама свидетели** на ищеца при режим на довеждане.

Ищецът не е поискал назначаване на съдебно-медицинска експертиза, но такава следва да бъде допусната служебно от съда, доколкото изготвена в друго производство експертиза действително не е удачно да бъде ползвана за целите на настоящия процес – особено и предвид изминалия период от време.

Следва да бъде задължен ответникът да представи документите, съдържащи се в преписка по щета № ***, в това число, но не само протокол за ПТП № К-*** г., съдебномедицинско удостоверение № Ж-*** г. от ВМА, протокол за уведомяване на пострадал от престъпление с рег. № *** г.

Следва да се остави без уважение искането за прилагане като

доказателство по делото на съдебно медицинска експертиза по ЗМ *** г. на СРТП ОР СДВР.

Съдът, след като констатира, че предявеният иск е допустим и редовен, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 от ГПК, както и с оглед на направените от страните доказателствени искания, и на основание чл. 140 от ГПК.

ОПРЕДЕЛИ:

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото:

- **обстоятелства, от които произтичат претендираните права и задължения** – ищецът претендира от застрахователя по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите обезщетение за неимуществени вреди, настъпили вследствие на виновно и противоправно поведение на водача на лек автомобил „О.А.“, с рег. № ***, който е застрахован при ответното дружество със застрахователна полица № BG***.

- **правна квалификация** – предявеният осъдителен иск е пряк иск с правно основание по чл. 432 от КЗ вр. с чл. 45 от ЗЗД – за осъждане на ответника да заплати всички причинени неимуществени вреди на пострадалия от процесното ПТП, причинено от виновни и противоправни действия на застрахован при ответното дружество по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите водач.

- **права и обстоятелства, които се признават и не се нуждаят от доказване** – страните не спорят за следните обстоятелства: 1/ ответникът е застраховател по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ по отношение на лек автомобил „О.А.“, с рег. № *** с валидно застрахователно покритие към 15.09.2021 г.; 2/ на 15.09.2021 г. вследствие на виновни и противоправни действия на водач на лек автомобил „О.А.“, с рег. № ***, е настъпило ПТП, при което на ищеца са причинени неимуществени вреди; 3/ с уведомление вх. № *** г. ищецът е предявил пред ЗК „Л.И.“ АД писмена застрахователна претенция за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди, образувана е ликвидационна преписка по щета ***, по която застрахователят е определил застрахователно обезщетение за неимуществени вреди в размер на 4 000 лева, но ищецът не се е съгласил с размера.

Горните обстоятелства са безспорни и не се нуждаят от доказване.

Спорен е размерът на вредите, претърпените от ищеца болки и страдания и телесните увреждания, претърпени вследствие на процесното ПТП.

Съдът **РАЗПРЕДЕЛЯ** доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва:

В доказателствена тежест на ищеца е да установи, че ответникът е

застраховател по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, в чийто срок на действие, вследствие на противоправно и виновно поведение на водача на застрахования автомобил, да е настъпило застрахователно събитие (представляващо покрит риск), в причинна връзка с което ищецът да е претърпял описаните имуществени вреди.

Ответникът следва да докаже настъпване на правоизключващи, правоунищожавачи или правопогасяващи факти, в това число, че е погасил задължението си към ищеца.

Всяка от страните следва да докаже възраженията и твърденията си.

- **факти, за които страните не сочат доказателства** – ищецът не сочи доказателства за претърпените неимуществени вреди, а ответникът за заплащане на претендираната сума.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото приложените документи към исковата молба и отговора на исковата молба.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 от ГПК ответното дружество да представи материалите по щета № ***, в това число, но не само протокол за ПТП № К-*** г., съдебномедицинско удостоверение № Ж-*** г. от ВМА, протокол за уведомяване на пострадал от престъпление с рег. № *** г., като в противен случай го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при непредставяне на съответните документи съдът може да цени поведението му при условията на чл. 161 от ГПК и да приеме за доказани обстоятелствата, относно които страната е създала пречки пред доказването.

ДОПУСКА на ищеца гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане относно претърпените от ищеца неимуществени вреди, като **УКАЗВА на ищеца**, че следва да води свидетелите за насроченото по делото заседание и го предупреждава, че в противен случай съдът ще разгледа делото без събиране на посоченото доказателство, а поведението на съответната страна, която не е довела свидетел, допуснат от съда, може да бъде ценено при условията на чл. 161 от ГПК и съдът да приеме за доказани обстоятелствата, относно които страната е създала пречки пред доказването.

ДОПУСКА съдебно медицинска експертиза като вещото лице да извърши **личен преглед** на ищеца и да отговори на въпросите: 1/какви травми е претърпял ищецът при процесното ПТП 15.09.2021 г. ? 2/ посочените травми отговарят ли да са настъпили при механизма, описан в исковата молба и в доказателствата по делото? 3/ какво лечение е предприето на претърпените увреждания и била ли е нужна хоспитализация? 4/колко дълъг е бил възстановителният период и какъв е интензитетът на претърпените болки и страдания; 5/настъпило ли е пълно възстановяване на травмите и в какъв период, ако не е настъпило такова – какви са последиците за здравето на ищеца към момента на прегледа? 6/имали козметични дефекти вследствие травмите?

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р. К. А. С..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на **400** лева, платим от ищеца.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от съобщението с препис от настоящото определение да внесе по сметка на СРС сумата от 400 лева и да представи доказателства за това, като в противен случай го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че съдът може да цени поведението му при условията на чл. 161 от ГПК и да приеме за доказани обстоятелствата, относно които страната е създала пречки пред доказването.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **18.06 2024 г. от 11:40 часа** за която дата и час да се призоват страните и вещото лице след внасяне на депозит.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него доклад по делото, а на ищеца и препис от отговора. На ответника определението да се връчи и чрез посочения в отговора електронен адрес за процесуална икономия, от което връчване да текат съответните срокове за изпълнение на указанията съда.

УКАЗВА на страните възможността им да вземат становище по дадените указания и доклада по делото в **едноседмичен срок** от получаване на настоящето определение.

УКАЗВА на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, които са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът **ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

Съдът **ПРИКАНВА** страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

РАЗЯСНЯВА на страните, че при желание да използват медиация, могат да се обърнат към Център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието: <http://mediator.mjs.bg/> или към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация, като медиацията е платена услуга.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____