

РЕШЕНИЕ

№ 154

гр. Чирпан, 26.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЧИРПАН, СЪСТАВ II, в публично заседание на двадесет и трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Тихомир К. Колев

при участието на секретаря Донка Д. Василева
като разгледа докладваното от Тихомир К. Колев Гражданско дело № 20235540100176 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл. 422 във вр. чл. 415 ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 36, ал. 1 от Закона за адвокатурата, вр. чл. 286 ЗЗД, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Ищцовата страна чрез процесуалния си представител изнася в ИМ; че подали заявление по чл.410 от ГПК, с искане за издаване на заповед за изпълнение за сумата в размер на 5 300лв.- главница, ведно със законната лихва, считано от 06.01.2023год. - датата на подаване на заявлението, както и разноски по делото в размер на 106лв.- държавна такса и адв.хonorар -800лв. /осемстотин лева/. Образувано било ч.гр.дело № 23/2023 год. Всички вземания били във връзка с неизплатени договори за правна защита и съдействие, както следва: 1. Договор 096177/20.05.2021год. - 1530лв. с предмет на договора: изготвяне на касационна жалба против Решение 260118 от 09.04.2022год. по гражданско дело №198/2022год-. на Окръжен съд - Стара Загора, 2. Договор 096174/06.03.2020год. - 1010лв.- с предмет на договора-проучване и изготвяне на отговор на въззивна жалба по гр.дело 891/2017год., 3. Договор 096173/26.02.2020год. - 1010лв.- с предмет на договора -проучване и изготвяне на отговор въззивна жалба., 4. Договор 096172/24.02.2020год. - 1010лв. - с предмет на договора -проучване и изготвяне на отговор въззивна жалба по гр.дело №891/2017год., 5. Договор 096167/15.04.2019год. - 250лв.- с предмет на договора -проучване и изготвяне на молба пред ДСИ при СРС., 6. Договор 096166/15.04.2019год. - 250лв. с предмет на договора -проучване и изготвяне на молба и образуване на изпълнително дело пред ДСИ при СРС., 7. Договор 096165/15.04.2019год. - 330лв.- проучване и изготвяне на молба за образуване на изпълнително дело. Всички договори ги били приложили като писмено доказателство по подаденото заявление, като същите били депозираны пред РС - Чирпан. Касаело се за договори за правни услуги при условията на обективно съединение на исковите претенции. Всички правни услуги били извършени.

Изнасят също така, че ответникът - ответната кооперация била направила в срока възражение съгласно чл.414 от ГПК, съгласно което възражение ЗСПК"Пробуда" твърди, че

била изплатила на адв. Ц. по договори за правни услуги от 2017год., съгласно подписани договори за правни услуги, както следва: 045641, 045623, 070833, 096133, 096130, 096147, 096151, 096152, 096149, 096154, 096168, 096145, 096144, на обща стойност 8210лв., Предвид тези възражения, за тях се пораждал правния интерес от предявяване на настоящия иск за съществуване на оспорените с възражението вземания по чл.422 от ГПК. Съгласно одобрения и подписан договор за правни услуги в кочана била записана дължимата цена за правна услуга. При сключването на договора, оригинала с бял цвят получавал клиента след плащането на хонорара. Договорът копие в зелен цвят се представял в съда по делото и останалото копие оставало към кочана. В процесния случай на оригинала на договора на гърба имало контра летър със следния текст: „сумата по договора ще се изплати допълнително „ с подписа на адвоката и клиента. Това се било наложило поради липса на средства в момента, тъй като ответната кооперация била очаквала получаване на субсидии и др. вземания. В случая се касаело за правни услуги, които били спешни и наложителни/касаело се за отговори, жалби, становища и други/.

Изнасят също така, че действително, ответникът във възражението си представял договори за правни услуги, заедно с разходни касови ордери. Видно от съдържанието на тези договори, те били съвсем различни и не се отнасяли до претенциите предмет на делото. Считат, че тези договори касали съвсем други правни услуги, а не тези, които били предмет на делото. Ответникът не разполагал с платежни документи, че е изплатил сумите, предмет на договорите, цитирани по-горе.

Изнася се още, че било подадено Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК, по който повод било образувано ч. гр. дело №23/2023 год. по описа на РС Чирпан и била издадена заповед за изпълнение. Ответникът, в срока по чл. 415 от ГПК бил подал възражение срещу вземането на доверителя и, което обуславяло и правния интерес от образуване на настоящото производство.

Моли съда, да приеме за установено съществуването на вземане на ищеца В. Ц. В. ЕГН ** с постоянен адрес: ** от ответника по установителния иск Земеделска стопанска кооперация „Пробуда" ЕИК 833115007 с адрес: с. Малко Тръново, общ. Чирпан, обл. Стара Загора, представлявано от Председателя на УС ** на сумата в размер на 5 300лв. /представляваща главница/, ведно със законна лихва за забава от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за парично изпълнение по реда на чл. 410 от ГПК до окончателното изплащане на задължението, както и сумата от 906 лв. съдебно-деловодни разноски, в заповедното производство.

В законоустановения срок е постъпил отговор от процесуалния представител на Кооперация „ЗЕМЕДЕЛСКА СТОПАНСКА ПРОИЗВОДСТВЕНА КООПЕРАЦИЯ „ПРОБУДА"" с ЕИК 833115007, със седалище и адрес на управление: обл.Стара Загора, общ.Чирпан, с.Малко Тръново, представлявана от ** - председател, с който взема следното становище. От името на ответната кооперация оспорва изцяло предявения иск, като излага подробни мотиви за това.

Оспорва, че сумите, посочени в процесните договори за правна защита и съдействие се дължат от ответната кооперация, тъй като такива договори не са били сключвани от представляващия, а именно бившия председател **, починал на 10.06.2021г. Тъй като оспорват автентичността на положените от бившия председател **, починал на 10.06.2021г. подписи върху процесиите договорите е открито производство по оспорване на същите.

Оспорва, че ищецът е бил изрично упълномощен да изготвя документите /въззивни и касационни жалби, молби/, предмет на процесните договори.

В случай, че се докаже, че подписите под процесните договори срещу „Клиент:" са положени от бившия председател **, починал на 10.06.2021г., то моли съда да приеме, че същите са заплатени изцяло и в брой, предвид изричното посочване на извършеното плащане в тях. Моли съда да отхвърли предявения от ищеца иск като неоснователен, ведно с всички произтичащи от това последици. Претендират се разноси.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, както и от заключението на вещото лице и от становищата на страните, преценени по отделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

Видно от представените по делото писмени доказателства се установява, че със заявление по чл. 410 е било образувано ч.гр.д. № 23/2023г. по описа на РС Чирпан. Със заповед № 17/17.01.2023г на РС Чирпан в цитираното заповедно производство е осъдил ответника по настоящото дело да заплати на ищеца сумите в размер на 5 300,00 лева (пет хиляди и триста лева), представляваща главница , ведно със законна лихва за период от 13.01.2023 г. до изплащане на вземането, както и държавна такса в размер на 106,00 лева (сто и шест лева) и адвокатско възнаграждение в размер на 800,00 лева (осемстотин лева). Предвид обстоятелството, че ответника е възразил на осн. чл. 414 от ГПК , че не дължи изпълнение на вземането по издадената заповед за изпълнение, съдът с нарочно определение е дал едномесечен срок на кредитора да предяви иск. Такъв е бил предявен в срока. От всичко гореизложено се установява активна и пасивната легитимация на страните и обстоятелството, че предявеният иск е допустим.

Искът по чл. 422, ал. 1, вр. с чл. 415, ал. 1, т. 2 от ГПК е предявен от легитимна страна – заявител в заповедното производство, в законоустановения едномесечен срок. Налице е идентичност между предмета на заповедното и исковото производство, поради което предявения установителен иск е допустим. Налице са активно и пасивно легитимирани страни. Ищецът има правен интерес за предявяване на иска. Разгледан по същество – искът е основателен.

Районен съд Чирпан е сезиран с разглеждан по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК установителен иск с правна квалификация чл. 36, ал. 1 от Закона за адвокатурата, вр. чл. 286 ЗЗД, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД за признаване дължимостта на сумата от 5 300,00 лв.– представляваща общо възнаграждение по договори за правна защита и съдействие.

Договорът за поръчка по своята правна същност представлява неформален, консенсуален, двустранен, комутативен, възмезден договор, като при учреденото от него материално правоотношение за ищеца (мандатора) са породени две основни obligatorни задължения – да събира за сметка на ответника (манданта) паричните му вземания към длъжници и да осъществи уговорените правни действия, като се отчете пред манданта – арг. чл. 284, ал. 2 ЗЗД, а за ответника – да предостави необходимите средства за извършване на правните действия от мандатора и след като те са извършени, да му заплати уговореното възнаграждение – арг. чл. 285 ЗЗД.

Договорът за правна защита и съдействие като разновидност на мандатното

правоотношение е възмезден договор. В отклонение на общото правило, установено в чл. 286 ЗЗД, съгласно което възнаграждение за изпълнение на поръчката се дължи само когато е уговорено, възнаграждението по договор за процесуално представителство, сключен с адвокат, се дължи винаги – чл. 36, ал. 1 ЗАДв. Съгласно чл. 36, ал. 2 ЗАДв, размерът на възнаграждението се определя в договор между адвоката и клиента, като този размер трябва да бъде справедлив и обоснован и не може да бъде по-нисък от предвидения в Наредба на Висшия адвокатски съвет размер за съответния вид работа. Посочената разпоредба предполага дължимото възнаграждение за положения адвокатски труд да бъде уговорено с договор, но това не е императивно изискване, тъй като договор може и да няма, без това да лишава адвоката от правото да получи възнаграждение – чл. 36, ал. 3 ЗА.

Възникването в полза на ищеца на спорното материално право се обуславя от кумулативното проявление в обективната действителност на следните материални предпоставки (юридически факти): 1 възникването на действително облигационно задължение между страните по силата на договор за правна защита и съдействие с твърдените права и задължения, както и настъпване на предпоставките за възникване на задължение за заплащане на възнаграждение, а именно: 2 че ищецът е изпълнил възложените с договора правни и фактически действия, като е осъществил правна защита и съдействие на ответника, съобразно възложеното; 3 уговорката за заплащане на възнаграждение по описаните в исковата молба условия.

По делото са представени фотокопия и в оригинал следните Договори за правна защита, сключени между ищеца по делото, в качеството му на адвокат и ответника по делото, в качеството на клиент на адвокатски услуги: 1. Договор 096177/20.05.2021год. - 1530лв. с предмет на договора: изготвяне на касационна жалба против Решение 260118 от 09.04.2022год. по гражданско дело №198/2022год-. на Окръжен съд - Стара Загора, 2. Договор 096174/06.03.2020год. - 1010лв.- с предмет на договора-проучване и изготвяне на отговор на въззивна жалба по гр.дело 891/2017год., 3. Договор 096173/26.02.2020год. - 1010лв.- с предмет на договора -проучване и изготвяне на отговор въззивна жалба., 4. Договор 096172/24.02.2020год. - 1010лв. - с предмет на договора -проучване и изготвяне на отговор въззивна жалба по гр.дело №891/2017год., 5. Договор 096167/15.04.2019год. - 250лв.- с предмет на договора -проучване и изготвяне на молба пред ДСИ при СРС., 6. Договор 096166/15.04.2019год. - 250лв. с предмет на договора -проучване и изготвяне на молба и образуване на изпълнително дело пред ДСИ при СРС., 7. Договор 096165/15.04.2019год. - 330лв.- проучване и изготвяне на молба за образуване на изпълнително дело.

В хода на производството ответната страна оспори истинността на договори за правна защита и съдействие, съответно с номера от 096165 до 096167 включително и трите от 15.април 2019 год. и договори с 096172 от 24.02.2020г., 096173 от 26.02.2020., 096174 от 06.03.2020г.и № 096177 от 20.05.2020г., в частност тяхната автентичност относно авторството на договарящото се, от името на ответната кооперация, лице ** – починал.

На гърба на тези договори има обратно писмо, изразяващо се в това,че страните се

договарят заплащането да бъде извършено допълнително. На първо място е необходимо да бъде направена преценка относно естеството на оспорените документи. Несъмнено е, че обратното писмо, съдържащо се на гърба на всеки един от договорите, е диспозитивен документ, като в случая има удостоверителен характер, и в този смисъл следва да се третира като частни диспозитивен и удостоверителен документ. Всеки такъв документ, ако е подписан, разполага с т.нар. формална доказателствена сила, прогласена от разпоредбата на чл. 180 от ГПК, а доколкото обратното писмо притежава и материална такава относно сочените в него, неизгодни за издателя си факти. Формалната доказателствена сила се отнася единствено относно факта на писменото изявление и неговото авторство. Макар и оспорена, автентичността на документите не бе опровергана, а от назначената по делото съдебно - графическа експертиза се установява с категоричност, че подписите са положени именно от представляващия тогава ответна кооперация **.

Съобразно чл. 193, ал.3 от ГПК, тежестта за доказване неистинността на частен документ, носещ подписа на оспорващия, е негова. Ето защо оспорените документи следва да се признаят за истински, и не следва да се изключват от доказателствения материал по делото, включително и договора за който вещото лице се произнесло, че вероятно е положен от представляващия ответната кооперация. Това е така защото на първо място вещото лице все пак е посочило, че вероятно е положен от него, а не обратното и на второ място защото са били извършени адвокатски услуги по този договор в полза на ответната кооперация именно от ищеца по делото. Съгласно чл. 194, ал.2 и ал.3 ГПК съдът дължи произнасяне по истинността на оспорения документ като разполага с избор да направи това с изрично определение или с решението си. Във втория случай произнасянето може да намери място в мотивите при зачитане или не на доказателственото значение на оспорения документ или в диспозитива, който в тази си част има характер на определение / арг. от Тълкувателно решение № 5/14.11.2012 г. на ВКС по тълк.д.№ 5/2012 г., ОСГТК, Решение № 135/03.06.2010 г. по гр.д.№ 820/2009 г. IV г.о. на ВКС, Решение № 66/25.04.2013 г. по гр.д.№ 807/2012 г. I г.о. на ВКС, постановени по чл. 290 от ГПК, Определение № 251 от 20.06.2013 г. на ВКС по ч.гр.д.№ 3506/2013 г., II г. о. Определение № 236 от 12.06.2013 г. на ВКС по гр.д.№ 3088/2013 г., II г.о./.

Съдът при това положение приема, че посочените договори са подписани и от двете страни и в тях е отбелязано, че договореното възнаграждение е изплатено изцяло и в брой. В случая обаче ищецът установи, че така отразеното в договорите не вярно. За пълнота на изложението следва да се посочи, че процесните договори представляват частни документи, подписани от страните, като за опровергаване на съдържанието им е налице забрана по чл. 164, ал. 1, т. 6 от ГПК за ангажиране на гласни доказателства, извън случаите по чл. 165, ал. 2 от ГПК. Ищецът представи контра летьър, на гърба на оригинала на всеки един от договорите, от които е видно, че действителната воля на страните досежно заплащането по процесните договори и отразеното в тях, е привидна, а именно, че уговорената сума ще се заплати допълнително. Съдът счита, че именно такава е била волята на договорящите се страни при сключване на Договорите, а именно заплащането да се

извърши е допълнително, а не както е отразено в договора, че е заплатено към момента на сключване. Това е и смисъла на записаните на гърба на всеки договор обратни писма. В случая е без значение дали съдът при който са се разглеждали делата заради които са сключени и въпросните договори се е подвел или не. Последното не е предмет на установяване по настоящото дело.

Видно от приложеното по настоящото дело гр.д. 891/ 2017 г. по описа на РС Чирпан и от Справка от ДСИ при РС Стара Загора действително се установява, че ищеца в качеството си на адвокат е извършил възложените в договорите правни и фактически действия.

В хода на производството ответникът не установи да е платил уговорените хонорари. Ето защо исковата претенция се явява основателна и като такава следва да бъде уважена.

По отношение на разноските:

Относно разноските пред настоящата инстанция и предвид изхода на спора на основание чл. 78, ал. 1 ГПК в полза на ищеца следва да се присъдят разноски в общ размер на 1 446,00 лева.

Съдът счита, следва да се произнесе за дължимостта на разноските, направени и в заповедното производство, като съобразно изхода от спора приема, че ответникът следва да бъде осъден да заплати и разноските и в заповедното производство /в тази насока виж т. 12 от Тълкувателно решение № 4 от 18.06.2014 г. на ВКС по тълк. д. № 4/2013 г., ОСГТК /.

Водим от горното и и на основание чл. 422 ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 36, ал. 1 от Закона за адвокатурата, вр. чл. 286 33Д, вр. чл. 79, ал. 1 33Д и чл. 235 от ГПК съдът

РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на ответника ЗЕМЕДЕЛСКА СТОПАНСКА ПРОИЗВОДСТВЕНА КООПЕРАЦИЯ „ПРОБУДА“ с ЕИК 833115007, със седалище и адрес на управление: обл.Стара Загора, общ.Чирпан, с.Малко Тръново, представлявана от ** – председател **съществуването на вземането** на ищеца В. Ц. В. ЕГН *****, с постоянен адрес: ** съдебен адрес: гр. Стара Загора хот. к-с „Верея“ офис 306, действащ чрез адвокат - И. И. П. - АК Стара Загора, по издадената Заповед за изпълнение на парично задължение № 17/ 17.01.2023 г. по ч.гр.д. № 23/ 2023 г. по описа на Районен съд-Чирпан за сумата в размер на 5 300лв. /представляваща главница/, ведно със законна лихва за забава от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за парично изпълнение по реда на чл. 410 от ГПК- 13.01.2023г. до окончателното изплащане на задължението.

ПРИЗНАВА на основание чл. 194, ал. 3, изр. 1 от ГПК за недоказано оспорването на истинността на договори за правна защита и съдействие, съответно с номера от 096165 до 096167 включително и трите от 15.април 2019 год. и договори с 096172 от 24.02.2020г., 096173 от 26.02.2020., 096174 от 06.03.2020г.и № 096177 от 20.05.2020г., в частност тяхната

автентичност относно авторството на договарящото се, от името на ответната кооперация, лице ** – починал.

ОСЪЖДА ЗЕМЕДЕЛСКА СТОПАНСКА ПРОИЗВОДСТВЕНА КООПЕРАЦИЯ „ПРОБУДА“ с ЕИК 833115007, със седалище и адрес на управление: обл.Стара Загора, общ.Чирпан, с.Малко Тръново, представлявана от ** – председател да заплати на В. Ц. В. ЕГН *****, с постоянен адрес: ** съдебен адрес: гр. Стара Загора хот. к-с „Верея“ офис 306, действащ чрез адвокат - И. И. П. - АК Стара Загора направените по делото съдебни и деловодни разноски в размер на 1446,00 лева, както и направените съдебни и деловодни разноски в размер на 906,00 лв., включени в Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК № 17/ 17.01. 2023 г. по ч. гр. дело № 23/ 2023 г. по описа на РС Чирпан.

Решението може да бъде обжалвано пред Окръжен съд Стара Загора в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Чирпан: _____