

# РЕШЕНИЕ

№ 10

гр. Дряново, 01.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДРЯНОВО** в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мариета Спасова

при участието на секретаря Гергана Генева  
като разгледа докладваното от Мариета Спасова Административно  
наказателно дело № 20234220200003 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното :

Жалба срещу наказателно постановление (НП) № 22-0258-000370/ 21.10.2022г.  
на началника на РУ Дряново.

Жалбоподателят И. И. Б. счита обжалваното НП за неправилно и незаконосъобразно и моли съда да го отмени. Твърди, че не бил извършил цитираното нарушение. Нарушен бил Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) по отношение съставянето на акта и издаването на НП. Подал устно възражение срещу съставения акт, което не знаел дали било отразено, тъй като неговия екземпляр от акта бил изнет при връчване на постановлението. Счита, че изнемването на неговия екземпляр от акта го лишавало от възможността да организира правилно защитата си.

Административнонаказващият орган началника на РУ Дряново, редовно призован, не изпраща представител.

По делото се събраха писмени и гласни доказателства. От съвкупната им преценка съдът намира за установено следното от фактическа и правна страна:

На 29.09.2022г. в 09,50 ч. свидетелят Ч. спрял за проверка лек автомобил \*\*\* с рег. № СВ 6026 НК, управляван от жалбоподателя. При извършената проверка установил, че жалбоподателят не носи свидетелство за регистрация на превозното средство. Както и че непосредствено преди спирането му извършил маневра изпреварване на МПС преди и върху сигнализирана пешеходна пътека на ул. Шипка № 202. Св. Ч. в присъствието на колегата си Н. съставил акт на жалбоподателя № GA

691825/ 29.09.2022г. за нарушения по чл. 100, ал. 1, т. 2 и чл. 43, т. 6 от Закона за движение на пътищата (ЗДвП).

Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното НП № 22-0258-000370/ 21.10.2022 г. на началника на РУ Дряново, в което административнонаказващият орган е възприел изцяло констатациите на актосъставителя, поради което за нарушение на чл. 100, ал. 1 т. 2 от ЗДвП на основание чл. 1839, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 10 лв. и за нарушение по чл. 43, т. 6 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 160 лв. На основание Наредба Из-539 от 17.12.2012г. на МВР са отнети общо 10 контролни точки.

Разпитан по делото свидетелят Ч. потвърждава констатациите в акта. Същият посочи, че имал пряка видимост към мястото на извършеното нарушение. Жалбоподателят изпреварил автомобил, който бил в движение, като при изпреварването преминал през две пешеходни пътеки. Счел, че действията на водача са опасни и го спрял на разстояние около 100 м. от нарушението. При извършената проверка не може да си спомни дали са били представени всички документи.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Същата е подадена от надлежно лице (посочено в атакуваното НП като нарушител), в установения от закона 14- дневен срок (от връчване на НП) и до надлежния съд (по местоизвършване на твърдяното нарушение). Разгледана по същество е неоснователна.

От представената по делото заповед № 8121з-1632/ 02.12.2021г. на Министъра на вътрешните работи се установи компетентността на административно наказващият орган да издаде процесното НП. С посочената заповед, която изрично е цитирана и в обжалвания акт, в т. 3.8 началникът на РУ Дряново е сред изрично оправомощените да издават НП по ЗДвП началници на РУ при СДВР/ ОДМВР. При съставянето на АУАН и издаването на НП не са нарушени сроковете по чл. 34 ЗАНН. АУАН е издаден на 29.09.2022г., а НП - на 21.10.2022г., тоест преди изтичане на давностните срокове, предвидени в чл. 34 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Административните нарушения са ясно и непротиворечиво индивидуализирани със своите обективни и субективни признаци както в АУАН, така и в НП. В тази връзка, санкционираното лице не е било затруднено да разбере за какво точно нарушение е наказано и не е накърнено правото му на защита срещу НП.

Независимо, че по делото не се доказва твърдението в жалбата, че актът за установяване на административно нарушение е бил иззет от жалбоподателя при връчването на НП съдът намира, че дори и това да беше така не е нарушено съществено правото му на защита. Екземпляр от съставения акт му е бил връчен на

основание императивната разпоредба на чл. 43, ал. 5 от ЗАНН. Обстоятелството, че жалбоподателят твърди, че не е разполагал с екземпляр след връчване на НП не е попречило на защитата му, предвид депозираната жалба в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН.

Относно нарушението по т. 1 от НП. Съгласно чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДвП водачът на моторно превозно средство е длъжен да носи свидетелство за регистрация на моторното превозно средство, което управлява. Това задължение е само за водач на МПС, тоест същият е длъжен да носи съответните свидетелство и талон само при управление на МПС. В случая, от фактическа страна се установява, че жалбоподателят не е носил талон за регистрация на управляваното от него МПС, поради което и деянието му се явява съставомерно. Приложена и правилната санкционна норма на чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, а наложеното наказание – глоба в размер на 10 лева, е определено в закона по размер и правилно е било наложено на жалбоподателя.

Относно нарушението по т. 2 от НП. Не се спори, че управляваният от жалбоподателя автомобил марка "\*\*\*\*", с рег. № СВ 60 26 НК, е моторно превозно средство по смисъла на §6, т. 11 от ДР на ЗДвП, както и че същият е бил управляван от жалбоподателя на път, отворен за обществено ползване на датата, посочена в обжалваното НП.

От събраните по делото доказателства се установява, че жалбоподателят е извършил нарушение на чл. 43, т. 6 от ЗДвП, като не е съобразил своето поведение със законовите разпоредби, изпреварвайки на сигнализирана пешеходна пътека на ул. Шипка № 202 в гр. Дряново. Посочената разпоредба въвежда забрана към водачите да изпреварват моторни превозни средства пред и върху сигнализирана пешеходна пътека. В конкретния случай жалбоподателят като участник в движението не е изпълнил посоченото задължение. В тази връзка следва да се отбележи, че не се доказаха твърденията на жалбоподателя за спрян автомобил на платното за движение. В показанията на св. Ч., които съдят кредитира, като логични и непротиворечиви, се сочи, че при добра видимост към мястото на нарушението, не е видял спрян автомобил, а същият е бил в движение, докато жалбоподателят е извършвал маневрата изпреварване. С което е създад непосредствена опасност за останалите участници в движението. Свидетелят Ч. възпроизвежда обстоятелства, възприети от него лично и не се установи същият да е по някакъв начин да е заинтересован от изхода на процеса. Посоченото нарушение е от категорията на формалните – с факта, че изпреварва моторни превозни средства пред и върху сигнализирана пешеходна пътека, жалбоподателят е нарушил правилото на чл. 43, т. 6 и е осъществил състава на административното нарушение по чл. 179, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, за което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност.

За извършеното нарушение законосъобразно е наложено предвиденото

административно наказание глоба в твърд размер, неподлежащ на индивидуализация - 150 лева и са отнети 10 контролни точки по Наредба Из-2539/ 17.12.2012г. на МВР.

Поради което съдът намира, че НП следва да бъде потвърдено изцяло, като законосъобразно.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 22-0258-000370/ 21.10.2022 г. на началника на РУ Дряново, издадено против И. И. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. \*\*\*, с което за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДвП на основание чл. 183, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 10 лв. и за нарушение на чл. 43, т. 6 от ЗДвП на основание чл. 179, ал. 1, т. 5 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 150 лв. и на основание Наредба Из-2539/ 17.12.2012г. на МВР са отнети 10 контролни точки, като ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-Габрово в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Дряново:** \_\_\_\_\_