

ПРОТОКОЛ

№ 737

гр. Пазарджик, 11.05.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на единадесети май през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Елисавета Радина

при участието на секретаря Х.В.
и прокурора Б. В. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Елисавета Радина Наказателно дело
от общ характер № 20235220200235 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:10 часа се явиха:

Подсъдимият И. К. се явява лично и с адв.К. У. от АК Пазарджик,
редовно упълномощен от ДП.

Частната обвинителка Р. И. не се явява. За нея се явява с адв.П. Т. от АК
Пловдив, редовно упълномощен.

Явяват се свидетелите Й. В. Б., И. К. Р. – К.а.

Св.С. П. К. не се явява, нередовно призован.

Не се явява св.Д. А. С., който е бил уведомен.

Явяват се вещите лица Т. А. С., Д. Л. Г..

Явява се прокурор П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.Т.: Да се даде ход на делото.

АДВ.У.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Снема се самоличността на свидетелите, както следва:

Й. В. Б. – на 52 години, българин, български гражданин, женен,

неосъждан, без родство с подсъдимия.

И. К. Р. – К.А – на 43 години, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, съпруга на подсъдимия.

На свидетелката се разясни разпоредбата на чл.119 от НПК.

СВ.Р. – К.А: Искам да бъда свидетел.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл.290 от НК. На свидетелите се разясниха правата. Обещаха да кажат истината и напуснаха съдебната зала.

Сне се самоличността на вещите лица, както следва:

Т. А. С. – на 40 години, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство с подсъдимия.

Д. Л. Г. – на 52 години, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство с подсъдимия.

Вещите лица предупредени за отговорността по чл.291 от НК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

АДВ.Т.: Нямаме искания по доказателствата.

АДВ.У.: Нямаме искания по доказателствата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Съдът, докладва основанията за образуване на съд. производство - съдебното производство е образувано по ОА на РП Пазарджик внесен в Районен съд - Пазарджик против подс. И. К. К. за извършено престъпление по чл. 343, ал. 1, б., „а“, във връзка с чл. 342 от НК, във връзка с чл. 6, т. 1 от ЗДвП, във връзка с чл. 45, ал. 2 и чл. 47, ал. 3 от ППЗДвП.

Дава възможност на прокурора да изложи обстоятелства във връзка с обвинението:

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам обстоятелствата изнесени в ОА и няма какво друго да се добави към настоящия момент.

Пристъпи се към разпит на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ: Получил съм ОА, прочел съм го, разбирам обвинението.

Малко кратка предистория. Имаме малка дъщеря, която беше навършила 3 години и я бяхме оставили за първи път при баба й в Панагюрище предния ден и за първи път щяхме да ходим на почивка от както се е родила. В петък след работа тръгнахме за Велинград от София по АМ Тракия и през отбивката за Септември. Това, което си спомням, бяхме доста ентузиазирани за събитието. Беше удоволствие да се кара по пътя, ремонтиран, прав участък и което си спомням, че като наближихме кръговото видях, че имаше отстрани полицейска кола с полицаи до нея. Мислех си през цялото време, че съм с предимство, защото знак не съм видял. Тогава там беше обикновено кръстовище, а не кръгово. Не видях знак и за това си мислех, че съм с предимство. В момента, като ме удари автомобилът от ляво от страни, аз не знаех, че този автомобил е с предимство. След сблъсъка ние се ударихме в крайпътната канавка. После дойдоха хора веднага и ми помогнаха да изляза, защото врата беше смачкана. После видях пътните знаци и видях, че има знак Стоп и разбрах, че аз е трябвало да спра, а другият автомобил е бил с предимство. Това, което ми е попречило, е че бях в приповдигнато настроение и беше на смрачаване и е нарушена видимостта. Аз нямам проблеми с очите.

Полицейските служители бяха застанали от страни до патрулката и след самата катастрофа започнаха да регулират движението, защото имаше доста водачи, които след това също не спряха на кръстовището.

АДВ.У.: Представям и моля да приемете извадка от гугъл мапс – фото снимка по която той може да обясни. За да могат да са по-ясни обясненията му. Това е преди ремонта на пътя.

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам. Имаше доста ремонти на това кръстовище.

АДВ.Т.: Аз възразявам да се приеме, тъй като нито може да индивидуализира периода кога е направена.

АДВ.У.: Представям я за да каже от къде се е движел и къде са били полицейските служители, защото има в техните показания, че едва ли не те са били пред него и са махали да го спира.

ПРОКУРОРЪТ: Ние имаме схема и със снимков материал.

АДВ.У.: Да, има документи по делото.

Съдът намира възраженията на повереника и прокурора за основателни

доколкото процесното кръстовище, като част от пътя, е ноторно известно, че е претърпял чувствителен ремонт, с оглед на което не може да приеме като доказателство по делото представения фотос изведен, както става ясно на 20.04.2023г.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ВРЪЩА същия на адв.У..

Продължава с даване на обясненията на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ: Аз подминах пол. служители и те бяха в дясно от мен. Никой от тях не ми е махал и не ми е давал знак за да спра. Аз преминавам покрай тях, те останаха от дясната страна на автомобила ми и след това навлязох в кръстовището. Аз още като наближавах кръстовището видях патрулния автомобил и полицаите.

Пристъпи се към разпит на свидетелите, както следва:

СВ.Й. Б.: Там вече е кръгово движението на ханче Септември.

Бях на смяна с колегата С.. Обикновено заставаме на знак Стоп, който е на пътя от Септември в посока към кръстовището. Там заставаме понеже колите, които се движат от Септември към кръстовището, понякога не спират на кръстовището. Там има даже два знака Стоп – единият висящ от горе, а другият вертикален. Има си знаци и за навлизане в кръстовище и за намаляване на скоростта. Много от водачите не спират на този Стоп и за това имаше засилен контрол и ние често сме там и като видим, че някой кара по-бързо решаваме, че той няма да спре на Стоп и махаме с палките за да спре.

Спомням си конкретния случай. Бяхме с колегата С. и от Септември идваше ЛА Форд към кръстовището. Колегата каза „Този автомобил няма да спре“ и му махна, но без никакъв ефект. Махна му с палката, ние сме близо до Стоп – на 1–2 метра. Ние сме със светлоотразителни жилетки, отличаваме се. Лекият автомобил не спря, не намали и скоростта си. В същото време в посока от Пазарджик идваше ЛА Порше и се засякоха и Форд удари Поршето.

Няма как колегата да навлезе към средата на пътното платно за да махне, защото колите се движат с висока скорост. Той махна от място. Ние сме до знак Стоп и на 2 метра в страни от платното. Патрулният автомобил тогава не мога да кажа къде точно е бил, но по принцип го паркираме до

будката за да не пречи, а будката е някъде 6-7 метра на вътре от платното. Там всичко е чисто и няма растителност и клони, които да пречат. Само с палката махна колегата. Не помня колегата да е викал. Помня само за палката.

От удара Поршето се измести по пътя в платното за Велинград, а Фордът отиде в канавката на главния път. Аз се забях към Поршето, но дамата, която управляваше, излезна и каза, че е малко зашеметена и аз я оставих и се загледах към Форда за да видим там какво се случва с хората, но за щастие нямаше пострадали, нямаше изпаднали в безсъзнание. Обадихме се на линейката.

Водачът на Форда го питах какво се случи и той каза, че нещо не е наред с кръстовището. Аз му отговорих, че има знаци – 2 знака Стопа, за намаляване на скоростта, че се навлиза в кръстовище. Това е което си спомням, че нещо не е наред с кръстовището. Не помня друго да ми е казвал.

Беше извършена пробата за алкохол и мисля, че на водачът на Форда беше под 0.50 промила, а водачката на Поршето мисля, че нямаше.

Съдът обявява няколко минути почивка за разглеждане на АНД след което съдебното заседание продължава с разпита на св. Р. – К.а.

В залата влиза св. Р. – К.а.

Пристъпи се към разпит на св. Р. – К.а:

СВ.Р. – К.А: Знам за какво съм тук.

На 29-ти ноември 2019г. късния след обяд тръгнахме от София за Велинград по АМ Тракия и отбихме за пътя за Велинград. Минахме през Септември и приближихме кръстовище. От далече видяхме групичка с полицаи и помислихме, че нещо се случва. За първи път минавахме през това кръстовище. Видяхме, че си говореха. В следващия момента чух как мъжът ми казва „Този какво прави, аз съм с предимство“ и в следващия момент се ударихме, колата се завъртя и се забихме в канавката.

Полицаяте останаха от дясната ни страна като преминахме към кръстовището. Аз съм шофьор, но не ми е привлякло вниманието за да видя никакви знаци. То беше на смрачаване.

Пред мен съпругът ми не е употребил тогава алкохол. Съпругът ми е компютърен специалист – поддръжка на компютърни системи. Той е водач от преди да сме заедно, така знам.

Доходите ни месечно варират. Аз голяма част от миналата годината бях в неплатен за гледане на дете и приходите ни идват от съпруга ми основано, но са различни и не мога да ви ги кажа.

Пристъпи се към изслушване на съдебна автотехническа експертиза.

Прочете заключението изготвено от вещите лица С. М. и Т. С. на л.31 и сл. от ДП Том 2.

В.Л. С.: Поддържам заключението.

Съдът ОТРАЗЯВА в протокола, че съавтора на заключението С. М., както е ноторно известно, е покойник.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме. Не възразявам, че единият от експертите е покойник и искам да се приеме заключението.

АДВ.Т.: Да се приеме. Не възразявам, че единият от експертите е покойник и искам да се приеме заключението.

АДВ.У.: Да се приеме. Не възразяваме, че единият от експертите е покойник и искаме да се приеме заключението.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. С. и определя възнаграждение в размер на 20,00 лева за явяване в днешното съдебно заседание.

Пристъпи се към изслушване на техническа експертиза.

Прочете заключението изготвено от вещото лице Д. Г. на л.80 и сл. от ДП Том 2.

В.Л. Г.: Поддържам заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме.

АДВ.Т.: Да се приеме.

АДВ.У.: Да се приеме.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. Г. и определя възнаграждение в размер на 20,00 лева за явяване в днешното съдебно

заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Имам искане за назначаване на автооценъчна експертиза, тъй като ВЛ М., който вече е покойник, е дал съвсем различна стойност от тази дадена от ВЛ Г.. Считам, че е най-удачно да се назначи нова АОЕ с друго ВЛ, което съдът да определи, с оглед да се установи коя е точната щета. Новото ВЛ може да даде и трета стойност.

АДВ.Т.: Аз също считам, че следва да бъде допусната експертиза, която да даде точната оценка на ЛА Порше. Ще ви помоля ако е възможно да не участват ВЛ, които вече са участвали, а ново ВЛ, и да се укаже на ВЛ да извърши оглед на ЛА Порше, което се намира при нас – малко преди кръстовището на ПТП-то има доверителката ми автокъща. Като ВЛ да вземе предвид пазарната стойност на този вид автомобил към момента на ПТП-то, което да послужи като база за определяне на цената му.

АДВ.У.: Аз имам възражение относно направените искания, поради което не чух мотиви за искането на повторна експертиза. Чл.153 казва и цитирам. Несъмнено приетата АТЕ отговаря на изискванията на закона. Тя е пълна, ясна е оценката, която е направена, посочена е по-какъв способ е формирана тази цена, не възниква съмнение за нейната правилност и считам искането за повторна експертиза за неоснователно. И неоснователно е искането на процесуалния представител за оглед на МПС, ако беше оставено на отговорно пазене можеше да се използва, но никой не може да гарантира сега, че не са отделяне от него елементи.

ПРОКУРОРЪТ: Ние не искаме нито повторно, нито допълнително заключението на ВЛ Г.. С оглед да проверим дали заключението на ВЛ, което е починало, и за това искаме заключение, което нито е повторно нито допълнително.

По второто възражение считам, че няма пречка ВЛ да огледа процесното МПС, тъй като по делото има достатъчно писмени доказателства и подробно са описани всички повреди и увреждания и няма пречка ВЛ, като оглежда МПС и това което съвпада с писмените доказателства и това ще помогне за изясняване на основания въпрос и от това зависи как ще приключи делото – каква е щетата. За да се изясни този въпрос ще следва да чуем заключението и на друго ВЛ.

Съдът, доколкото доказателственото искане на прокурора се обляга на

твърденията за разминаване на стойността за възстановителен ремонт в резултат на ПТП-то на процесния автомобил, което разминаване, според него, произтича от експертната оценка на приетата СОЕ в днешното съдебно заседание и на неприетата САОЕ на л.65 Том 2 от ДП. С оглед на това съдът отбелязвайки отново, че авторът на последното заключение е покойник предлага на страните да бъде прочетено заключението без разпит на експерта.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

АДВ.Т.: Не възразявам.

АДВ.У.: Не възразявам

Пристъпи се към изслушване на съдебна автооценъчна експертиза.

Прочете заключението изготвено от вещото лице С. М. на л.65 и сл. от ДП Том 2.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме. Не възразявам, че експертът е покойник и искам да се приеме заключението.

АДВ.Т.: Да се приеме. Не възразявам да се приеме заключението.

АДВ.У.: Да се приеме. Не възразяваме да се приеме заключението.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. М..

След приемане на заключението, съдът може да отчете верността на твърдението на прокурора, че по делото са налични две различни оценки на причинените в резултат на процесното ПТП материални щети и тъкмо това налага допускането на трето експертно изследване, което е извън хипотезата на чл.153 от НПК.

АДВ.У.: Доколкото ми е известно автооценителите, които работят в момента, са В. Ф. и В. М..

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам за тези ВЛ.

АДВ.Т.: Не възразявам и аз.

Съдът, съобразявайки горните мотиви за две различни суми относно причинените материални щети

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА изслушване на нова САОЕ, която да даде отговор на

въпроса какъв е размерът на нанесените материални щети по ЛА Порше, с рег.№ **** в резултат на процесното ПТП, като за отговор на този въпрос експертите да се запознаят с всички материали по делото и вземат предвид необходимите данни за пазарната стойност на автомобила към датата на деянието.

НАЗНАЧАВА за вещи лица В. М. и В. Ф. на които се съобщи за задачата.

За изготвяне на заключение и разпит на свидетелите, Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.06.2023г. от 15.30 часа, за която дата и час прокурорът, подсъдимият, адв.У. и адв.Т. са уведомени.

ДА СЕ призоват свидетелите Д. А. С., С. П. К. и Р. И..

АДВ. Т.: Аз поемам ангажимента и ще доведе Р. И..

Протоколът написан в с.з., което приключи в 13,59 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____